

不同特质银发族旅游目的地选择影响因素差异

马桂顺^{1,2}, 龙江智^{1,2}, 李恒云¹

(1. 东北财经大学旅游与酒店管理学院, 大连 116025; 2. 中国旅游研究院基础理论研究基地, 大连 116025)

摘要: 鉴于学界对银发族旅游目的地选择行为及其影响因素的关注还不够, 于2010年6月通过在组团出游的老年旅游者中共发放问卷200份, 有效回收178份, 在此基础上基于市场细分理论对银发族的旅游目的地选择行为进行了较为系统的研究。得出如下结论: (1) 总体而言, 旅游目的地治安状况、资源和环境、目的地可进入性是最重要的影响因子, 其它因素的影响有限; (2) 根据旅游特质因子, 可将银发族旅游市场分成了三个细分市场, 即: 大众型, 经验型和品质型银发旅游者; (3) 不同旅游特质细分市场的银发旅游者在旅游目的地选择行为和人口统计特征上存在显著分异现象。

关键词: 银发族; 旅游目的地; 选择; 影响因素

文章编号: 1000-0585(2012)12-2185-12

1 引言

随着全球老龄化趋势加剧, 银发市场的地位日趋凸现^[1]。现代银发族拥有较宽裕的经济条件及充裕的闲暇时间, 对旅游活动也有较大的兴趣, 其旅游消费潜力不容小视。尤其是, 退休老人出游时间弹性较大, 可有效弥补旅游市场的季节波动, 使得这一细分市场颇具吸引力。从旅游发生所须具备的时间、金钱与意愿而言, 退休后的银发族乃是最符合出游条件的群体。事实上, 银发族也正以庞大的消费潜力影响国内外旅游市场^[2]。

伴随着老年旅游市场的发展, 老年旅游研究业已成为旅游学术热点之一, 现有文献主要涵盖以下主题: 其一, 老年旅游动机, Fleischer等在回顾以往的文献基础上指出, 老年人最主要的旅游动机是休息放松、社会互动、身体锻炼、学习、怀旧和寻求刺激^[3]。Huang等研究发现台湾银发族多数以获得休息和放松为最主要的观光动机, 社交活动及与家人相处是次要的动机, 而与朋友分享旅游经验及从事体能活动则是最不重视的动机^[2]。不言而喻, 老年旅游动机具有跨文化特征和国别的差异。其二, 老年旅游障碍因素, 老年游客身体条件、适应能力等都不如年轻人, 外出旅游必然存在诸多限制性因素。他们常因为健康、财政和环境因素而放弃旅游^[4]。费用、闲暇时间、信息缺失、身体障碍以及对年龄的知觉等也是制约老年人出游的主要因素^[5,6]。Fleischer等证实了先前学者们的结论, 但亦发现出游时间和出游距离也影响老年出游^[3]。其三, 老年旅游行为也是备受关注的主题。Sheldon等曾经研究访问夏威夷老年游客的偏好^[7]。Capella等研究了老年旅

收稿日期: 2012-04-16; 修订日期: 2012-07-12

基金项目: 教育部人文社会科学研究基金项目 (09YJCZH011)

作者简介: 马桂顺 (1964-), 女, 副教授, 博士, 硕士生导师, 主要从事旅游企业战略研究。

E-mail: maguishun@dufe.edu.cn

通讯作者: 龙江智 (1974-), 男, 湖南凤凰人, 博士, 硕士生导师, 主要从事旅游规划设计、旅游及休闲体验理论、旅游消费与行为等方面的研究。E-mail: longjiangzhi@126.com

游者的资讯收集行为^[8]。Romsa 等探究了德国老年人的度假模式,解释了老年人的旅行方式、目的地选择、度假时间和住宿等^[4]。Javalgi 等探讨了美国老年旅游者和非老年旅游者在旅游行为上的差异^[9]。最后,学者们还涉猎了年龄与旅游的关系^[10]、老年旅游的特点^[11]等,个别学者也研究过老年旅游的体验感受^[12]。就国内研究而言,刘德谦等指出,虽然目前我国关注老年旅游的网页数量已经达到了数十万,上百万,乃至上千万,但从研究的角度来思考,对老年旅游的研究还不是很充分^[13],与国外研究相比,国内研究主要集中在老年旅游产品和市场开发方面^[14~16],对于老年旅游行为的研究涉及不多。于此同时,作为最重要的旅游消费决策及旅游行为的核心,学术界对于银发族的旅游目的地选择行为的研究还比较缺乏^[2]。但也有少量文献涉猎,例如:Vincent 等关注了那些冬季前往得克萨斯州的银发旅游者,并且发现气候、当地居民的友好态度、家庭、朋友、成本、文化、地理环境和位置上的接近性都是影响目的地选择的主要因素^[17]。Shoemaker 在此基础上阐述了老年旅游者的 19 个目的地选择的标准^[18]。Zimmer 等认为,影响银发族旅游目的地选择的因素包括时间、金钱和距离^[19]。Huang 等较为系统的研究了台湾银发族的旅游行为,他们运用 Ridit 非参数分析方法,对老年旅游者出国旅游目的地选择因素的重要性进行了排序: {景色和历史文化古镇吸引人、餐旅馆及航空设备齐全、治安良好旅游能安心自在、价格水准合理} → {人民态度亲善融合、可以适应当地饮食及风俗习惯、出入境方便,海关检查简便、地点适中行程内容体力可胜任、当地医疗水准、当地气候适宜} → {购物安排内容地点及次数适宜} → {特殊行程安排与否:如赌场、高尔夫球场}^[2]。

由于旅游目的地是旅游活动的中心,对旅游目的地的选择通常关系到其他相关决策的产生,并将对其他旅游消费行为产生重要影响,因此,旅游目的地选择行为通常被认为是最重要的旅游决策和旅游消费行为的核心。同时,以往的实践与研究都表明,对与旅游相关的服务提供商们,充分了解老年旅游者的旅游消费行为及其目的地选择标准对于其更好的提供服务和提升老年旅游者的满意度密切相关^[20, 21]。然而,银发旅游市场并非是一个同质市场,而是存在多个异质的子群体市场,并且不同特质市场旅游者的旅游行为和目的地选择行为也有所不同。例如,Shoemaker 较早就涉猎了银发市场的细分,并将其区隔为三族:家庭旅游者、积极休憩者和老年组^[12]; You 等以人口统计特征、态度及旅游特质为变量,将英国银发族区分为被动观光客、积极观光客和文化猎取者,并且认为这三个细分市场在人口统计特质、旅游偏好和旅游行为等方面都存在显著的差异^[22]; Louise 等以旅游动机为区隔变量,将银发旅游市场划分为狂热者、挥霍者、拓荒者、保守者、尽情享乐者以及团体旅游者六类^[23]。鉴于此,本文首先根据旅游特质对银发族旅游者进行市场细分,然后在此基础上探讨不同特质的银发族旅游目的地选择行为及其影响因素的差异。

2 研究设计

2.1 变量操作化与研究程式

旅游特质,指旅游者对待不同类型旅游目的地的态度、旅游偏好、旅游食宿的要求,以及旅游过程中社交倾向等一系列特点的组合,该变量能够较全面的反映旅游者的类型^[24]。本研究的旅游特质量表是在参考欧盛荣^[24]、You 等^[22]问卷的基础上修订而成,共 12 个问项,采用李克特 5 点式量表,1 分表示完全不赞同、2 分表示不赞同、3 分表示一般、4 分表示赞同、5 分表示完全赞同。旅游目的地选择一直是旅游消费行为研究的一项重要内容,它是一种实际限制(如时间、金钱、技术)与目的地印象间相互作用的函

数^[25]。本研究所使用的旅游目的地选择影响因素量表是在参考 Tzu-Kuang Hsu 等^[26]问卷的基础上修订而成的，共 10 个问项，采用李克特 5 点式量表，按重视程度分别为 1 分表示非常不重要、2 分表示不重要、3 分表示一般、4 分表示重要、5 分表示非常重要。除以上两个关键变量外，本研究在问卷设计上还包含了人口统计变量，如性别、年龄、受教育程度、月收入（指退休金或固定工资收入）、收入来源、居住情形、退休状况以及健康状况等信息。

本文在统合相关文献资料的基础上，首先，对银发旅游者的旅游特质和目的地选择影响因素进行了总体性分析，揭示银发旅游市场的总体特征；其次，对旅游特质变量进行因子分析以便降低其维度，从而提炼出旅游特质变量的核心因素；然后，利用旅游特质变量作为银发旅游市场的细分变量，依据旅游特质变量提取的特质因子进行聚类分析，将银发旅游市场细分为不同类型的旅游者；最后，利用方差分析以及交互分析方法进行差异性检验，进一步探究不同特质银发旅游者的目的地选择影响因素和人口统计特征的差异。

2.2 数据收集与研究样本

为了研究不同旅游特质老年群体的目的地选择影响因素，于 2010 年 6 月 16~25 日通过跟夕阳红旅游团在老年群体中共发放问卷 200 份，根据 80 法则，并通过目测（正反题）剔出了一些无效问卷，最终有效问卷为 178 份，有效回收率达 89%。本文主要运用了 SPSS16.0 软件对这 178 份调查问卷得到的数据进行分析，调查中包括了各个年龄段的老年人，因此数据结果应当具有一定的代表性。受访者的基本资料描述如表 1：

表 1 受访者基本资料

Tab 1 Basic information of the study sample

基本资料		样本数/个	百分比/%	基本资料		样本数/个	百分比/%
性 别	男	71	39.9	年 龄	50-60 岁	94	52.8
	女	107	60.1		61~70 岁	57	32
收 入 来 源	个人储蓄	64	36		71~80 岁	25	14
	儿女资助	39	21.9		80 岁以上	2	1.1
	退休金	147	82.6	1000 元以下	45	25.3	
	亲戚或朋友资助	4	2.2	1001~2000 元	76	42.7	
居 住 情 况	社会福利	0	0	月 收 入	2001~3000 元	30	16.9
	其他	26	7		3001~4000 元	20	11.2
	小学及以下	9	5.1		4001~5000 元	5	2.8
教 育 程 度	初中	32	18	退 休 状 况	5000 元以上	2	1.1
	高中或中专	53	29.8		已经退休	151	84.8
	大学	83	46.6		半退休	9	5.1
	研究生及以上	1	0.6		尚未退休	16	9
居 住 情 况	单亲家庭（自己+子女）	10	5.6	健 康 状 况	没有工作	2	1.1
	三代同堂	27	15.2		很好	55	30.9
	独居	9	5.1		好	61	34.3
核心家庭（与配偶+子女）	55	30.9	普通		57	32	
居 住 情 况	仅有配偶同住	76	42.7	差	5	2.8	
	其他	1	0.6	很差	0	0	

注：人数不足 178 的为数据缺失值。

3 结果分析

3.1 银发族旅游特质的总体性

由表 2 发现，受访银发族旅游者最喜欢的项目为“我喜欢前往受大众欢迎的景区旅游

(4.11)、我对旅游区的历史背景有兴趣(4.00)、我喜欢去宁静、祥和的地方游玩(3.96)、我希望能深入了解当地的文化、自然与民俗风情(3.92)和我喜欢追求心灵的满足(3.83)”。其次为,“我对旅游餐饮质量有较高要求、我是强调假期就应该从事运动的人、我是对住宿质量要求较高的人、旅游时我期望能与当地人有较多接触的机会、我喜欢拍照和购买旅游地区纪念品”。最不同意的项目为“我喜好去较富有冒险性的地方游玩”(2.46)、“我喜欢体验刺激性游憩活动”(2.89)。这表明,总体而言,相对于冒险、刺激型旅游,银发旅游者更喜欢宁静、祥和的地方去游玩,追求精神上的满足;对旅游过程中的餐饮和住宿的质量具有一定要求;而对于在旅游目的地的交往性需求则表现得较为一般,并不强烈。

表 2 银发旅游者的旅游特质

Tab 2 Tourist personality of the senior tourists

排序	问卷项目	人数	平均数	标准差
1	我喜欢前往受大众欢迎的景区旅游		4.11	0.829
2	我对旅游区的历史背景有兴趣		4.00	0.744
3	我喜欢去宁静、祥和的地方游玩		3.96	0.78
4	我希望能深入了解当地的文化、自然与民俗风情		3.92	0.724
5	我喜好追求心灵满足		3.83	0.799
6	我对旅游餐饮质量有较高要求	178	3.73	0.834
7	我是强调假期就应该从事运动的人		3.61	0.891
8	我是对住宿质量要求较高的人		3.60	0.846
9	旅游时我期望能与当地人有较多接触的机会		3.53	0.845
10	我喜欢拍照和购买旅游地区纪念品		3.35	0.907
11	我喜欢体验刺激性游憩活动		2.89	0.942
12	我喜好去较富有冒险性的地方游玩		2.46	0.927

3.2 银发族的目的地选择影响因素的总体性

由表 3 发现,受访者对“目的地治安良好,旅行安全”最为重视,平均得分达到了

表 3 银发旅游者的目的地选择因素

Tab 3 Tourism destination choice factors of the senior tourists

排序	问卷项目	人数	平均数	标准差
1	目的地治安良好,旅行安全		4.43	0.645
2	目的地的环境优良(空气、水和绿化情况)		4.39	0.612
3	自然风景优美		4.37	0.719
4	历史文化古迹吸引人		4.25	0.718
5	目的地的可进入性(对外交通条件)		4.25	0.687
6	当地的社会文化、民俗风情独特	178	4.12	0.686
7	目的地的气候和天气		4.05	0.865
8	当地居民态度友善		3.85	0.838
9	总的旅行费用(包括交通、住宿和饮食)		3.84	0.921
10	目的地的医疗条件		3.81	0.900

4.43 分，良好的治安成为银发旅游者在选择旅游目的地时最为看重、最为基础的因素，这是一个目的地能否取得成功的前提性因素；其次为目的地的旅游资源和环境 [包括“目的地的环境优良（空气、水和绿化情况）”（4.39）、“自然风景优美”（4.37）、“历史文化古迹吸引人”（4.25）、“当地的社会文化、民俗风情独特”（4.12）及“目的地的气候和天气”（4.05）]，由此可推知，目的地的旅游资源和环境是银发旅游者在选择旅游目的地时最为关键的因素，是旅游目的地竞争力的核心载体因素；同时，银发旅游者对目的地的可进入性（4.25）也较为重视，这表明便利的交通条件对旅游目的地吸引力起到一定的支撑性作用；而对于“当地居民态度友善”、“总的旅行费用（包括交通、住宿和饮食）”及“目的地的医疗条件”则重视程度有限，平均得分均没有达到 4 分。

3.3 基于旅游特质因素的银发族旅游市场细分

3.3.1 旅游特质因素的因子分析 将调查问卷中“旅游特质”的 12 个问项运用探索性因子分析方法进行因素提取，点选“主成分分析法”选取共同因子，选取那些特征值大于 1 的因素，并进行“KMO（抽样适宜度检验）”及“Bartlett’s 球形检验”。本研究的 KMO = 0.794，Bartlett 球形检验的显著型水平达到 0.000，两者结果显示这些变量适合进行因子分析；同时，各个因子在 0.4 载荷基准以上没有出现交叉的现象，各个问项都被装载到单一因子中。并经信度分析发现，本量表的 Cronbach’ alpha 值为 0.807，这表明具有较高的信度（表 4）。

表 4 旅游特质因素的因子分析表

Tab. 4 Tourist personality factor analysis

题项	因素一：	因素二：	因素三：
	大众观光性	冒险刺激性	追求舒适性
E01 我喜欢前往受大众欢迎的景区旅游	0.499	-0.232	0.359
E03 我喜好追求心灵满足	0.653	0.102	0.105
E04 旅游时我期望能与当地人有多接触的机会	0.694	0.369	-0.108
E06 我是强调假期就应该从事运动的人	0.578	0.162	0.365
E07 我希望能深入了解当地的文化、自然与民俗风情	0.722	0.253	0.021
E08 我喜欢拍照和购买旅游地区纪念品	0.464	0.290	0.081
E10 我喜欢去宁静、祥和的地方游玩	0.634	-0.175	0.286
E11 我对旅游区的历史背景有兴趣	0.740	0.053	0.074
E02 我喜欢体验刺激性游憩活动	0.228	0.782	0.101
E09 我喜好去较富有冒险性的地方游玩	0.041	0.843	0.146
E05 我是对住宿质量要求较高的人	0.229	0.104	0.760
E12 我对旅游餐饮质量有较高要求	-0.015	0.171	0.872
正交旋转后的特征值	3.283	1.771	1.749
占总变异百分比%	27.356	14.754	14.576
累计总解释变异量%		56.686	
KMO 值		0.794	
Bartlett 球形检验		588.015 (0.000**)	
各因素 Alpha 值	0.802	0.703	0.684
本量表的 Alpha 值		0.807	

附注：*** 表示 $P < 0.001$ 。

银发族旅游者的旅游特质经正交旋转的因子分析后，据因子负荷可分成如下三个因子：

因素一：观光性因子。内容包括“我喜欢前往受大众欢迎的景区旅游”、“我喜好追求心灵满足”、“旅游时我期望能与当地人有较多接触的机会”、“我是强调假期就应该从事运动的人”、“我希望能深入了解当地的文化、自然与民俗风情”、“我喜欢拍照和购买旅游地区纪念品”、“我喜欢去宁静、祥和的地方游玩”及“我对旅游区的历史背景有兴趣”等八个问题，因子负荷值分别为 0.449、0.653、0.694、0.578、0.722、0.464、0.634、0.740。根据这八个问题所强调的内容，将其命名为“观光性因子”。

因素二：刺激性因子。内容包括“我喜欢体验刺激性游憩活动”、“我喜好去较富有冒险性的地方游玩”两个题项，因子负荷分别为 0.782 和 0.843。这两个题项主要表现的是银发旅游者在旅游中追求刺激、寻求挑战，因此将其命名为“刺激性因子”。

因素三：舒适性因子。内容包括“我是对住宿质量要求较高的人”、“我对旅游餐饮质量有较高要求”两个题项，其因子负荷分别为 0.760 和 0.872。由于这两个题目分别从住宿和餐饮两个方面对旅游过程中的舒适性提出了要求，因此将其命名为“舒适性因子”。

3.3.2 旅游特质的集群分析 利用 K-Means

集群分析，运用因子分析得到的三个旅游特质因子进一步区分银发旅游者的旅游特质类型，寻找旅游特质相似的银发旅游者。使用 K-Means 聚类分析法分别对两分类、三分类、四分类、五分类方案进行运算，初始类中心由 SPSS 自行确定，收敛标准设为 1%，即当类中心距离变化的最大值小于最小的初始类中心坐标值的 1% 时，停止迭代。对几种分类方案进行比较，发现选择三分类是最好的分类方案，原因是聚类成三个集群时各因素之群间变异最大，同时银发旅游者分布也较为合理。其集群人数如表 5 所示。

表 5 集群分析的人数分配表
Tab 5 Tourists' distribution of the cluster analysis

	人数	百分比/%
集群一	89	50.000
集群二	33	18.539
集群三	56	31.461
总计	178	100.000

表 6 为各集群在旅游特质因子之差异分析表，根据各集群在不同旅游特质因子上的平均得分，将各集群命名为如下：

表 6 各集群在旅游特质因子的差异

Tab 6 Variance analysis of tourist personality in different clusters

	集群一：大众型银发旅游者	集群二：经验型银发旅游者	集群三：品质型银发旅游者	F 检验	P 值
因素一：大众观光型	3.5830	4.1174	3.9129	17.568	0.000***
因素二：冒险刺激型	2.3708	3.9697	2.4018	115.205	0.000***
因素三：追求舒适型	3.1011	4.0909	4.3125	136.238	0.000***

附注：*** 表示 $P < 0.001$ 。

(1) 集群一：大众型银发旅游者

此种类型共有 89 人，占银发旅游者的比例高达 50%，是银发族旅游者中最普遍的一种类型。其特征是在因素一（观光性）、因素二（刺激性）及因素三（舒适性）上均具有较低的平均得分。由于这一类型的旅游者对休闲观光等旅游活动没有太强烈的情趣，旅游动机不

是很强烈；对旅游活动的冒险刺激更是没有诉求，反而表现出了一种抗拒情绪；同时，该类型旅游者对住宿和餐饮的质量条件要求一般。以上特征恰巧符合“那些缺乏旅游经验的大众型旅游者”的特征，因此，本文将这一类型银发旅游者冠名为“大众型银发旅游者”。

(2) 集群二：经验型银发旅游者

此种类型共有 33 人，占银发旅游者的比例仅有 18.54%，是银发族旅游者中最少的一类。其特征是在旅游特质的所有三个因子上均有较高的平均得分。由于这一类型的旅游者对观光休闲活动以及更深度的旅游活动具有十分强烈的认同感和参与动机；对于冒险刺激等不适宜老年人的活动也表现出了强烈的兴趣，可见该类型旅游者已经不满足于寻常的旅游活动，具有更为丰富的旅游经验；同时，该类型旅游者对住宿和餐饮的质量条件要求也较高。根据多年来对银发族旅游者的研究，一般经常外出旅游的老年人大都具有如上特征，因此，本文将其命名为“经验型银发旅游者”。

(3) 集群三：品质型银发旅游者

此种类型共有 56 人，占银发旅游者的比例为 31.46%。其特征是在因素三（舒适性因子）、因素一（观光性因子）上均具有较高的平均得分，而在因素二得分最低。由于这一类型的旅游者对冒险刺激型的旅游活动不感兴趣，但对其他较为平静的旅游休闲活动表现出了较为强烈的兴趣（兴趣程度仅次于经验型银发旅游者），同时对旅途中的住宿和餐饮条件提出了最为严格的要求。由此可见，这一类型的旅游者对旅游观光过程中无论是旅游吸引物还是旅游接待条件都十分重视，于是，本文将之命名为“品质型银发旅游者”。

3.4 不同类型银发旅游者的人口统计特征之差异

研究亦显示，三种类型的银发旅游者在性别、年龄、退休状况和健康状况等方面存在显著分异，在受教育程度、个人月收入 and 居住情形方面不存在显著差异。

性别分布，经卡方检验，似然比卡方值在 5% (0.030) 的水平下，三类旅游特质集群在性别上的分异达到了显著水平（图 1）：大众型银发旅游者中，男性比例相对最高，女性比例相对最低；经验型银发旅游者中，男性和女性比例都处于中间水平；品质型银发旅游者，女性比例相对最高，而男性比例则相对最低。年龄分布，似然比卡方值在 5% (0.043) 的水平下，三类旅游特质集群在年龄上的分异达到了显著水平（图 2）：相对而言，经验型银发旅游者较其他两种类型旅游者的年龄结构更为年轻。健康状况分布，似然比卡方值在 5% (0.008) 的水平下，三类旅游特质集群在健康状况上的分异达到了显著水

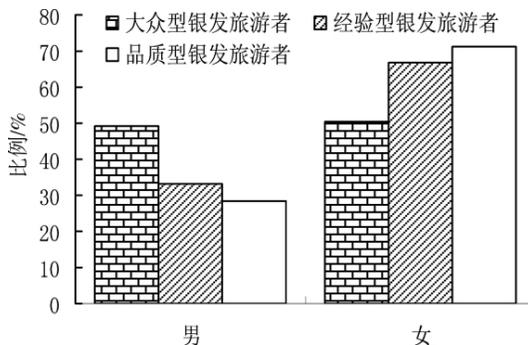


图 1 不同银发旅游者类型的性别差异分析

Fig 1 Variance analysis of gender in different clusters

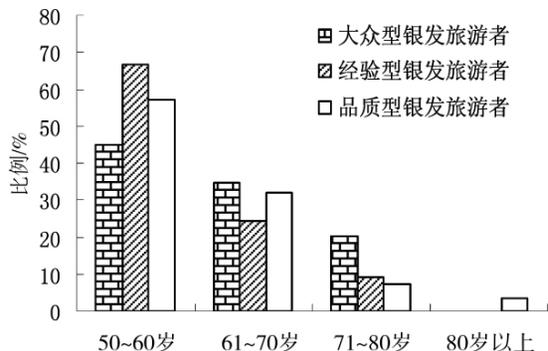


图 2 不同银发旅游者类型的年别差异分析

Fig 2 Variance analysis of age in different clusters

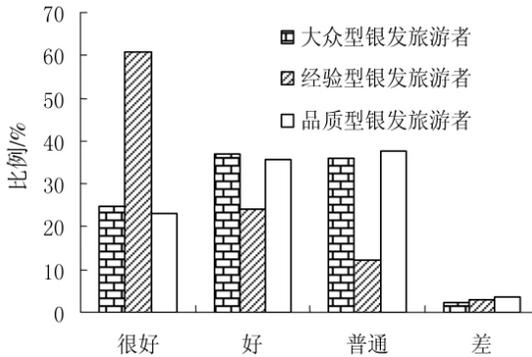


图 3 不同银发旅游者类型的健康状况差异分析

Fig 3 Variance analysis of health in different clusters

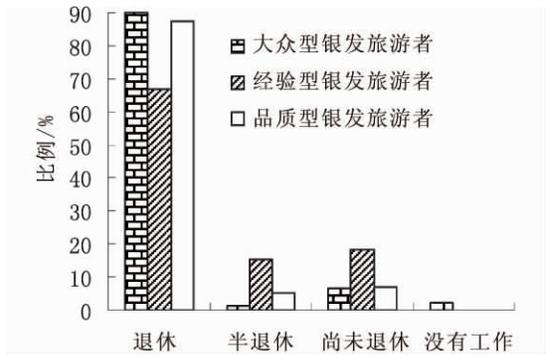


图 4 不同银发旅游者类型的退休状况差异分析

Fig 4 Variance analysis of retirement in different clusters

平：从图 3 中可以明显看出，经验型银发旅游者的身体状况总体上好于大众型和品质型银发旅游者，前者身体状况“很好的比例”达到了 60% 以上，而后两者的身体状况为“很好、好”的比例总和达到 60% 多。退休状况分布，似然比卡方值在 5% (0.014) 的水平下，三类旅游特质集群在退休状况上的分异达到了显著水平 (图 4)：比较而言，大众型和品质型银发旅游者的退休状况的结构较为相似；经验型银发旅游者在“退休”上的比例较前两种类型的银发旅游者低许多，而在“半退休”和“尚未退休”上的比例则显著地高于前两种类型；在“没有工作”上的比例不存在显著地差异。

总结三类型银发旅游者的人口统计特征，如下：(1) 大众型银发旅游者，男女比列各占 50% 左右，年龄较均匀地分布于 50~80 岁之间，身体状况多为“好、普通”，以退休者居多；(2) 经验型银发旅游者，女性比例较多 (68%)，年龄结构趋向于年轻化，健康状况多为“很好”，虽然仍以退休状况居多，但“半退休、尚未退休”者占有相对较高的比例；(3) 品质型银发旅游者，女性比例最高 (72%)，身体状况多为“好、普通”，以退休者居多。

3.5 不同类型银发旅游者的目的地选择影响因素的差异

本研究将“基于旅游特质三因子而得的三个集群”与“旅游目的地选择的影响因素”，以多变量方差分析，在以 Wilks' lambda 加以检定之后，如具有显著性差异，再进一步以单因子方差分析利用雪费事后检验 (Post Hoc-Scheffe Method) 比较个别集群间存在的差异。经多变量方差分析表明银发族旅游者三个集群间存在显著差异，wilks'lambda F 值为 7.286；在此基础上，再进一步以单因子变异数分析及 Scheffe 事后检验，发现结果显示如表 7 所示。

大众型银发旅游者最为看重的三个因素是“目的地治安、自然风景和目的地环境”，最不重视的是“目的地的医疗条件、当地居民态度、总的旅行费用、目的地的气候和天气”四个因素。经验型银发旅游者最为重视“目的地治安、目的地环境以及自然风景”三个因素，最不看重的是“总的旅行费用、目的地的气候和天气”两个因素。品质型银发旅游者最为看重的是“目的地治安、目的地环境、自然风景、目的地的可进入性以及目的地的气候和天气”等因素，最不重视的是“当地居民态度、总的旅行费用”两个因素。

表 7 不同旅游特质集群与目的地选择因素的差异

Tab 7 Different tourist personality clusters' variance analysis on destination choice factors

集群目的地 选择因素	集群一：大众型 银发旅游者	集群二：经验 型银发旅游者	集群三：品质型 银发旅游者	ANOVA 分析		Scheffe 事后检验
				F 检验	P 值	
自然风景优美	4.27	4.42	4.50	1.894	0.154	
历史文化古迹吸引人	4.19	4.33	4.29	0.589	0.556	
当地的社会文化、 民俗风情独特	4.06	4.39	4.07	3.234	0.042*	2>1, 3
当地居民态度友善	3.63	4.27	3.96	8.472	0.000***	1<2, 3
目的地治安良好， 旅行安全	4.27	4.48	4.64	6.277	0.002**	1<3
目的地的环境优美	4.21	4.45	4.63	8.717	0.000***	1<2, 3
目的地的可进入性	4.13	4.27	4.43	3.235	0.042*	1<3
目的地的医疗条件	3.48	4.21	4.09	13.525	0.000***	1<2, 3
目的地的气候和天气	3.79	4.18	4.39	9.788	0.000***	1<2, 3
总的旅行费用	3.67	4.12	3.93	3.321	0.038*	1<2

注：1=集群一，2=集群二，3=集群三；***表示 $P<0.001$ ，**表示 $P<0.01$ ，*表示 $P<0.05$ 。

“目的地治安、自然风景、历史文化古迹是否吸引人、目的地环境”四个因素，是三类银发旅游者都极为重视的因素，三者在旅游目的地选择时的重视程度不存在显著差异，这些构成了旅游目的地发展的核心因素，也是一个旅游目的地吸引力大小的关键所在。“目的地的可进入性”因素也是所有银发旅游者都重视的目的地选择因素，但品质型银发旅游者较于其他类型的银发旅游者更为重视，这可能主要是因为这一因素关系到了旅程的舒适性问题。对于“目的地的气候和天气”的重视程度，品质型银发旅游者明显高于其他两类旅游者。而对于“当地的社会文化和民俗风情独特”的重视程度，经验型银发旅游者则明显高于其他两类旅游者，这可能是因为经验型银发旅游者经常参加旅游活动，希望能够更深入了解当地的社会文化和民俗风情，这也在经验型旅游者在观光性因子上的得分较其他两种类型旅游者得分高（观光因子中的第3项“旅游时我期望能与当地人有较多接触的机会”和第5项“我希望能深入了解当地的文化、自然与民俗风情”）中得到了验证。就“目的地的医疗条件”而言，经验型和品质型银发旅游者较大众型旅游者更重视，主要是因为老年群体的疾病较多、身体状况较其他群体更差，只有那些具有丰富旅游经验的银发族才能更深刻地体会到该因素的重要性，而品质型旅游者由于重视旅途中的舒适性，因此目的地的医疗条件对于其提升舒适性是不可缺少的。就“总的旅行费用”而言，经验型旅游者较大众型银发旅游者更加重视，这主要是因为大众型银发旅游者缺乏旅游经验，他们对旅游价格不太了解，因此对不同企业或线路的旅游产品的报价也就不太敏感，通常他们会选择包价旅游，因此，大众型旅游者对总的旅游费用的考虑是不太重视的；而经验型旅游者平时会通过各种渠道更加关注旅游，而这就包括同一旅游产品的不同旅行社的报价以及不同旅游线路的报价，并根据他们多年的旅游经验能够精确计算出旅游产品的大致价格，这样下来他们自然就对旅游产品或线路的价格特别敏感，因此，该类型的旅游者在目的地选择时对总的旅游费用是较为重视的。

4 结论与讨论

本文主要研究结论如下:

(1) 总体而言,“目的地治安状况”是影响银发旅游者进行目的地选择的首要因素,是一个旅游目的地是否对银发群体具有吸引力的前提性和基础性因素;“旅游目的地的资源和环境”是影响银发旅游者选择目的地的关键因素,是旅游目的地竞争力的核心发展因素;“目的地的可进入性”对旅游目的地的吸引力起到一定的支撑性作用;而“当地居民态度友善、总的旅行费用和目的地的医疗条件”则对银发旅游者的目的选择影响有限。

(2) 总体而言,银发旅游者更喜欢参加一些相对平静的旅游活动,更崇尚文化旅游,追求精神上的满足,而对那些带有冒险刺激性质的旅游活动则表现了较为明显的拒绝态度;对旅游过程中的餐饮和住宿的质量,银发旅游者表现了较为重视的态度。

(3) 根据旅游特质因子,将银发族旅游市场分成了三个子细分市场,分别为:大众型银发旅游者,经验型银发旅游者和品质型银发旅游者。大众型银发旅游者,在银发旅游市场中占有最高的比例,是指那些对旅游活动的动机和热情不高,排斥冒险刺激类旅游活动,对旅游条件要求也一般的旅游者,这种类型的旅游者男女比例十分均衡,年龄较均匀地分布于50~80岁之间,身体状况多为“好、普通”,以退休者居多;经验型旅游者,在银发旅游市场中是最少的一种类型,是指那些对各种旅游活动动机强烈,热衷于追求冒险刺激,并且对餐饮和住宿的质量具有较高的要求,这种类型的旅游者一般女性比例较高,年龄结构趋向于年轻化,健康状况多为“很好”,虽然仍以退休者居多,但“半退休、尚未退休”者占有相对较高的比例;品质型银发旅游者,在银发旅游市场中占有三分之一的比例,是指那些对旅途中的餐饮和住宿质量要求最为苛刻,对非冒险刺激的旅游活动也表现出较为浓厚兴趣的旅游者,这种类型的银发族一般以女性为主,身体状况多为“好、普通”,以退休者居多。

(4) 不同细分市场的银发旅游者对旅游目的地选择的各种影响因素的重视程度存在显著差异。“目的地治安、自然风景、目的地环境、历史文化古迹是否吸引人”四个因素,是三类银发旅游者都极为重视的因素,不存在显著差异;“目的地的可进入性、目的地的气候和天气”两个因素,品质型银发旅游者的重视程度明显高于其他两类旅游者;“目的地的社会文化、民俗风情”因素,经验型银发旅游者则明显高于其他两类旅游者,“目的地的医疗条件”因素,经验型和品质型银发旅游者较大众型旅游者更重视;“总的旅行费用”,经验型旅游者较大众型银发旅游者更加重视。

鉴于此,旅游目的地和旅游企业在进行市场营销和宣传时,应当针对不同旅游特质的银发族进行区别或差异营销,以期吸引更多的银发旅游者,从而在促进旅游目的经济发展和旅游企业更大收益的同时,也能够更好的满足我国银发旅游者的需求。

参考文献:

- [1] Faranda W T, Schmidt S L. Segmentation and the senior traveler: Implications for today's and tomorrow's aging consumer. *Journal of Travel & Tourism Marketing*, 1999, 8(2):3~27.
- [2] Huang L, Tsai H. The study of senior traveler behavior in Taiwan. *Tourism Management*, 2003, 24(5):561~574.
- [3] Fleischer A, Pizam A. Tourism constraints among Israeli seniors. *Annals of Tourism Research*, 2002, 29(1): 106

- ~123.
- [4] Romsa G, Blenman M. Vacation patterns of the elderly German. *Annals of Tourism Research*, 1989, 16(2): 178~188.
- [5] Mayo E J, Jarvis L P. *The Psychology of Leisure Travel*. Boston: C. B. I. Publishing Co., 1981. 161~174.
- [6] McGuire FA, Dottavio D, O'Leary J T. Constraints to participation in outdoor recreation across the life span: A nationwide study of limitors and prohibitors. *The Gerontologist*, 1986, 26(5): 538~544.
- [7] Sheldon P J, Mak J. The demand for package tours: A mode choice model. *Journal of Travel Research*, 1987, 25(3), 13~17.
- [8] Capella L M, Greco A J. Information sources of elderly for vacation decisions. *Annals of Tourism Research*, 1987, 14(1): 148~151.
- [9] Javalgi R G, Thomas E G, Rao S R. Consumer behavior in the U. S. pleasure travel marketplace: An analysis of senior and nonsenior travelers. *Journal of Travel Research*, 1992, 31(2): 14~19.
- [10] Anderson B B, Langmeyer L. The under 50 and over 50 travelers: A profile of similarities and differences. *Journal of Travel Research*, 1982, 20(4): 20~24.
- [11] Zimmer, Zachary, Russell E, *et al.* Whether to go and where to go: Identification of important influences on seniors' decisions to travel. *Journal of Travel Research*, 1995, 33(3): 3~10.
- [12] Shoemaker S. Segmentation of the senior pleasure travel market. *Journal of Travel Research*, 1989, 27(3): 14~19.
- [13] 刘德谦, 曹芙蓉. 以人为本, 探究中国老年旅游的新发展(上). *中国旅游报*, 2009-02-13(10).
- [14] 蒋祖云, 乐祖康. “两江一湖”开拓老年旅游客源市场微探. *旅游学刊*, 1993, 8(3): 30~32.
- [15] 唐俊雅. 探寻银发市场, 开拓老年旅游——对福州市老年旅游市场的分析. *旅游科学*, 2001, (1): 37~40.
- [16] 黎筱筱, 马晓龙. 基于群体心理特征的老年旅游产品谱系建构——以关中地区为例. *人文地理*, 2006, 21(1): 45~50.
- [17] Vincent V C, De Los Santos G. Winter Texans: Two segments of the senior travel market. *Journal of Travel Research*, 1990, 29(5): 9~12.
- [18] Shoemaker S. Segmenting the mature market: 10 years later. *Journal of Travel Research*, 2000, 39(1): 11~26.
- [19] Zimmer Z, Brayley R E, Searle M S. Whether to go and where to go: Identification of important influences on seniors' decisions to travel. *Journal of Travel Research*, 1995, 33(3): 3~10.
- [20] Pizam A, Neumann Y, Reichel A. Dimensions of tourist satisfaction with a destination area. *Annals of Tourism Research*, 1978, July/September: 315~322.
- [21] Chon K S. Understanding recreational traveler's motivation, attitude and satisfaction. *The Tourist Review*, 1989, 44(1), 3~7.
- [22] You X, O'Leary J T. Destination behavior of older UK travelers. *Tourism Recreation Research*, 1999, 24(1): 23~34.
- [23] Louise H, Carter R W, Sherrie W, *et al.* Profiling the senior traveler: An Australian perspective. *Journal of Travel Research*, 2002, 41(8): 23~37.
- [24] 欧盛荣. 生态旅游游客特质之研究. *户外游憩研究*, 1998, 23(5): 24~35.
- [25] Crompton J L. A systems model of the tourist's destination selection decision process with particular reference to the role of image and perceived constraints. College Station: Texas A & M University. Unpublished Ph. D. Dissertation, 1977.
- [26] Hsu Tzu-Kuang, Tsai Yi-Fan, Wu Herg-Huey. The preference analysis for tourist choice of destination: A case study of Taiwan. *Tourism Management*, 2009, 30(2): 288~297.

A study on tourism destination choice influencing factors of different personality seniors

MA Gui-shun¹, LONG Jiang-zhi^{1,2}, LI Heng-yun¹

(1. Department of Tourism and Hotel Management, Dongbei University of Finance & Economics, Dalian 116025, Liaoning, China; 2. Research Center of Tourism Theories, China Tourism Academy, Dalian 116025, Liaoning, China)

Abstract: Based on 200 questionnaires to senior tourists from July to September by way of travelling with group, and 178 of them gathered were valid, this paper conducted a more systematic research of different segmentation seniors' tourism destination choice behavior. The results are shown as follows.

(1) Generally, tourism destination's security, resources and environment, transportation accessibility are the most important factors that affect the seniors' tourism destination choice, while other factors have limited influences.

(2) Based on three factors of the tourist personality, we use cluster analysis to divide the whole senior tourist market into three clusters, namely the mass-type senior tourists, experience-type senior tourists and quality-type senior tourists. The segmentation of mass-type senior tourists has the lowest tourism motivation and interests, dislikes the adventurous and exciting tourism activities, and has lower request on food and accommodation during the travel. The segmentation of experience-type senior tourists, which has the strongest tourism motivation, is interested in most tourism landscapes including the exciting and adventurous activities. The segmentation of quality-type senior tourists, which has the highest request on the food and accommodation during the travel, is also interested in most tourism landscapes and activities.

(3) The three senior tourist segmentations have significant differences in the tourist destination choice influencing factors. In terms of "destination security and accessibility", which are the fundamental factors for the destination choice, quality-type senior tourists put more emphasis on them than the mass-type ones; in terms of "attitude and friendliness of the locals, destination's medical situation, destination's environment, climate and weather", the mass-type senior tourists put less consideration than the others; in terms of "destination's culture and customs", experience-type senior tourists put more consideration than the other two types; as for "the total cost of travel", the mass-type senior tourists put less consideration than the experience-type, while there are no differences among the three types of senior tourists for the influencing factors of "tourism destination landscape and culture heritage".

Key words: seniors; tourism destination; choice; influencing factors