

城市居住小区环境归属感评价

——以大连市为例

李雪铭, 刘巍巍

(辽宁师范大学城市与环境学院, 大连 116029)

摘要: 研究居民对居住小区环境归属感, 进行定量评价并揭示其规律, 可为指导城市小区规划设计提供依据。本文以调查问卷的形式, 对大连市的居住小区进行调查, 充分考虑评价因子的代表性和多层次性的特点, 选取 5 项一级指标和 25 个单项指标建立评价指标体系; 采用层次分析法与地理信息系统软件 Surfer 8.0 相结合的方法, 对大连市居住小区归属感进行初步评价。研究结果表明: 影响居住小区归属感的主要因子有舒适感、识别感、安全感、交流感、成就感; 大连市居住小区归属感的评价较好, 市内四区存在差异; 归属感的高值区域分布在生态环境风景区、商务活动中心、靠近海岸线的地方及交通便利的地方。

关键词: 居住环境; 归属感; 居住小区; 层次分析法; Surfer 8.0

文章编号: 1000-0585(2006)05-0785-07

一般来说, 归属感属文化心理的概念, 它是指一个个体或集体对一事物或现象的认同程度, 并对这件事物或现象发生关联的密切程度。居住小区归属感, 指居民对本居住小区的认同、喜爱和依恋等心理感觉^[1]。

国内对归属感的研究不多, 对于它的概念, 并没有明确的解释; 国外学者也只是从某个角度阐述, 一般集中在群体归属感、组织归属感等方面, 对居住小区归属感的研究报道更少见。如 Adam Graycar、Hofstee W、Leroy P、Curtis S 等分别从空间的安全性、舒适性等角度阐述归属感^[2~8]。Adam Graycar 认为安全性是影响居住区环境归属感的重要因素^[2]; Curtis S、Hofstee W 等认为居住小区应拥有舒适的自然环境、舒适的服务设施, 居民应有荣誉地位感知等^[3,5]。居住小区归属感是人居环境研究中的一个全新的课题。

随着现代社会的高速发展, 人们对居住小区环境的要求也不断地提高, 越来越多的人在追求物质居住环境的同时, 渴望所居住的小区能给自己带来归属感。居住小区环境归属感研究, 不仅具有十分重要的理论意义, 对于快速城市化下, 如何建设适合人居的、符合人们心理的人居环境亦有重要的实际意义。

1 归属感的组成因子

本文在参照国内外相关资料, 并采取有关专家意见的基础上, 选取归属感的组成因子及各组成因子的影响因子。影响归属感的主要因子有以下 5 个^[2~12]。

舒适感。是指使用上和视觉上的感受, 即轻松、安逸等感觉。产生归属感的前提是住

收稿日期: 2006-02-05; 修订日期: 2006-06-21

基金项目: 国家自然科学基金项目 (40471011): 城市人工地貌对城市化的响应研究

作者简介: 李雪铭 (1964), 江苏常熟人, 博士, 教授, 博导。主要从事城市人居环境、城市化与人工地貌环境变化研究与教学工作。

所的舒适性, 主要因子有住宅本体的形式、居住区道路设计、小品景观的设计等^[10]。

识别感。人们认知自己居住环境依靠识别标识。居住小区内部的标示物为居民对小区的认同感和归属感带来重要影响。标识性的设计, 可以让居民产生识别感。如在门洞的设计方面、建筑风格等, 增强个性设计, 便于人们识别^[11]。

安全感。住区的安全感包括两个方面: 外在的安全感与居住者心理的安全感^[11]。决定外在安全感的因子有建筑结构安全、周边及室内环境的安全与防范措施等。居住者心理上的安全感, 就是居住区整体布局带给居住者的心理安全影响。决定居住者心理安全感的因子有围合式设计、空间尺度的塑造等^[12~14]。

交流感。环境心理学认为从众心理促使人们喜欢在有人聚集的地方停留, 而交往的形成依赖于人的停留和聚集, 那么公共空间的利用率是公共空间设计的关键, 恰当的位置、适中的尺度、舒适的休闲设施等都可提高人的交流感, 从而有利于归属感的形成^[11~12]。

成就感。成就感是指居民按照自己的意愿设计, 主动参与到居住环境的管理, 努力得到具有自己意愿的东西, 实现自我价值后产生的满足感及荣誉感。影响成就感的主要因子就是参与性。具体影响因子有养草养花、举办个人展览活动等^[12~17]。

2 大连市实证研究

2.1 研究目的

研究影响大连市居住小区环境的归属感的主要因子, 并进行定量评价, 揭示规律, 为指导项目策划和小区规划设计提供依据。

2.2 数据采取

采用问卷调查法, 本次调查的时间是 2005 年 5 月, 调查范围是大连市内四区, 即中山区、甘井子区、沙河口区、西岗区。共发放 2400 份问卷, 对居民小区进行随机抽样调查, 回收率达到 90%, 有效率达到 80%。样本点分布于大连市内四个区的集中居住小区, 根据小区环境建设特点的普遍性及规律性, 挑选样本点, 使样本点具有典型性和代表性。

2.3 评价指标体系的建立及评价方法

2.3.1 评价指标体系 人居环境是一切有形环境的总和, 是自然环境、人文要素和空间要素的统一体, 是由各种实体和空间构成的, 而且这个环境是完全以人居为中心的, 所以, 在建立评价指标体系的过程中, 尽量从居民角度出发, 充分考虑到评价指标的代表性、不可替代性和多层次性。基于前述分析, 在确定上述影响归属感的 5 个二级指标下,

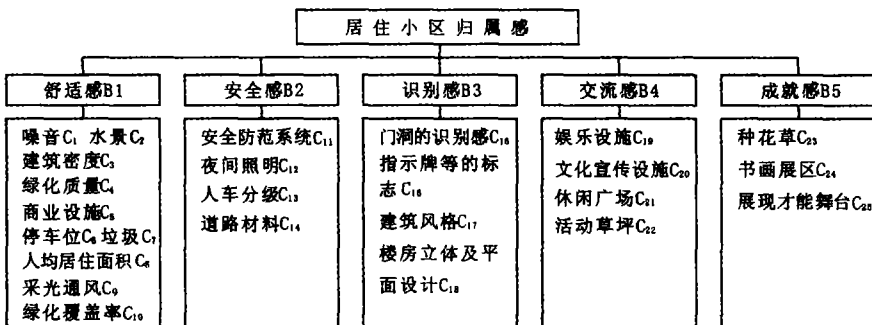


图 1 住区归属感层次结构

Fig 1 The hierarchy of the sense of belonging in the settlement

选取噪音、建筑密度、人均居住面积、采光通风、绿化质量等 25 个三级指标作为小区归属感评价指标体系^[13~33]（图 1）。

2 3 2 评价方法 居住小区归属感是一个以人为主体的综合体，是一个多层次、多因子的复合系统，其影响因子也具有多元性和多层次性的特点，因此，在选择评价方法时，采用层次分析法来解决评价因子的权重问题。在本研究中，设总的评价目标为一级指标，5 大因子为二级指标，25 项指标为三级指标。各级指标权重值见表 1。

表 1 各指标权重值

Tab 1 Various targets weight value chart

指标	权重	指标	权重	指标	权重	指标	权重	指标	权重	指标	权重	指标	权重
舒适感	0.516	C ₁	0.408	C ₂	0.011	C ₃	0.137	C ₄	0.082	C ₅	0.013	C ₆	0.005
		C ₇	0.082	C ₈	0.024	C ₉	0.018	C ₁₀	0.292				
安全感	0.258	C ₁₁	0.464	C ₁₂	0.162	C ₁₃	0.291	C ₁₄	0.081				
识别感	0.129	C ₁₅	0.075	C ₁₆	0.342	C ₁₇	0.365	C ₁₈	0.217				
交流感	0.065	C ₁₉	0.336	C ₂₀	0.315	C ₂₁	0.12	C ₂₂	0.226				
成就感	0.004	C ₂₃	0.405	C ₂₄	0.314	C ₂₅	0.28						

2 3 3 评价结果分析

(1) 在影响居住小区归属感的 5 项因子中，舒适感和安全感是首要因子，其次是识别感和交流感，最后是成就感。可见，居民最重视小区是否舒适和安全。

(2) 三级指标中各单项指标总排序可分为 4 个层次：第一层次是位于前 6 位的因子，它们是安全防范系统、种植花草、建筑风格、娱乐设施、噪音、小区的指示牌；第二层次是位于 7~12 位的因子，它们是文化宣传设施、书画展览设施、人行道和车行道的分级情况、个人才能展示的舞台、活动草坪、采光通风；第三层次是位于 13~18 位的因子，它们是楼房的立体及平面设计、绿化质量、夜间照明、建筑密度、休闲广场、道路材料；第四层次是门洞的识别感、绿化覆盖率、人均居住面积、垃圾处理、水景、停车位设计。

(3) 三级指标权重的大小排序反映了目前影响小区归属感的主要因子及次要因子。在影响归属感的因子中，居民十分注重安全的住区、安静的生活空间、有种花种草的地方、独特的建筑风格、小区内部的识别感、完善的儿童及老年娱乐设施；其次是要求采光通风好、有较好的文化交流手段和场所、人和车分流、有可以进入活动的草坪等；再次是建筑密度适宜、立体及平面设计独特、绿化质量好等；最后是门洞的识别感要好、绿化覆盖率要高、人均居住面积要适宜、垃圾处理要好、有适当的水景等。

(4) 成就感评价很差。大部分的居民都没感到有成就感，大部分的居民希望在小区中能有可以种花种草及其他可以展现个人风采的地方。居民作为小区的活动主体，他们渴望以主人翁的意识来参与小区的公共事务。

2 4 大连市归属感总体评价

从大连市的整体调查结果来看，有 51.6% 的居民认为舒适感较好；对于识别感的评价，有 35.1% 的居民感到一般；对于安全感的评价，有 36.2% 的居民感到一般；对于交流感的评价，有 41.7% 的居民认为较好，百分率最高；对于成就感的评价则不高，有 32.3% 的居民感到差，有 30.2% 的居民认为很差。

市内四区的调查结果见图 2。由图可见，舒适感、安全感和识别感的峰值都在“一般”处，交流感的峰值在“较好”处，成就感的峰值则在“很差”处。舒适感和安全感、

识别感近似于正态分布；而交流感、归属感呈偏态分布；成就感则近似于 J 型分布。归属感的总体评价是较好，但成就感的评价很低。

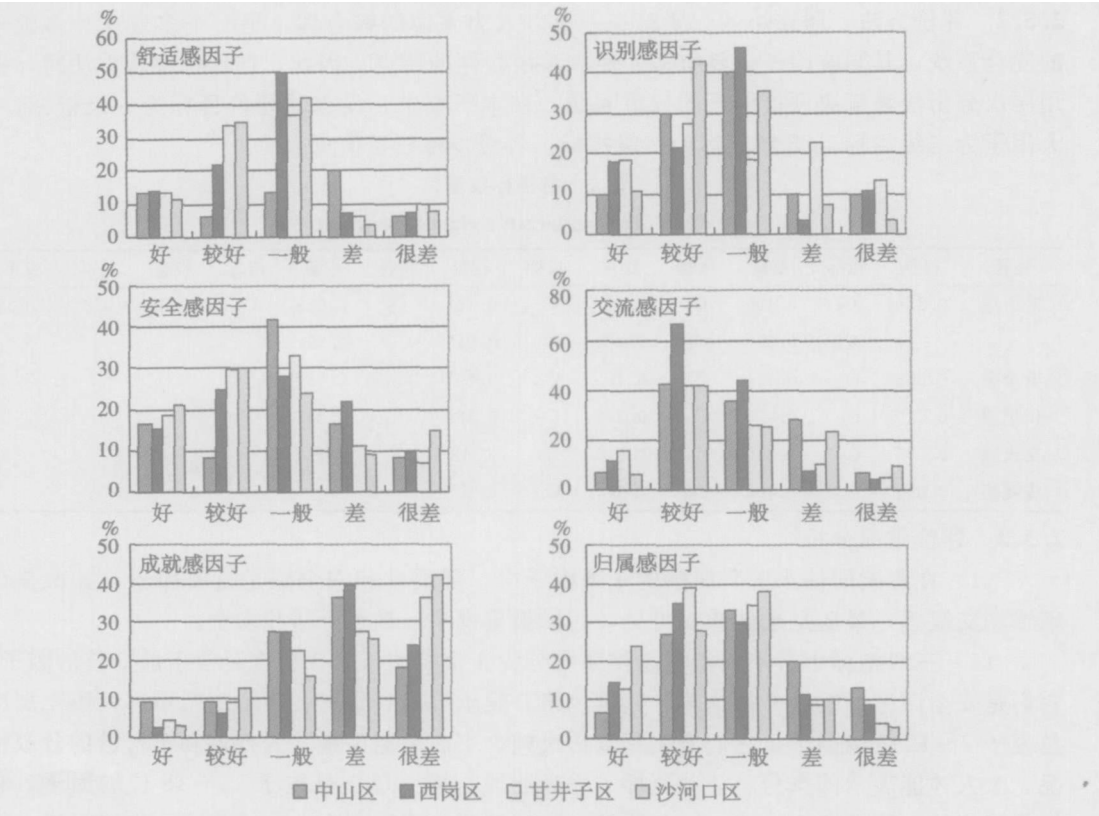


图 2 大连市居住小区归属感居民评价图

Fig 2 The chart of appraisal of the sense of belonging housing plot in Dalian

经计算，市内四区归属感的权重分别为：中山区 (0.356)，西岗区 (0.275)，甘井子区 (0.155)，沙河口区 (0.209)。根据各区归属感的权重值，可将其分为以下 4 个层次：(1) 归属感最佳区：中山区；(2) 归属感较好区：西岗区；(3) 归属感一般区：沙河口区；(4) 归属感最差区：甘井子区。

3 基于 Surfer 8.0 的大连市居住小区归属感评价分析

选取 50 多处居住小区进行归属感评价。利用前述的方法，计算出各个居住小区的归属感权重值。选择 Surfer 8.0 生成的等值线图，与 Mpinfo 输出的 MIF 格式的大连市底图合并，制出归属感等值线合成图 (图 3)。

(1) 等值线图上有多个核心，说明有多个归属感较好的地段。等值线的疏密不同，等值线相对密集，说明小区之间的归属感差别大；等值线相对稀疏，说明小区之间的归属感差别小。某些地区的等值线不是标准的同心圆结构，说明受一些客观原因的影响，如受建筑物或地形的阻挡。

(2) 等值线密集区主要集中在弘基书香园、星海国宝、绿波小区、虎滩新居、杏花小区、景润小区等。这些都是新建的小区，安全设施、娱乐设施都比较完善，环境比较优

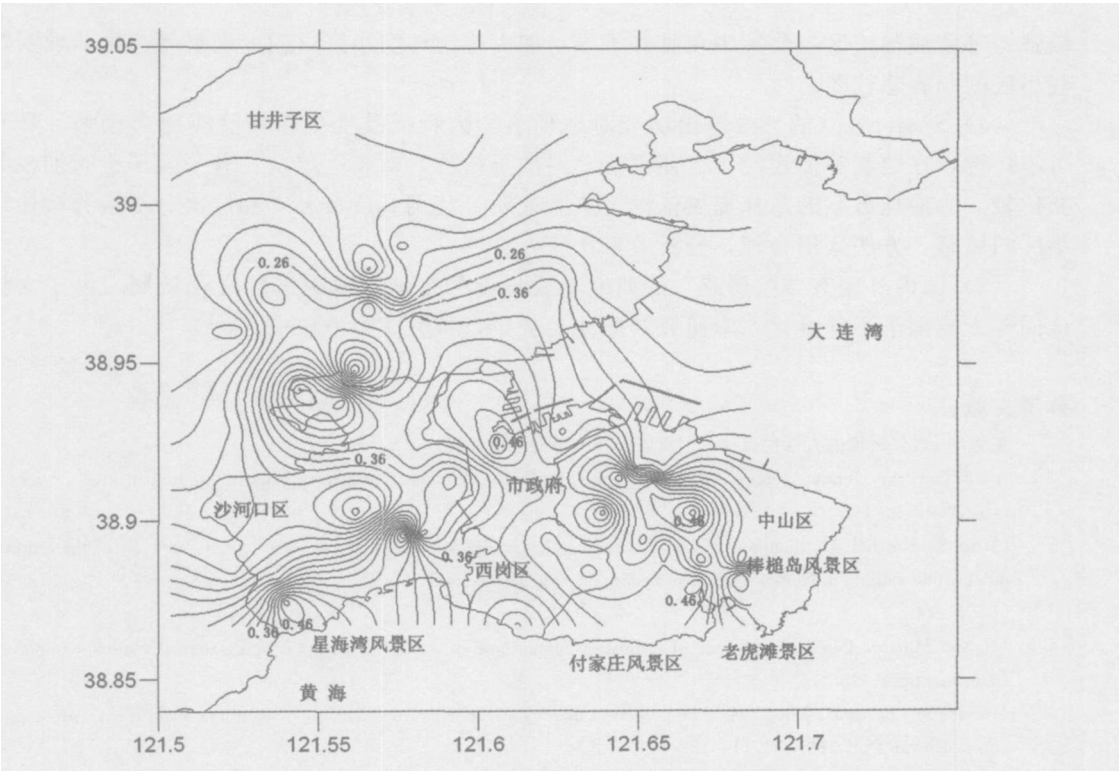


图 3 基于 Surfer8 0 的大连市居住小区归属感等值线图

Fig. 3 The isogram of Dalian housing plot's sense of belonging based on Surfer 8 0

美，所以归属感较好。

(3) 等值线稀疏区主要集中在甘井子区，如北岗新居、星台小区、大连门住宅小区、白云新村、金南路小区等。这些小区的建设时间较早，所以安全设施、娱乐设施等不如新建小区完善，所以归属感较弱。

(4) 归属感高值区主要集中在商务活动中心、靠近海岸线的地带、生态环境风景区及交通便利的地方。越靠近商务活动频繁、生态环境优美及交通便利的地方，舒适感、交流感及成就感越强，所以归属感较强。

4 结论

(1) 居住小区归属感，是指居民对居住小区的认同、喜爱和依恋等心理感觉，影响它的主要因子是舒适感、识别感、安全感、交流感和成就感。

(2) 在影响居住小区归属感的二级指标中，舒适感和安全感的权重值比较大，其次是识别感和交流感、成就感。三级指标权重的大小排序反映出居民十分注重住区安全、安静、建筑风格等，对门洞的识别感、人均居住面积等要求不高。

(3) 对大连市居住小区归属感的整体评价较好，市内四区存在差异。其中，中山区的居住小区归属感最强，其次是西岗区、沙河口区，归属感最弱的是甘井子区；归属感等值线图反映出：越靠近商务活动中心、海岸线、生态环境风景区及交通便利的地方，归属感越强；等值线密集区主要集中在弘基书香园、星海国宝等小区，说明这些小区的归属感

较强;等值线稀疏区主要集中在甘井子区,如大连门住宅小区、白云新村等小区,说明这些小区的归属感较弱。

(4) Suefer 8.0 的三维输出功能对地理事物的特征及变化趋势反映能力较强,具有可推广性,在绘制等值线时,方便灵活;层次分析法,对若干层次、若干因子进行加权判断比较,为最佳方案的选择提供依据。实践证明,利用 Suefer 8.0 和层次分析法分析住宅小区归属感,方法运用合理,分析效果比较好。

(5) 国内外现有“归属感”的研究主要强调的是地区或街区的文化认同,由于文化认同等影响因子不易量化,本研究对此涉及较少,拟另文专题研究。

参考文献:

- [1] 王秀华. 居住环境的人性化设计. 上海应用技术学院学报, 2004, (1): 58~ 60
- [2] Adam Graycar, Jenny Monzos. Violence: directions for Australia-10 years on. Australian Institute of Criminology, 2002. 1~ 16
- [3] Curtis S, Southall H, Congdon Petal. Area effects on health variation over the life-courses: analysis of the longitudinal study sample in England using new data on area of residence in childhood. Social Science and Medicine, 2004, 58: 57~ 74
- [4] Michael Harris, Ben Jensen. Fear of crime and perceptions of safety. <http://www.international-survey-org/Asom/crime.pdf> 1998
- [5] Hofstee W, Leroy P, Voogd H. The perceived quality of the urban residential environment a multi-attribute evaluation. Rievan Poll, 1997, 27: 14~ 18
- [6] Malachuk Dan. What are companies really looking for. <http://netec.ac.uk/WoPEc/data/Papers/2002>
- [7] NRC. Community and quality of life-data needs for informed decision making. <http://www.gao.gov/npi/KNPI%20Final%20Bib.pdf> 2003
- [8] Pacione M. Urban environmental quality and human wellbeing: a social geographical perspective. Landscape and Urban Planning, 2003, 65: 19~ 30
- [9] 陈荣华. 健康居住带来六大心理感受. 重庆晚报网络版, 2005, (3): 1~ 2
- [10] 黄晓莺. 居住区环境设计. 北京: 中国建筑工业出版社, 1994. 4~ 22
- [11] 李向北. 论住宅小区环境中的场所精神. 重庆建筑, 2004, (增刊): 59~ 61
- [12] 刘雪梅. 安全防范在城市住区环境设计中的应用. 西安建筑科技大学学报, 2003, (1): 19~ 25.
- [13] 王磊. “人性化”居住小区设计探悉. 中外建筑, 2003, (4): 1~ 2
- [14] 李宇. 小城镇居住环境质量评价指标体系的研究. 河北农业大学学报, 2002, (4): 99~ 102
- [15] 冯兵. 居住环境质量的评价. 城市规划汇刊, 1999, (3): 10~ 15
- [16] 李雪铭. 大连城市人居环境研究. 长春: 吉林人民出版社, 2001. 392~ 397
- [17] 李雪铭, 等. 基于 Surfer 的城市居住小区区位条件评价研究. 经济地理, 2004, (9): 639~ 642
- [18] 宋序彤. 建立居住区环境质量评价指标体系. 人类居住, 1998, (2): 1~ 20
- [19] 陈浮. 城市人居环境与满意度评价研究. 城市规划, 2000, (7): 25~ 27
- [20] 张文忠. 北京城市内部居住空间分布与居民居住空间偏好. 地理研究, 2003, (6): 751.
- [21] 陈义平. 关于生活质量评价的再思考. 社会科学研究, 1999, (1): 84~ 87
- [22] 赵雪, 程永平. 城市住宅小区可持续发展研究. 人文地理, 1999, (14): 1
- [23] 李丽萍. 城市人居环境. 北京: 中国轻工业出版社, 2001. 20
- [24] 唐峥峥. 居住区环境设计与居住行为模式初探. 南方建筑, 2004, (4): 51~ 54
- [25] 宁越敏, 查志强. 大都市人居环境评价和优化研究- 以上海为例. 城市规划汇刊, 1999, (6): 5~ 20
- [26] 王兴中. 城市居住空间结构的演变与社会区域划分的研究. 城市问题, 1995, (1): 15~ 20
- [27] 朱芳. 人性化居住的四个基本要素. <http://www.dyqh.com/shijian12.htm>, 2005
- [28] 唐丽娜. 居住环境空间与设计. 广西工学报, 1996, (10): 23~ 25
- [29] Barton H, Davis G, Guise R. Sustainable Settlements: A Guide for Designers, Planners and Developers. Universi-

ty of West of Edgland 1995

- [30] Export Group on the Urban Environment European Sustainable City Report 1996
- [31] TDM Encyclopodia Community livability_helping to create attractive safe cohesive communities
http://www.vtpi.org/tm/tm97.htm. 2003
- [32] Wiitten K, Eneter D, Field A. The quality of urban environments: mapping varion in access to community resources Urban Studies, 2003, (10): 69~ 71
- [33] 陈晓卉. 城市居住社区的组织架构与规划研究. 北京: 北京大学硕士学位论文. 2000

An esfimation on the sense of belonging of city housing plot environment: taking Dalian as an example

LI Xue-ming, LIU Wei-wei

(College of Urban and Environmental Science, Liaoning Normal University, Dalian 116029, China)

Abstract: The environment of a good housing plot is the symbol of the sense of belonging. The research of the sense of belonging on the housing plot's environment is a new topic of the city human settlement research. This article makes an investigation on Dalian's housing plot by questionnaires. As the sense of belonging is a multi-level complex system with multiple factors, we use the analytic hierarchy process to confirm the weight of the factors. We made a full consideration to the representation and multi-level characteristics of the appraisal factors, and selected 5 second-level indexes and 25 monomial indexes to establish an index system; and make a preliminary appraisal on the sense of belonging of housing plot in Dalian using analytic hierarchy process and geographic information system software Surfer 8.0 unifies.

The findings indicated that, the most infective factors on the sense of belonging of housing plot are the comfort feeling, the recognition feeling, the security sense, junction flu and the sense of achievement. Among the second indexes that affect the sense of belonging, the weights of comfort feeling and security sense are higher. The weight of the third-level index shows that people pay more attention to the security, quietness and construction style in the housing plot while less to the distinguishing of the entrance of the department and per capita living space. The whole appraisal of the sense of belonging of Dalian housing plot is good, there is difference among the four downtown districts. The sense of belonging of the housing plot in Zhongshan district is the best of all, and then the Xigang and Shahekou districts and the Ganjingzi district is the worst. The high sense of belonging areas are distributed in the eco-environmental scenic spots, the commerce activity centers, the places near the coastline and places with convenient transportation facilities.

Key words: environment; sense of belonging; housing plot; analytic hierarchy process; Surfer 8.0