

地质遗迹资源保护与开发的社区参与模式 ——以华蓥山大峡谷地质公园为例

罗 培^{1,2}, 秦子晗¹

(1. 西华师范大学国土资源学院, 南充 637002; 2. 成都理工大学地球科学学院, 成都 610059)

摘要: 以华蓥山大峡谷地质公园为例, 应用问卷调查和登门访谈的方法, 对地质公园内居民的社区参与现状和意愿进行调查, 分析他们对地质遗迹资源保护与开发的认知态度, 明确他们在资源开发中的利益诉求。调查表明, 在资源保护和开发中社区参与存在的主要问题是, 居民参与度低, 参与机会有限, 有强烈的参与决策、规划、商业经营的愿望, 并希望在参与中分享资源开发的利益, 参与过程得到政府、企业的保障。本文在现有的经营体制下, 从资源保护(含环境保护)、规划决策、商业经营、利益分配、社会参与保障等五个方面, 构建了居民在地质遗迹资源保护和利用中的社区参与模型体系, 为我国地质遗迹资源保护和开发中的社区参与问题研究和实践提供了参考。

关键词: 地质遗迹资源; 保护与开发; 社区参与模式; 华蓥山大峡谷地质公园

1 引言

所谓地质遗迹, 是指在地球演化的漫长地质历史时期, 由于各种内外动力地质作用, 形成、发展并遗留下来的, 可用以追索地球演化历史的重要地质现象^[1]。人们已把地质遗迹视为地球母亲赐予子民们的宝贵遗产^[2], 当今, 有学者认为那些具有代表性、典型性或稀有性的具有特殊保护价值的地质遗迹叫做地质遗产^[3]。地质公园——作为地质遗迹资源的一种新型的、特殊的、专项的利用平台, 兼顾地质遗迹保护、地学研究、自然科普^[4]和旅游开发四大功能, 是一种可持续的资源利用形式。国内外研究和实践表明, 地质遗迹资源的保护和开发与公园内居民的利益矛盾是客观存在的, 脱离居民仅仅依靠政府强制建立地质遗迹保护区和地质公园, 难以取得理想的效果, 而传统的隔离式保护向居民参与的综合管理模式转变是必然的趋势。作为地质遗迹资源赋存地——地质公园范围内原住居民的支持和自身利益的被重视, 对地质遗迹资源的可持续利用具有重要的现实意义。

“社区参与”多用于旅游学研究上。“社区参与”是社区群众全面而有效的参与到旅游决策和规划、旅游经济活动、旅游地环境保护、旅游地社会文化维护等多个方面。既能充分而公平地从旅游发展中获益, 也通过参与意识和参与能力的提高使社区群众获得更多的自我发展机会, 从而实现旅游以及整个社区的可持续发展^[5]。对于社区参与的内容, 国内外学者的研究多集中在旅游开发的规划、经营、管理、利益分配、参与机制和资源保护等方面^[6-10]; 对于社区参与的模式而言, 目前主要包括社区完全参与模式、社区资助参与模式和、社区与外来企业合作参与模式等。

收稿日期: 2012-07-10; 修订日期: 2013-02-21

基金项目: 四川省教育厅自然科学青年项目(11ZB035); 西华师范大学科研启动项目(05B046); 国家自然科学基金青年项目(41101348);

作者简介: 罗培(1974-), 男, 四川阆中人, 在读博士、副教授。主要从事地质遗迹资源、景观地学和地貌学方面的研究和教学。E-mail: luopei1974@163.com

目前,社区参与研究对象主要集中在一般性旅游学理论、湿地资源、民族地区旅游、古村落旅游、乡村旅游、生态保护区的开发上^[1]。在地质遗迹资源利用方面,尚缺乏对社区参与的研究。在地质遗迹保护和开发,在地质公园的建设和发展过程中,迫切需要有效的社区参与理论指导,从而实现地质遗迹资源利用的可持续性。本文以华蓥山大峡谷地质公园为例,在现有的经营体制下,从资源保护(含环境保护)、规划决策、商业经营、利益分配、社会参与保障等五个方面进行调查与分析,并构建地质遗迹保护和利用中的社区参与模型体系。

2 研究区概况

研究区位于四川省东部邻水县甘坝乡龙须村、斜岩村、望月村境内,地处华蓥山脉中段,华蓥山大背斜东翼,范围包括华蓥山大峡谷及其周围区域(图1),地理坐标为东经106°46'22"~106°50'51",北纬30°14'26"~30°17'28",海拔320~1080 m,面积27.25 km²。本区属亚热带湿润季风气候,雨量充沛,四季分明,年平均气温11.6℃,高登山年最高气温为27℃,年平均降雨量1282.2 mm。地貌上属于典型侵蚀——中低山深切割地形。该区域内无大河流经过,但横向溪沟发育,由南至北有卢家岩溪、桥坝河、干河沟、牛角湾沟,其中景区所属的卢家岩沟切割最深、流量最大;公园内的地下水主要是碎屑岩层间裂隙水、基岩裂隙水、碳酸盐岩裂隙溶洞水三大类,水量稳定,水质良好。区域出露的地层包括志留系到侏罗系,缺失整个泥盆系和石炭系大部分地层,主要地层为下二叠统梁山组

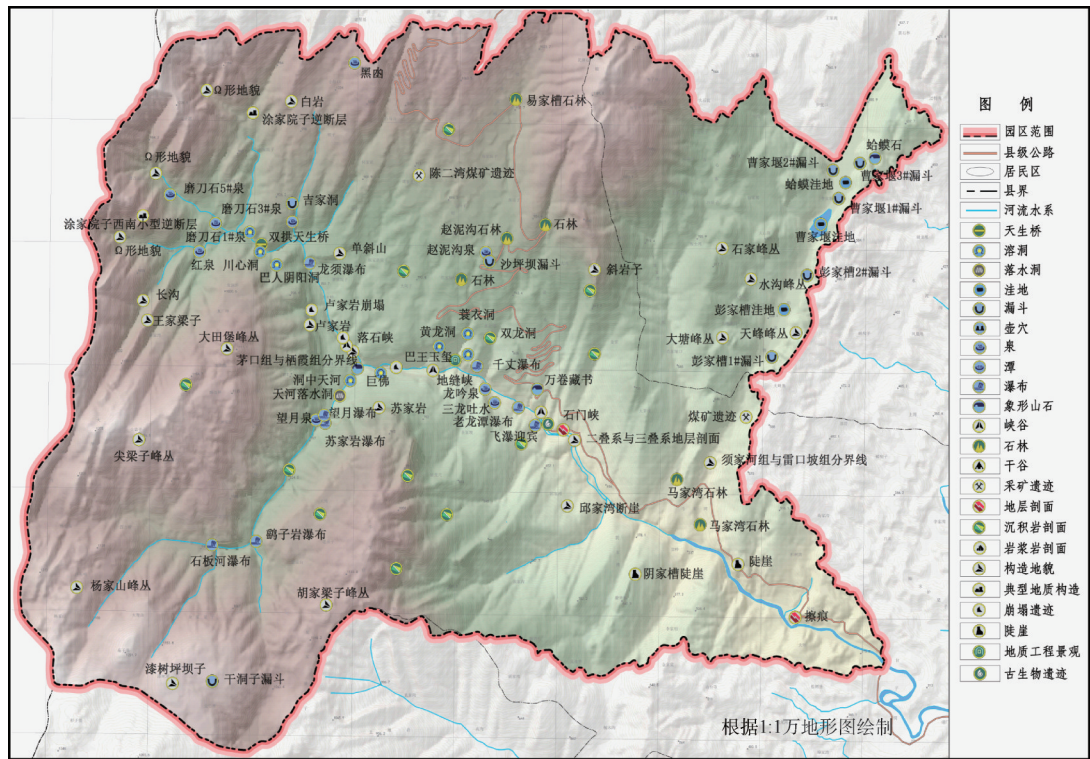


图1 华蓥山大峡谷地质公园地质遗迹资源分布

Fig. 1 The distribution of geological heritage resources in Huayingshan grand canyon geo-park

——下三叠统飞仙关组。构造上，主要的构造形迹有北北东向延伸的华蓥山复式背斜、宝鼎背斜、李子垭向斜、碑石崖背斜、邻水向斜、涂家院子逆断层等褶皱和断裂构造，节理构造主要包括走向节理以及多组发育程度不同的扭性节理^[12]。特殊的地层、地质背景，水系状况、气候环境是形成华蓥山大峡谷特有地质遗迹资源重要因素。经过详细的野外调查和分析发现，该区域内主要地质遗迹资源包括地质剖面、古生物遗迹、地貌景观、水体景观、环境地质遗迹在内的5个大类、14个类、100多个具有较高科研、科普、观赏价值的地质遗迹景观（图1）。

地质公园旅游开发自2003年开始由成都易园集团承包经营，地质遗迹保护主要由四川省和邻水县两级政府投资并实施。地质公园目前常住居民126户、397人，具有“小集中、大分散”的居住特点。地质公园成立前居民收入来源主要包括林木、煤矿务工、外出务工，农业种植等。地质遗迹保护区划定后，居民失去部分农地、林地承包经营权，小煤窑关闭，农民获得部分就业安置补助费后，主要依靠外出打工和经营少量自留地获得收入。调查发现，景区内52%以上的居民对收益持不满意态度，同时居民在规划、利益分配、商业经营等活动中缺乏参与，经营业主旅游开发难以展开，政府主导的地质遗迹保护难以落实，迫切需要从社区参与的角度出发，对社区参与地质公园建设的现状和意愿进行调查和分析，提高政府和经营企业鼓励社区参与的意识。

3 社区参与现状调查

3.1 调查方法

本次调查在2011年6月申报邻水华蓥山大峡谷地质公园时顺利完成。主要采取现场问卷调查和登门问答式访谈相结合的方式，所有调查均是在向被调查者表明“仅为研究而非官方目的”的前提下进行的，力求获得被调查者真实的意愿表达。受访人的属性特征对调查结果影响极大^[13]，因此受访人群的年龄层次、性别、受教育程度和收入情况，在当地均要具有一定的代表性。本次调查对象包括园区内126户村民（300人，占常驻村民总数75%）、景区（易园集团）从业人员、邻水县国土局及相关管理部门职员，受访居民特征见表1。

3.2 调查内容

社区居民长期居住在地质遗迹区，他们对区内地质遗迹的基本认识，对地质遗迹保护和开发的态度和意愿诉求，将很大程度上影响地质遗迹保护和开发的有效性和可持续性。

表1 社区参与情况调查样本特征
Tab 1 The samples characteristics of community participation

年龄结构			性别百分比 (男/女)	受教育程度 百分比			收入情况百分比 (元/月)		
年龄(岁)	数量	所占百分比		大学	高中	初中	< 3000	3000-5000	> 5000
18~30	35	9.72	71.43/28.57	17.14	71.43	11.43	48.57	40	11.43
30~40	109	30.28	60.55/39.45	16.51	56.88	24.61	53.21	37.61	9.18
40~50	125	34.72	56/44	8.8	33.8	50.1	61.6	27.2	11.2
50~60	73	20.28	56.16/43.84	8.57	27.48	41.45	76.71	15.07	8.22
60岁以上	18	5	55.56/44.44	0	17.78	31.67	61.11	22.22	16.67

本次调查中设置的问题及选项,根据地质遗迹保护与开发的实际,采取项目组内讨论、专家意见征询相结合的方式确定,最终筛选了包括对地质遗迹保护现状的认知、环境保护现状、规划决策现状、商业经营现状、利益分配现状、社区参与保障、社区参与意愿等7个方面共36个问题。前5个方面的问题主要反映地质遗迹资源保护和利用过程中社区参与的现状、存在的问题和原因,后两个方面的问题主要反映居民参与的信心和意愿。在调查和访谈过程中,力求让被访者明确、理解问题的含义。对于选择“是”、“重要”、“合理”、“满意”、“严重”等相关选项时,通过谈话的方式让被访问者说出判断的理由和依据,并详细记录,通过后期整理,以作为对存在问题进行分析和构建社区参与模式的依据。调查的主要内容见表2。

4 结果分析

调查共发放问卷395份,并当场收回,回收有效问卷360份,有效率91%,调查结果见表2。

(1)在地质遗迹资源保护的认知和参与意愿方面。80%的被访者认为地质遗迹保护重要甚至很重要,同时85%以上的人认为有必要建立地质遗迹保护区,说明地质遗迹资源的宣传和科普作用明显。但74%以上的人认为地质遗迹保护对他们的生产生活将产生很大的负面影响,仅30%的人对实现地质遗迹保护有信心,可见对地质遗迹保护的担忧。即便如此,还是有82%以上的人认为,只要政府在规划、建设中充分考虑他们的利益,地质遗迹保护和他们社区的发展是可以协调统一,实现双赢的;近一半的人愿意参与地质遗迹保护工作,并且50%以上的人愿意成为地质遗迹保护员工。由此可知,只要切实考虑社区利益,居民是有意愿、有能力参与地质遗迹保护。调查中发现,社区对环境问题的认识也是积极的、支持的。

(2)在规划决策方面。高达79%的人从未参与过华蓥山大峡谷地质公园规划和任何决策,除5.5%的员工和政府人员参与过规划决策以外,其他居民偶尔在开发产品、企业招工等方面被简单咨询过。近60%的人不了解规划或者认为资源开发的规划和决策不合理,同时41%以上的人直接表示规划和决策完全没有考虑居民自身的利益。由此推断,华蓥山大峡谷地质公园规划建设中社区参与程度极低。令人欣喜的是,82%以上的人表示,只要政府和企业愿意,他们愿意参与该区域内地质遗迹资源开发的规划和决策,而且他们更愿意在规划阶段、实施阶段和论证阶段参与进来,即使是随意的交流、非正式的座谈皆可,关键是得到尊重。这个意愿在访谈中也得到了易园集团和政府的一致认可。

(3)商业经营方面。调查显示67%以上的人未参与地质遗迹开发有关的商业活动,主要碍于交通区位、技术、文化程度、年龄、思想观念等因素。在参与经营的人中,仅20%居民可入易园集团谋职,其他人员基本上是自主经营零售商品,经营土特产、纪念品,发展农家乐式的餐饮娱乐,其次就是参与景区内外旅游交通运输,风险大,无保障。70%的人表示这些经营活动的效果和他们最初的意愿相去甚远。虽然经营活动参与不理想,但并未让他们失去信心。大约58%的人表示,只要政府支持、企业配合、科学规划、社区组织统一协调,他们还是愿意参与有特色的商业经营活动,对商业活动的选择没有特别的倾向。

(4)在利益分配方面。仅有5%左右的人觉得华蓥山大峡谷地质公园建设以来收入有

明显提高，他们主要是开发企业的管理者、公园建设项目的承包商、早期发展的农家乐业主等；70%以上的人认为收益未提高甚至下降。获得收益的方式中，主要是餐饮、住宿、

表2 社区参与现状调查内容与结果（单位：%）

Tab 2 The survey content and results of community participation making

调查内容		调查结果				
		A 很重要	B 重要	C 不重要	D 不知道	
地质 遗迹 保护 认知	地质遗迹保护的重要性	22.22	58.33	11.39	8.06	
	居民有无破坏地质遗迹行为	A 很严重	B 严重	C 不严重	D 不知道	
		9.72	12.50	61.11	16.67	
	成立保护区的重要性	A 很重要	B 重要	C 不重要	D 不知道	
		24.44	61.11	8.89	5.56	
	保护区对生产的负面影响	A 很严重	B 严重	C 不严重	D 不知道	
		10.56	54.72	22.22	12.50	
	环境 保护 现状	地质遗迹和生产的协调	A 能够	B 不能够	C 不知道	
67.78			15.56	16.67		
地质遗迹保护对环境的影响		A 积极的	B 负面的	C 不知道		
		83.06	5.83	11.11		
地质遗迹开发对环境的影响		A 积极的	B 负面的	C 不知道		
		9.72	77.78	12.50		
谁对环境问题负责		A 开发企业	B 政府	C 游客	D 不知道	
		49.17	35.56	15.28	0.00	
规划 决策 现状	环境保护的重要性	A 很重要	B 重要	C 不重要	D 不知道	
		73.33	23.89	1.39	1.39	
	环境问题能否解决	A 能	B 不能	C 不知道		
		46.67	34.72	18.61		
	你是否参与规划和决策	A 整个过程	B 被征询	C 未参加		
		5.56	15.2 8	79.17		
	规划决策是否合理	A 很合理	B 合理	C 不合理	D 不知道	
		15.28	19.17	41.11	24.44	
商业 经营 现状	规划决策是否考虑你的利益	A 很重视	B 重视	C 不重视	D 不知道	
		15.56	20.56	43.06	20.83	
	是否参与经营活动	A 参与	B 未参与			
		32.78	67.22			
	参加哪些经营活动	A 企业就业	B 餐饮住宿	C 纪念品生产	D 商品经营	E 旅游交通
		20.34	26.27	18.64	22.03	12.71
	对目前经营状况是否满意	A 很满意	B 满意	C 不满意		
		5.00	25.00	70.00		
利益 分配 现状	是否从资源开发中提高你的收益	A 明显提高	B 有提高	C 未提高	D 下降	
		6.94	21.67	59.44	11.94	
	从那几个方面提高收入	A 企业就业	B 餐饮住宿	C 纪念品生产	D 商品经营	E 旅游交通
		16.95	35.59	12.71	21.19	13.56
对资源开发获得的收入是否满意		A 很满意	B 满意	C 不满意		
		13.56	33.90	52.54		

续表 2

调查内容		调查结果				
		A 政府	B 开发企业	C 前二者结合	D 社区组织	
社区参与保障	谁能保障你参与资源保护与开发	18.89	26.39	35.56	19.17	
	参与资源保护与开发的保证手段	48.89	18.89	23.89	8.33	
	对社会参与的保障是否有信心	8.89	15.56	41.11	34.44	
	居民参与资源保护与开发的信心	12.78	17.50	36.11	33.61	
	你参与资源保护与开发的优势	10.00	16.11	43.89	5.83	24.17
	是否愿意参与地质遗迹保护培训	9.72	36.94	8.89	44.44	
	被聘为地质遗迹保护员工	11.11	40.28	8.89	39.72	
	谁应该为地质遗迹保护提供资金	20.28	25.00	41.94	12.78	
	是否愿意参与环境保护义务宣传	44.44	47.22	8.33		
	被聘为专职环境保护员工	12.50	39.44	9.72	38.33	
社区参与意愿	谁应该为环境保护保护提供资金	20.56	31.11	36.39	11.94	
	参与资源保护开发的决策和管理	44.72	37.50	11.39	6.39	
	参与资源保护开发的决策阶段	5.56	15.56	50.56	28.33	
	希望商业经营活动的方式	58.61	41.39			
	最愿参与哪些经营活动提高收益	18.06	27.22	16.94	26.67	11.11
	主要的利益分配来源	18.06	22.50	41.11	18.33	
	谁主导保护与开发的利益分配	25.83	24.44	12.22	37.50	

娱乐，其次是商品经营和企业就业，纪念品、土特产经营。个体旅游运输不成体系，没有保障，这主要是由于开发企业或者政府下属企业垄断。从他们的意愿调查可知，居民希望政府除正常税费以外不要直接参与资源开发的利益分配，企业以门票、高档娱乐餐饮、大型会议收入为主，其他的商业、餐饮、娱乐等经营机会留给社区，从而让利于居民。另外，由于失去了土地，就业机会有限，能力素质不高，地质遗迹需要保护，60%多的人认

为政府应该牵头制定一系列的政府补贴、企业补偿和企业适当分红制度，从而稳定社区利益分配。

（5）社区参与保障方面。认为邻水县各级政府、易园集团和村委会能为社区参与提供保障的各占20%左右，但有高于35%的人认为政府和开发企业相互配合才能提供有力的社区参与保障。仅有25%的人对社区参与的保障有信心，他们认为只有强有力的政府政策才是有效的保障手段。高于20%的人把专业技能作为社区参与的最终保障。

综上，华蓥山大峡谷地质公园建设过程中，社区参与程度极低，但不乏强烈的参与意愿，缺乏的是一系列引导居民参与的机制和保障。

5 社区参与模式构建

Murphy曾在他的“Tourism: A Community Approach”一书中阐述了一种社区旅游战略模式^[14]；王琼英等提出了乡村旅游的社区参与模型架构，并对社区参与保障机制的要素进行了分析^[15]；王军等构建了湿地生态旅游开发的商业经营模式、环境保护模式和规划决策参与模式^[7]；侯国林等也对湿地生态旅游开发经营、产品开发、收益分配和社区参与保障机制进行过探讨^[16]。本文将在前人研究的基础上，以社区调查分析结果为依据，就邻水华蓥山大峡谷地质遗迹保护与开发中社区参与的规划和决策、地质遗迹保护、商业经营、利益分配、社区参与保障等5个方面的模式构建进行阐述。

5.1 决策规划社区参与模式

5.1.1 参与模式选择 华蓥山大峡谷的地质遗迹开发主要以地质遗迹保护、旅游开发、地学科研科普基地为主要目标。政府属于资源所有方，不直接参与开发，成都一家大型园林开发企业——易园集团为经营业主。因此规划决策模式选择上，以政府政策为导向，企业为主导，以专业技术人员为主体，规划过程体现社区参与，征询社区意见，吸收社区合理化建议，照顾社区利益需求。

5.1.2 参与技术选择 居民参与决策规划，必须有合理、可行的技术手段。根据邻水华蓥山大峡谷的地质遗迹资源开发的实际，居民参与决策规划的环节主要包括地质遗迹资源的调查与评价、资源开发综合目标的确立、旅游规划方案的制定、实现目标策略的制定、方案策略的实施、效益评估等6大环节^[17]。居民参与的技术手段包括宣传媒介、实地调查、大型集会、小型会议、代表会议、社区机构等^[18]，具体技术体系见表3。

表3 社区参与决策规划的技术手段
Tab 3 The technical means of community participation in planning and decision making

技术分类	宣传媒介	实地调查	大型集会	小型会议	代表会议	社区机构
	公告	野外调查	听证会	研讨会	公众代表会议	社区工作组
技术	报纸	问卷调查	说明会	社区会议	公众顾问委员会	公众诉讼机构
名称	说明书	登门访谈	协调会	社区顾问会议		
	广播电视网络	公众咨询				

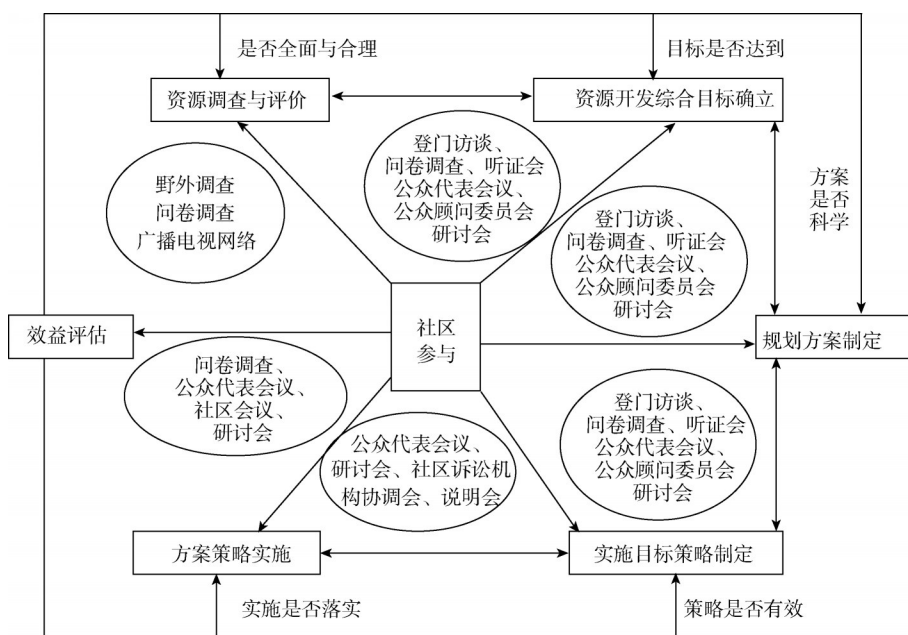


图2 社区参与决策规划模式

Fig.2 The model of community participation in planning and decision making

5.1.3 规划决策参与模式

根据社区参与模式的选择方向、可参与的环节和参与的手段,我们可以构建社区参与地质遗迹资源开发决策和规划的模式,如图2。该模式较为全面地阐述了居民参与决策规划的全部环节。在参与过程中,应根据实际,既保证开发业主的主导地位和利益,也不过分依赖专业化,合理运用社区参与技术,并对参与效果进行评估,有效保障社区参与。在资源调查与评价环节,居民可通过广播、电视、网络了解地质遗迹的基本知识,从而引导与帮助专业人员进行地质遗迹调查;华蓥山大峡谷居民长期接触游客和科考人员,知道游客的需求和愿望,在地质遗迹资源评价时,某些方面的评价可通过问卷调查的方式在居民中进行。为了鼓励广大居民的参与,照顾他们的利益,在制定包括开发主题,旅游产品、科研科普、地质遗迹和环境保护等的近期和长远目标时,政府或业主可以通过登门拜访、问卷调查、公众顾问等方式广泛征询大峡谷居民意见。在具体制定规划方案,制定实施规划的策略时,同样可以使用制定开发目标时的社区参与技术手段。方案、策略的实施阶段是最容易和居民发生利益冲突的时候,适时的公众代表会、社区诉讼机构、协调会、说明会等能有效地弱化矛盾,获得支持。要真正落实社区参与,必须要对各个环节社区参与的结果进行评估,并反馈给政府和业主,此时,问卷调查、公众代表会议等方法都是获得反馈信息的良好手段。

5.2 地质遗迹保护社区参与模式

华蓥山大峡谷以其系统的构造剖面、地层剖面,溶洞、落水洞、石芽等岩溶景观,瀑布景观,峡谷景观和构造地貌而闻名川东,具有重要的地学科研科普和观赏价值。地质遗迹资源是不可再生资源^[19],地质遗迹保护是建立地质公园的主要目标之一,与地质遗迹资源开发相辅相成,相互促进。

传统的地质遗迹保护一般由政府主导,其基本步骤:保护可行性分析—争取保护资金

—保护实施方案编制—保护工程实施。传统的地质遗迹保护方法包括分级保护、环境容量控制和保护措施选择,目前这些方法主要停留在规范、规划和法规上,仅部分地质遗迹保护点的工程保护措施可以落实。无论是整个保护环节,还是各类保护方法,都缺乏居民参与,地质遗迹保护效果极为不佳。

地质遗迹资源是一种新型的资源,保护者必须对地质遗迹的特征、价值、保护方法有充分的认识,因此居民参与地质遗迹保护的首要工作是地质遗迹保护的宣传,即首先要通过网络、电视、报纸、社区机构的宣传和教育提高社区对地质遗迹保护的认知。地质遗迹保护是一项长期的工作,保护工作必须有序、有组织进行,除了政府成立保护站点外,成立社区组织并赋予一定的保护权利是必要的。调查发现,居民有成为地质遗迹保护员工的意愿。为了让保护落到实处,各级地质遗迹保护区、保护点落实到户或落实到人效果更佳。真正要实现地质遗迹保护的可持续性,提高居民保护工作的积极性,政府和业主提供稳定的保护经费是必要的保障,包括社区机构的专项保护基金、居民土地补偿基金和居民个人的劳动报酬。根据以上分析,本文提出了邻水华蓥山大峡谷地质遗迹保护社区参与模式(图3)。按照这个模式,既能使居民踊跃参与大峡谷地质遗迹保护,也能够减少对地质遗迹的破坏,同时增加居民收入,减少因资源保护给社区发展带来的制约,提高居民生活水平。

5.3 商业经营社区参与模式

调查结果显示,华蓥山大峡谷地质公园内居民参与商品经营的人口数量少,主要参与的经营方式包括个体经营、合资经营、外来企业经营、景区独资经营等。个体经营的项目主要包括沿旅游道路居民以家庭为单位经营的小旅馆、餐馆、零售食品、纪念小饰品、土特产等。个体经营规模小、趋同性突出,居民易参与,但产品技术含量低,换代慢,缺乏竞争力,经营无序;合资经营的项目主要是景区内一定区域内的小型游乐设施、对外交通等,该类经营有一定市场,但竞争大;外来企业主要经营大型游乐设施如黑熊表演场、走钢丝表演等,居民很少参与;景区独资经营的项目主要包括大型宾馆、餐馆、中型游乐设施(如滑道)、观光车等,居民一般以工人、技术人员或者下层管理者身份参与,收入稳定,但收入太低。多数居民对经营状况不满意,他们主要希望依托个体经营获得收益。

要提高整个园区商业经营的活力,提高居民参与度,必须从以下几个方面入手:首先,对于政府,要充分发挥宏观管理的作用。提出包括居民收入、地方经济发展在内的地质遗迹资源开发总目标;为居民参与商业经营提供政策和资金支持;发挥协调功能。对开发业主而言,在管理和组织景区商业经营时,改变经营观念,抓大放小,缩小经营范围,集中在门票、高档餐饮宾馆、娱乐、会议等经营;根据自己景区发展需要,结合社区组

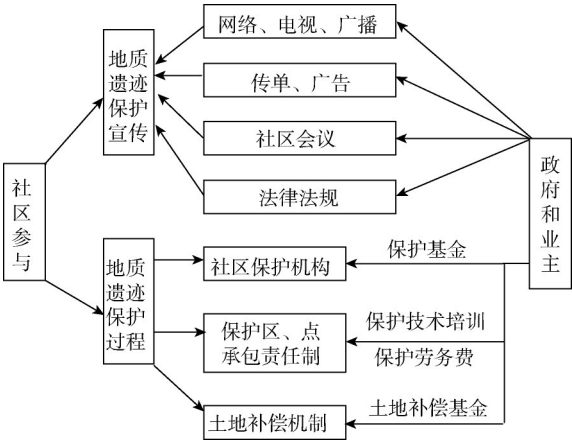


图3 社区参与地质遗迹保护模式
Fig. 3 The model of community participation in geological heritage conservation

信心，他们寄希望于政府和开发企业在给予参与机会的同时，制定相关的保障措施促使参与的实现。

根据本地质公园的实际，可以从以下几个方面形成社区参与的保障体系（图6）。要建立社区参与及其保障的信心，由政府和企业利用广播、电视、网络、报纸、广告等进行的宣传鼓动是必要的；利用现有“中国国家地质公园建设指南（2010）”的有关精神，制定适合华蓥山大峡谷地质遗迹保护、地质遗迹开发的详细规范和地方性的法规和文件，涉及社区参与的有关内容，必须具有可操作性、约束性和强制性；在利益分配模式中的几类基金，既是社区可分配的经济利益，也是社区参与的重要保障措施，这部分由政府和企业共同出资建立，并与社区形成契约；实现社区参与，政府或企业必须对居民的素养、技能和观念进行培训^[15]，培训工作常态化、制度化；契约是为防止合作一方的机会主义行为而签订的具有约束力、限制性的协议，具有法律效力，在资源开发活动中，政府、社区（组织）、开发企业就地质遗迹保护、环境保护、资源开发、企业就业、经济补偿等方面要在双方或三方签订一系列社区参与的协议；为了保证社区的利益表达，政府、企业和社区居民间信息的畅通，社区自发或政府帮助形成社区申诉机构也是社区参与的重要保障手段。

6 结论与讨论

本文以华蓥山地质公园为例，构建了地质遗迹开发社区参与决策规划、地质遗迹和环境保护、商业经营、利益分配和参与保障模型，对解决中国地质公园建设和社区居民的矛

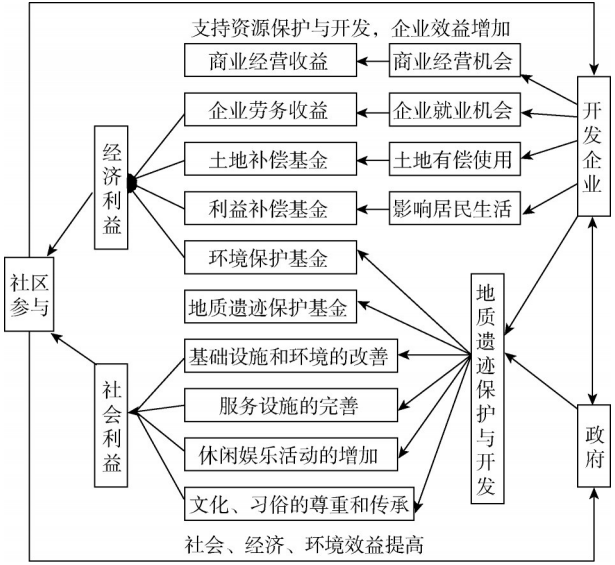


图5 社区参与利益分配模式

Fig. 5 The model of community participation in benefit sharing

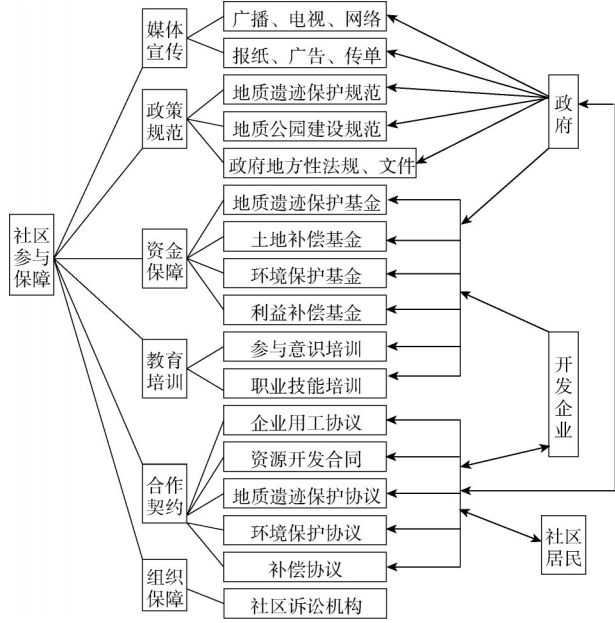


图6 社区参与保障模式

Fig. 6 The model of community participation indemnity

盾意义重大。一方面能顺利实现地质遗迹有效保护,第二,能有效开展区域内地质遗迹资源的旅游开发,促进政府旅游事业发展,实现企业的旅游收益,更为重要的是能有效吸引居民参与,保证和提高区域内居民的经济和社会收益,使政府、企业、社区以及社区居民,在地质公园建设过程中形成一个协调配合、相互促进的利益整体。该模型体系的构建,为中国地质遗迹资源保护和开发中的社区参与问题研究和实践提供理论参考。

本文的模型体系,是建立在对社区各类居民进行了充分调查和访谈的基础上,调查内容涉及面广泛,设计问题经过充分论证,因此数据真实可靠,基本反映华蓥山大峡谷地质公园范围内居民社区参与的实情和愿望。构建的模型经过了详细讨论和修改,后期的补充调查和回访显示,社区参与模型基本能保证社区居民参与的实现。同时该模型得到了当地政府和开发企业的肯定。

由于调查时设计的问卷带有一定的主观性,模型构建时讨论范围有限,因此对社区参与问题的分析不够全面,构建的模型是否完善还需做进一步的探讨和论证。不断增多的研究案例,不断改进的调查方式、更加全面的调查内容,不断创新的分析方法,将使地质遗迹资源保护和开发的社区参与模式更加合理,更具理论和实践意义。

参考文献(References)

- [1] EDER W. Unesco geoparks: A new initiative for protection and sustainable development of the earth heritages. *Neues Jahrbuch für Geologie und Paläontologie: Abhandlungen*, 1999, 214(1/2): 353-358.
- [2] 赵逊, 赵汀. 中国地质公园地质背景浅析和世界地质公园建设. *地质通报*, 2003, 22(8): 620-630.
- [3] 许涛, 孙洪艳, 田明中. 地质遗产的概念及其分类体系. *地球学报*, 2010, 32(2): 211-216.
- [4] 陈安泽. 中国地质公园建设的若干问题. *资源产业*, 2003, 5(1): 59-64.
- [5] 罗永常. 乡村旅游社区参与研究——以黔东南苗族侗族自治州雷山县郎德村为例. *贵州师范大学学报(自然科学版)*, 2005, 23(4): 108-111.
- [6] 保继刚, 孙九霞. 社区参与旅游发展的中西差异. *地理学报*, 2006, 61(4): 401-413.
- [7] 王 军, 王 媛. 湿地生态旅游资源开发的社区参与模式探讨: 以江苏海滨湿地保护区为例. *资源科学*, 2011, 33(11): 2175-2181.
- [8] Akama J. Western environmental values and nature-based tourism in Kenya. *Tourism Management*, 1996, 17(8): 567-574.
- [9] Liza D Fallon, Lorne K Kriwoken. Community involvement in tourism in infrastructure: The case of the Strahan Visitor Centre. *Tasmania Tourism Management*, 2003, 24: 289-308.
- [10] 刘伟华. 关于社区参与旅游发展的若干理论思考. *旅游学刊*, 2000, 15(1): 47-52.
- [11] 刘丽梅, 吕君. 中国社区参与旅游发展研究述评. *地理科学进展*, 2010, 29(8): 1018-1024.
- [12] 徐思田, 李文生. 中华人民共和国地质图说明书(合流水幅, 1:50000). 四川: 四川省地矿局川东南地质大队印刷厂, 1995.
- [13] 程绍文, 张捷, 徐菲菲, 等. 自然旅游地社区居民旅游发展期望与旅游影响感知对其旅游态度的影响: 对中国九寨沟和英国NF国家公园的比较研究. *地理研究*, 2010, 25(4): 561-569.
- [14] Murphy Peter E. *Tourism: A Community Approach*. New York and London: Thomson Learning, 1985.
- [15] 王琼英. 乡村旅游的社区参与模型及保障机制. *农村经济*, 2006, (11): 85-88.
- [16] 侯国林, 黄震方, 张小林. 江苏盐城海滨湿地社区参与生态旅游开发模式研究. *人文地理*, 2007, 98(6): 124-128.
- [17] 世界旅游组织(WTO). *旅游业可持续发展: 地方旅游规划指南*. 北京: 旅游教育出版社, 1997.
- [18] 许景琳. 网际网络辅助社区民众参与模式之研究: 以雾峰乡太子宫社区灾后重建为例[D]. 台湾: 朝阳科技大学, 2003.
- [19] 高亚峰. 地质公园的建设及其保护与开发. *西部资源*, 2007, 17 (1): 78-82.
- [20] 王德刚, 贾衍菊. 成本共担与利益共享: 旅游开发的利益相关者及其价值取向研究. *旅游科学*, 2008(1): 9-14.
- [21] 彭德成. *中国旅游景区治理模式*. 北京: 中国旅游出版社, 2003.

- [22] 王德刚, 邢鹤龄. 旅游利益论. 旅游科学, 2011, 25(2): 8-15.
- [23] 蒋燕. 关于欠发达地区社区参与旅游收益分配的探讨. 重庆交通学院学报(社会科学版), 2004, 4(3): 49-51.
- [24] 赵燕菁. 风景名胜区分管理体制的思考. 规划师, 2001, (1): 91-95.
- [25] 李文华, 闫庆文, 孙业红. 自然与文化遗产保护中几个问题的探讨. 地理研究, 2006, 29(12): 2179-2188.
- [26] 王维艳, 林锦屏, 沈琼. 跨界民族文化景区核心利益相关者的共生整合机制: 以泸沽湖景区为例. 地理研究, 2007, 26(4): 673-684.
- [27] 纪金雄. 基于共生理论的古村落旅游利益协调机制研究. 江西农业大学学报(社会科学版), 2011, 10(2): 124-130.

Community participation models of geological heritage resource conservation and development: A case of Huayingshan grand canyon geo-park

LUO Pei^{1,2}, QIN Zihan¹

(1. Land and Resources College, China West Normal University, Nanchong 637002, China;

2. College of Earth Sciences, Chengdu University of Technology, Chengdu 610059, China)

Abstract: Geological heritages, important resources with aesthetic value, scientific value, and great conservation value, have aroused more and more attention from the fields of geonomy and tourism science. During the conservation and exploitation of the geological heritage, the contradiction between the community development and geological heritage conservation and development become increasingly prominent. It is crucial for geological heritage conservation and development to get support from the original inhabitants. It becomes an important issue whether and how the original inhabitants can participate in geological heritage development.

Based on the typical case of the Huayingshan grand canyon geo-park, this paper investigated the present situation of community participation and the wishes of the original inhabitants in the geo-park by questionnaire and interview, and analyzed their attitude towards the heritage conservation and development, as well as the interest demands from it. The survey showed that, during the heritage conservation and development, the chances of community participation are very limited, but they show strong desire to participate in decision-making, planning, business operations, and hope to share the benefits of the resource exploitation, besides, they expect to get indemnity from the government and development enterprise. Under the existing management system, this paper constructed a community participation model system on geological heritage development, including geological heritage conservation (mainly environmental protection), planning and decision making, business operation, distribution of benefits and community participation indemnity. The model system fully takes into account the interest of the government, development enterprise and community inhabitants, thus provides a theoretical and practical reference for the study of community participation in geological heritage conservation and development.

Key words: geological heritage resources; conservation and development; community participation models; Huayingshan grand canyon geo-park