

中国上市企业总部的区位分布和集聚特征

潘峰华¹, 刘作丽², 夏亚博¹, 莫开峰¹

(1. 北京师范大学 地理学与遥感科学学院 城市与区域规划研究所, 北京 100875;

2. 北京市社会与经济发展研究所, 北京 100120)

摘要: 大企业总部是决策和控制中心, 掌握着巨大的资源分配权, 其决策将影响到地区甚至国家的发展。因此, 大企业总部的数量关系到一个国家和地区的竞争力和影响力, 研究大企业总部的分布和集聚有重要的理论和政策意义。本研究考察了截至2011年底中国2320家上市企业总部在城市的分布及集聚特征, 有以下主要发现: ① 中国的上市企业总部分布和总体产业空间格局较为一致, 即高度集聚在我国的东部沿海城市, 尤其是长三角、珠三角和京津冀地区。② 中国的企业总部高度集聚在高行政级别的城市, 具体而言即大量集中在首都、直辖市、副省级和省会城市。③ 北京、上海和深圳是中国企业总部最为集聚的城市, 不仅企业总部数量最多, 而且企业的规模也最大, 尤其是北京拥有超强的掌控力。而且, 北京、上海和深圳几乎在所有产业领域都表现出绝对的领先优势。④ 和国际上发达国家比较, 中国的企业总部在空间上的集聚程度较低, 东部沿海发达地区的总部数量占全国比重仍在上升, 北京、上海和深圳等大城市的上市企业总部数量增长要明显快于全国其他地区, 其地位还在进一步强化。⑤ 企业总部的数量和城市的金融业发展水平、机场条件、经济规模、经济全球化水平、城市的规模等级、行政等级等呈现出高度的正向相关关系。

关键词: 上市企业; 企业总部; 总部经济; 集聚; 城市体系; 中国

DOI: 10.11821/dlyj201309014

1 引言

钱德勒在20世纪60年代提出, 随着企业规模扩张, 企业组织形成多个分支机构, 企业的总部和分部出现权力的分配^[1]。大企业的总部, 掌握着巨大的资源分配权, 其决策将影响到地区甚至国家的发展。因此, 大企业总部的数量关系到一个国家和地区的竞争力和影响力。那些聚集了大量跨国公司总部的城市成为世界的控制和支配中心, 即成为世界城市, 位于世界城市体系的顶端^[2]。每年全球500强都是基于企业总部来统计的。近些年来总部位于中国的全球500强企业日益增多, 也是和中国经济实力和影响力的上升同步的。企业总部的集中程度将改变一个城市的主导能力, 并影响区域的经济增长^[3]。在大企业总部任职的高层管理人员、总部带来的税收以及大量的就业岗位对一个地区的经济发展和形象至关重要。此外, 大企业总部需要大量的金融、法律、广告、咨询、会计等高端生产性服务业提供服务, 同时也有很多环节有外包需求^[4]。可见, 大企业总部的集聚和高端生产性服务业的发展是相互促进的。所以, 各个城市都会把吸引或者留住大企业总部作为

收稿日期: 2012-06-10; 修订日期: 2013-02-15

基金项目: 中国科学院区域可持续发展分析与模拟重点实验室2012年度开放基金资助课题; 国家自然科学基金青年项目(41201107); 中央高校基本科研业务费专项资金资助(2012LYB36)

作者简介: 潘峰华(1982-), 男, 江苏金坛人, 博士, 讲师, 中国地理学会会员, 美国地理学会会员, 主要研究方向为经济地理, 金融地理, 城市与区域发展。E-mail: panfenghua@bnu.edu.cn

重要的战略目标。近些年,国内各地纷纷试图发展总部经济,就是因为企业总部对于带动地方经济发展、提升城市和区域形象能发挥重要作用^[5]。

因此,作为公司的决策和控制中心,研究企业总部的区位分布及集聚具有重要的意义^[6]。大企业总部的空间分布不仅和城市体系结构有着紧密的联系^[7-9],并且大企业总部的集聚程度也关系到大都市区在金融体系中的地位^[10-11]。从20个世纪70年开始,有大量的研究考察企业总部的空间集聚现象,这些研究大多以西方发达国家为对象,例如对美国^[12-14]、英国^[15]、德国^[8]、新西兰^[16]和澳大利亚^[17]等。随着全球化时代的到来,出现了全球城市和世界城市后^[18-20],学术界对一个国家内部的企业总部区位研究的关注有所减少。

进入21世纪之后,由于全球化的影响以及企业生产组织方式的变化,大企业总部(包括跨国公司的区域总部)的区位重新引起了地理学界的关注^[9,21,11,22-24]。这些研究主要集中在国土面积较大国家,例如美国^[25,26]、澳大利亚^[24]和加拿大^[9,21]。研究表明,大企业总部的分布深刻影响着城市和区域发展,并且能够反映国家内部的城市和区域等级结构。

目前,国内对企业总部的研究集中在总部经济^[5,27]、跨国公司总部^[10,28]以及制造业500强总部的研究^[29,30,31],还很少有研究系统的考察中国上市企业总部在城市之间的分布。由于上市公司的巨大影响力,其总部的分布格局对区域发展和中国城市格局的演变都有重要的意义,其集聚机制也值得深入探讨。本研究将基于2011年底中国上市企业的信息,揭示企业总部在我国城市体系中的分布和集聚特征,并解释其形成的机制和原因。

2 企业总部分布和集聚的理论解释

国内外的研究普遍发现,大型企业的总部主要分布在在大都市地区,并且呈现出高度集聚的态势^[8,29,9]。首先,企业的总部位于大都市区是为了能够接近便捷的生产性服务产品供应商。企业总部需要专业的法律、广告、金融以及其他各种信息服务,而这类信息服务需要频繁的面对面的接触,这就需要企业总部与高端生产性服务业企业在地理上相互邻近。由于生产性服务业本身就高度集聚在大都市区,因此大企业总部也倾向于集聚在大都市区。此外,企业生产经营的外包比例日益增高是当前生产组织的重要特征,那些能够提供完善的专业化外包服务的市场中心城市对吸引企业总部具有优势。

其次,企业总部在大都市集聚是为了获得集聚经济的收益。Davis and Henderson的理论和实证研究证明了两种规模经济效益能促进企业总部在大都市区的集聚,包括相同产业集聚的外部性和多元化产业集聚的外部性^[4]。企业的总部区位选择也和其他企业总部的区位有关,接近其他企业的总部有利于企业收集信息。企业总部具有集聚的倾向,为了互相交换信息,企业总部在集聚的情况下能够通过信息溢出获得关于生产经营、市场状况以及技术趋势等信息^[4]。Davis and Henderson证明,在其他条件相同的情况下,企业总部越多的城市会吸引更多的新的总部入驻^[4]。Lovely等的研究也发现,出口企业的总部倾向于集聚,因为这样便于收集海外市场的信息^[32]。企业总部的区位还和其主要生产设施的区位有关,企业总部位于大都市能够获得接近高端生产性服务业的便利,以及和其他总部接近带来的信息溢出,但是如果总部远离生产设施则会造成企业的运行和协调成本的上升,企业需要在这两者之间权衡,从而决定总部的区位^[33]。企业总部不仅高度集聚在大城市,同样是由于集聚经济,总部在城市内部也存在高度集聚的态势^[24,26,34]。

企业总部的区位并不是一成不变的。在全球化日益深化的情况下,企业的生产活动涉

及的区位更加广泛,企业随时需要面对新的形势,可能调整总部(包括区域总部)的区位选择;同时,面对全球市场的竞争,技术升级换代的速度加快,企业的迅速崛起和衰落都成为普遍现象,企业之间的兼并重组也频繁发生,因此大企业本身的不断变化也导致大企业总部空间格局的变化^[35]。例如,美国波音公司将总部从西雅图迁移到芝加哥,是近期国际上较为著名的总部迁移案例。中国也有大量的企业将总部迁移,特别是从小城市迁移到北京、上海等大都市区的现象非常普遍^[36]。产业结构的演进更替以及经济地理的变动也会导致企业总部的空间格局发生变化。例如,由于传统制造业的持续衰弱,美国的五大湖地区城市的总部数量有明显的下降;而由于新经济的发展,特别是信息技术的发展,旧金山湾区涌现出一批大企业和企业总部^[35]。企业组织结构的变化也会引起总部区位的变迁,为了专注于核心竞争力,大企业越来越倾向于将非核心业务外包出去,这也导致了企业的总部区位变得更加灵活,同时也增强了对高端生产性服务业的需求。

企业总部在不同地理尺度上高度集聚,然而随着企业总部因各种因素发生迁移,公司总部的集聚和扩散呈现出一定的规律性^[7,37]。企业总部的集聚程度会随着社会经济条件的变动而产生变化^[7,35]。Semple and Phipps提出了企业总部扩散的4阶段理论^[7]。首先,企业总部高度集中在国内的某个或者少数几个中心;然后,国内开始大范围出现一些区域性的总部中心;第三,企业总部在区域中心内部进一步分散化;最后,国内没有任何城市或地区成为绝对性的总部集聚地。Semple等的研究确认了1957-1980年期间,美国的大企业总部的空间格局演化处于第三个阶段^[38]。Holloway等对1980-1987年期间的美国企业总部研究也表明仍处于第三阶段。他们的研究发现美国500强企业的总部无论是产业间还是产业内的集群都趋于稳定^[3]。

3 数据来源

本研究所采用的数据包括到2011年12月底的所有A股上市企业,来源于万得数据库。企业属性包括注册地址、办公地址、营业收入、营业利润、所属产业部门、市值等信息。采用的数据只包括国内的上市企业,考虑到数据的可得性和可比性,没有将大型外资企业以及只在海外(含香港)上市的中国企业纳入分析范围。并且,在本研究中只考虑A股上市企业,而没有将B股上市企业纳入分析。这主要基于以下两个原因:首先,B股上市企业的数量少且规模小,国家已经暂停批准新的B股企业上市很多年;其次,绝大多数B股上市的企业同时也在A股市场发行股票。本研究中,企业的总部是指企业的办公地址。

选择上市公司作为研究对象有两个重要原因。首先,总体而言,上市公司平均规模大、影响力大,国内绝大部分优质企业都是上市公司。截至2011年底,共有2320家A股上市企业在上海和深圳交易所上市,这些企业的总市值达到了21.3万亿元。A股总市值和2011年全国GDP的比值超过50%,而在几年前股票市场繁荣期间,该比值甚至超过100%。正是由于上市公司的巨大影响力,研究其总部的空间分布具有重要的意义。其次,上市公司的信息比较容易获取,国内外很多关于企业区位的研究都以上市公司为研究对象^[9]。

此外,本研究采用的关于城市的数据都来源于《中国城市统计年鉴》和《中国区域经济统计年鉴》。

4 企业总部的空间分布

4.1 总体分布特征

4.1.1 总体分布概况

全国2320家上市企业分布在247个地级市（含直辖市和其他地级单元）。图1展示了全国各个城市（地级及以上）的上市企业总部的数量、市值、营业收入以及营业利润。企业总部的分布和我国制造业空间格局有着较强的相似性。总体而言，企业总部主要分布在东部沿海地区，从企业营业利润看，东部沿海地区对全国经济的控制力尤为突出，北京、上海和深圳遥遥领先于其他地区。这是在改革开放过程中全球化、市场化等作用下的结果^[39]。

根据企业总部数量将拥有较多（大于等于10）的城市划分成四种类别（表1）。其中，第一级总部城市包括北京、上海和深圳3个城市，这3个城市的企业总部数量遥遥领先。其中，长三角地区的企业总部共有628个，占全国的27.1%。长三角地区的上海、江苏和浙江都是经济发达的省份，产业基础较强的城市数量较多。珠三角以广东一省之力拥有342家上市企业总部，占全国的14.7%。而京津冀地区的企业总部则主要分布在北京和天津，但是天津的数量要远远少于北京。此外，山东和福建也拥有较多的企业总部。

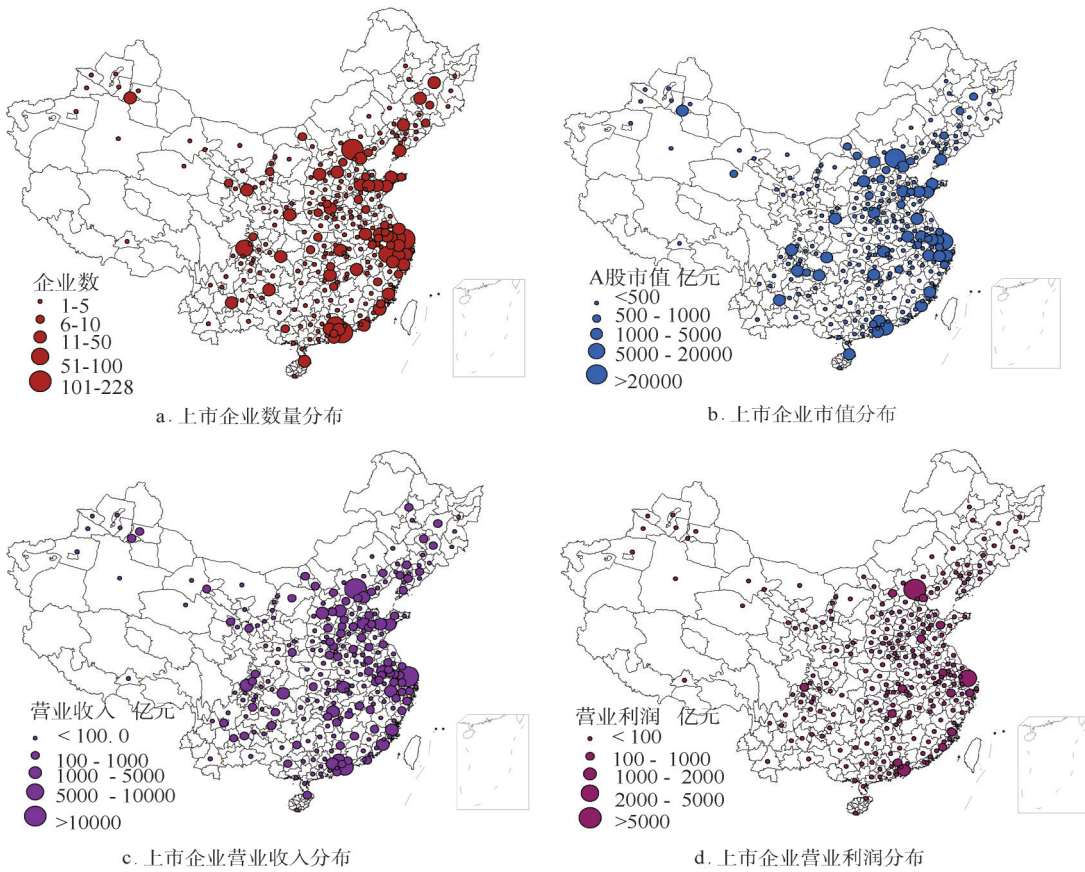


图1 中国上市企业总部的空间分布

Fig. 1 Spatial distribution of China's listed corporate headquarters

表 1 总部城市的分级

Tab. 1 Different levels of the city in terms of headquarters

总部城市级别	城市	城市数量	总部数量 比重(%)	营业收入 比重(%)
第一级(>100)	北京(228)、上海(201)、深圳(175)	3	26.03	64.75
第二级(50-100)	杭州(79)、广州(60)、成都(56)、苏州(56)	4	10.82	4.03
第三级(20-49)	武汉市(46)、长沙市(42)、南京市(41)、无锡市(36)、重庆市(35)、天津市(34)、宁波市(32)、绍兴市(32)、西安市(30)、福州市(29)、合肥市(28)、厦门市(28)、乌鲁木齐市(24)、大连市(23)、济南市(23)、台州市(23)、烟台市(23)、郑州市(23)、南通市(22)、海口市(20)、昆明市(20)、青岛市(20)	22	27.33	13.07
第四级(10-19)	沈阳市(19)、珠海市(19)、常州市(18)、哈尔滨市(18)、南昌市(18)、汕头市(18)、长春市(18)、佛山市(17)、太原市(17)、潍坊市(17)、淄博市(17)、嘉兴市(16)、金华市(13)、兰州市(13)、石家庄市(12)、东莞市(11)、贵阳市(11)、南宁市(10)、泉州市(10)、芜湖市(10)	20	13.02	6.06
第五级(1-9)	湖州市(9)、等	198	22.8	12.08

表2列出了全国拥有企业总部数量排在前10位的城市。可以看出，这前10位城市对全国经济的超强控制力。前10位城市的上市企业总部数量占全国比重超过42%，市值占全国比重超过64%，营业收入占全国比重接近73%，营业利润更是达到全国的81%以上。

4.1.2 城市的行政级别和总部数量

城市的行政级别和城市所拥有的企业总部数量紧密相关。首先，中国大型企业中，国有及国有控股企业比重较高。国有企业的总部大多位于首都、直辖市和省会城市。营业收入前10位的企业中，全部是国有企业。营业收入前20位企业中有19家是国有企业，仅1家民营企业；前50大企业中仅3家民企。这些大型上市企业的总部大多位于北京。例如，上市企业中营业收入前10位的企业有9家的总部位于北京；营业收入前20大企业中，有14家总部位于北京。其次，在中国，企业的发展往往离不开各级政府的政策支持，因此

表 2 前10大城市企业总部的累计百分比

Tab. 2 Cumulative percentage of top 10 cities' corporate headquarters

地级市	企业数 (个)	累计百分 比(%)	A股市值 (亿元)	累计百 分比(%)	营业收入 (亿元)	累计百 分比(%)	营业利润 2010年度 (亿元)	累计百 分比(%)
北京市	228	9.83	80633.9	37.84	86288.1	48.23	12844.8	58.79
上海市	201	18.49	19634.6	47.05	20014.0	59.42	2185.6	68.79
深圳市	175	26.03	15010.5	54.10	9539.5	64.75	1463.1	75.49
杭州市	79	29.44	4149.0	56.05	2193.6	65.98	210.4	76.45
广州市	60	32.03	4185.8	58.01	2529.5	67.39	309.3	77.87
成都市	56	34.44	2815.5	59.33	1625.8	68.30	112.0	78.38
苏州市	56	36.85	1809.8	60.18	869.4	68.79	82.3	78.76
武汉市	46	38.84	2510.8	61.36	2471.4	70.17	132.9	79.36
长沙市	42	40.65	3155.4	62.84	2112.0	71.35	177.6	80.18
南京市	41	42.41	3169.9	64.33	2286.6	72.63	214.9	81.16

企业总部会尽可能的靠近高等级的政府所在地。

根据不同政治级别将中国城市划分为4类，分别为直辖市、副省级市、一般省会城市和其他城市。表3给出了不同级别城市拥有的企业总部数量级比重。其中直辖市全国仅有4个，但是拥有的企业总部数量占全国的21.47%，而营业收入占全国的比重则高达60.93%；副省级城市有15个，占全国企业总部数量的比重达到28.79%；一般省会城市有17个，占全国企业总部数量的比重有12.37%。这3类城市总计有36个，但是拥有的企业总部数量占全国的62.63%，营业收入则占全国的83.66%；剩下的至少拥有1家上市企业总部的211个城市则仅拥有全国37.37%的企业总部，全国16.34%的营业收入。

表3 不同政治级别的城市的企业总部分布
Tab. 3 Distribution of corporate headquarters in cities of different political levels

城市级别	城市	城市 数量	总部数量 比重(%)	营业收入 比重(%)
直辖市	北京(228)、上海(201)、重庆市(35)、天津市(34)	4	21.47	60.93
副省级市	深圳(175)、杭州(79)、广州(60)、成都(56)、武汉市(46)、南京市(41)、宁波市(32)、西安市(30)、厦门市(28)、济南市(23)、大连市(23)、青岛市(20)、沈阳市(19)、哈尔滨市(18)、长春市(18)	15	28.79	16.08
一般省会城市	长沙市(42)、福州市(29)、合肥市(28)、乌鲁木齐市(24)、郑州市(23)、海口市(20)、昆明市(20)、南昌市(18)、太原市(17)、兰州市(13)、石家庄市(12)、贵阳市(11)、南宁市(10)、西宁市(6)、银川市(6)、拉萨市(5)、呼和浩特市(3)	17	12.37	6.65
其他城市	苏州(56)、无锡市(36)、绍兴市(32)、台州市(23)、烟台市(23)、南通市(22)、珠海市(19)、常州市(18)、汕头市(18)、佛山市(17)、潍坊市(17)、淄博市(17)、嘉兴市(16)、金华市(13)、东莞市(11)、泉州市(10)、芜湖市(10)、等	211	37.37	16.34

表4列出了各个省和自治区中，省会城市拥有的上市企业总部数量及其占全省的比重。西藏共有5家上市企业，其总部都位于自治区首府拉萨；总部位于海南的23家上市企业中，有20家企业的总部位于省会海口市；黑龙江、陕西、云南、青海等省区，总部位于省会城市的比重都超过全省的70%。省会城市企业总部数量占全省比重大于等于50%的有16个。只有5个省区的省会城市的总部数量占全省比重小于30%。

4.2 城市的专业化和不同产业的企业总部分布

中国证监会将上市企业划归为13个产业。截至2011年底，上市企业中来自制造业共有1405家，占全部企业的60.6%，居于绝对主导地位；其次是信息技术业，有183家；第三位的是房地产业，有123家。

表5列出了在地级市尺度上，每个行业中拥有最多上市企业总部的前三位城市。可以发现，北京、上海和深圳几乎囊括了所有产业的前三位城市。尤其是北京，在13个产业中，北京在9个产业拥有最多的上市企业总部，并且在另外3个产业中位居前三位。上海在4个产业中是第1位城市，并且在4个产业中位于第2位，2个产业中位于第3位。深圳则在5个产业中位于第2，在4个产业中排名第3。只有少数其他城市出现在表7中，例如山西省太原市在采掘业中位于第2。这和山西是中国的产煤大省有关，而太原是山西的省会。长沙市在传播与文化产业中和上海并列排名第2，各自拥有该产业的3家上市企业总

表4 省会城市的企业总部数量及其占本省的比重

Tab. 4 Number of corporate headquarters of provincial capital cities and its proportion within the province

省会城市及上市企业总部数量			省会城市企业总部占全省比重(%)	省会城市及上市企业总部数量			省会城市企业总部占全省比重(%)
省区				省区			
西藏	拉萨	5	100.00	山西	太原	17	51.52
海南	海口	20	86.96	吉林	长春	18	50.00
黑龙江	哈尔滨	18	78.26	安徽	合肥	28	37.33
陕西	西安	30	75.00	浙江	杭州	79	36.57
云南	昆明	20	74.07	河南	郑州	23	36.51
青海	西宁	5	71.43	福建	福州	29	35.80
新疆	乌鲁木齐	24	64.86	广西	南宁	10	34.48
四川	成都	56	62.92	辽宁	沈阳	19	32.20
湖北	武汉	46	61.33	河北	石家庄	12	27.91
贵州	贵阳	11	61.11	江苏	南京	41	19.43
湖南	长沙	41	59.42	广东	广州	60	17.54
甘肃	兰州	13	59.09	山东	济南	23	16.43
江西	南昌	18	58.06	内蒙古	呼和浩特	3	15.79
宁夏	银川	5	54.55				

表5 分行业拥有最多企业总部的前三位城市

Tab. 5 Top 3 cities of different industries in terms of headquarters

行业	第一	数量	第二	数量	第三	数量	CR1(%)	CR3(%)
制造业	上海	94	深圳	88	北京	70	6.69	17.94
金融、保险业	北京	11	上海	7	深圳	5	26.83	56.10
采掘业	北京	12	太原	4	赤峰、兰州、 西安、西宁	2	22.22	33.33
传播与文化产业	北京	7	上海、长沙	3			25.00	46.43
房地产业	北京	22	上海	20	深圳	15	17.89	46.34
建筑业	北京	12	深圳	7	上海	5	24.49	48.98
交通运输、仓储业	上海	9	深圳	7	北京	5	12.00	28.00
农、林、牧、渔业	北京	5	烟台	4	海口	3	11.11	26.67
批发和零售贸易	上海	15	北京	13	南京、深圳	10	12.50	31.67
社会服务业	北京	14	上海	9	深圳	6	20.90	43.28
信息技术业	北京	45	深圳	26	上海	19	24.59	49.18
综合类	上海	16	深圳	5	北京、哈尔滨、 海口、厦门	3	27.59	41.38
电力、煤气及水的生产和供应业	北京	9	沈阳、武汉、重庆	4			12.50	23.61
全部	北京	228	上海	201	深圳	175	9.83	26.03

部。此外，烟台和海口在农林牧渔产业中各自拥有4家和3家上市企业总部而在该产业中排名第2 和第3。

各个产业排名前3的城市拥有的该产业上市企业总部的数量往往占据全国很高的比重。例如，金融和保险业的前三大城市分别是北京、上海和深圳，这三个城市共有23家

该产业的上市企业总部，占全国的比重超过了50%。同样，传播与文化产业的前三大城市是北京、上海和长沙，共有13家上市企业总部，而全国共有28家，这三大城市占全国的比重也接近50%。

图2展示了制造业、金融保险业、传播与文化产业、采掘业、信息服务业和房地产业6大行业上市企业的总部的分布情况。其中，制造业由于企业数最多，其总部分布和总体情况较为类似，长三角、珠三角和京津冀等地的企业总部分布较多，长三角的优势尤为明显。排名第一的上海市制造业企业总部数量占全国的比重（CR1）为6.69%，加上深圳和

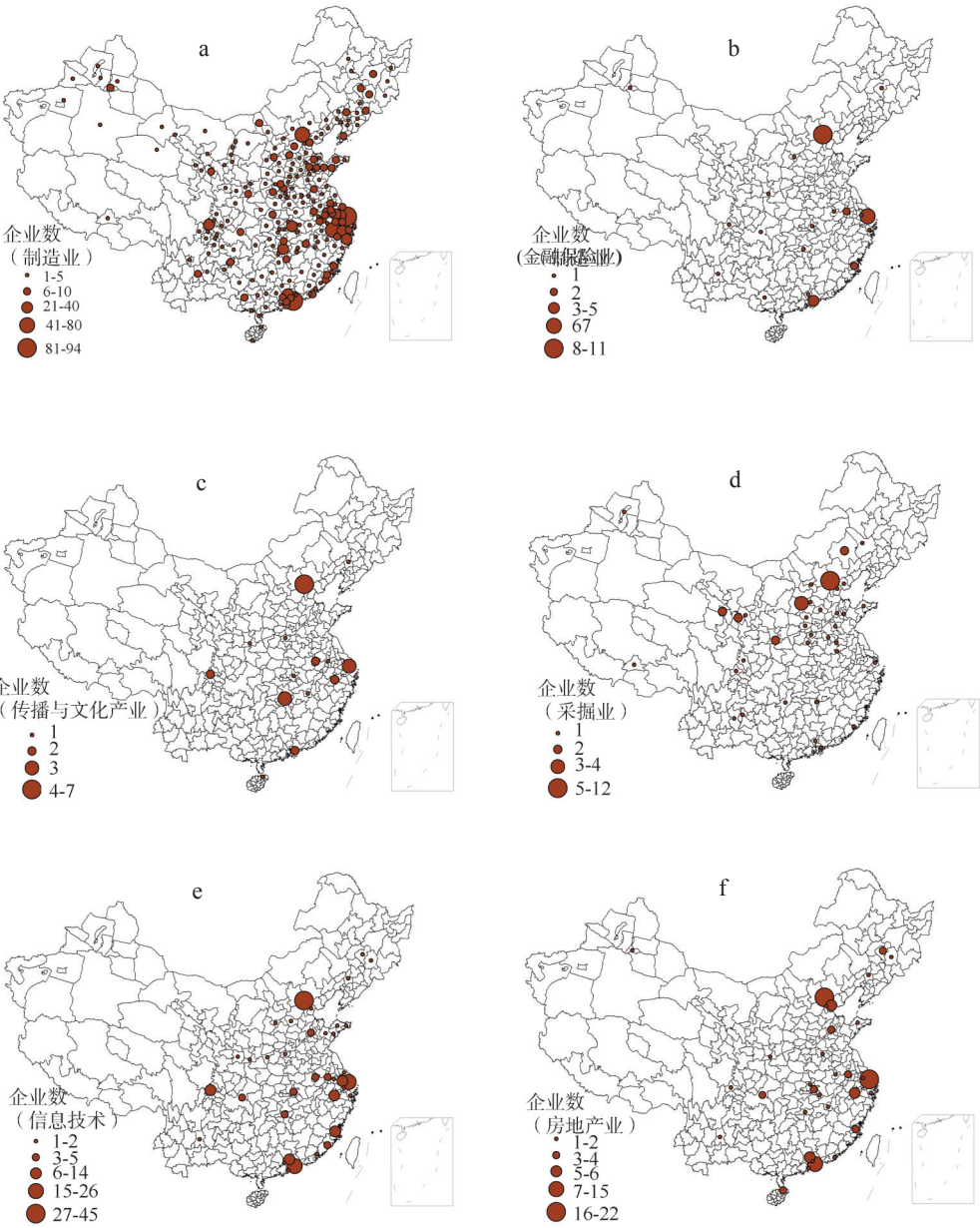


图2 部分产业上市企业总部空间分布图

Fig.4 Spatial distribution of listed corporate headquarters of some particular industries

北京之后, 前三位城市制造业企业总部数量占全国的比重(CR3)为17.94%, 都小于其他产业, 因此制造业的分布总体上更为分散。其他产业的企业总部集聚程度普遍较高, 尤其是集中在北京和上海两地。

4.3 上市企业总部分布的时间变化

在中国股票市场建立初期, 各个地区上市企业的数量主要由中央政府分配的名额决定。随着配额制的取消, 不同地区的上市企业总部数量的增长呈现出较大差异, 总体上东部地区上市企业的总部数量远远快于中部和西部(图3)。1991年, 上市企业全部集中在上海、广东, 各有6家, 这也和交易所位于上海和深圳有关。到1996年, 上市企业数量显著增加, 上海和广东优势明显。同时, 全国其他地区也有相当数量的上市企业, 实现了全国省级区域的全覆盖, 最少的西藏也有1家上市企业。到了2001年, 广东和上海继续领先, 但是北京、江苏、浙江、山东等地迅速崛起, 上市企业数量增长明显快于其他地区, 这也得益于这些地区雄厚的经济实力。2006年

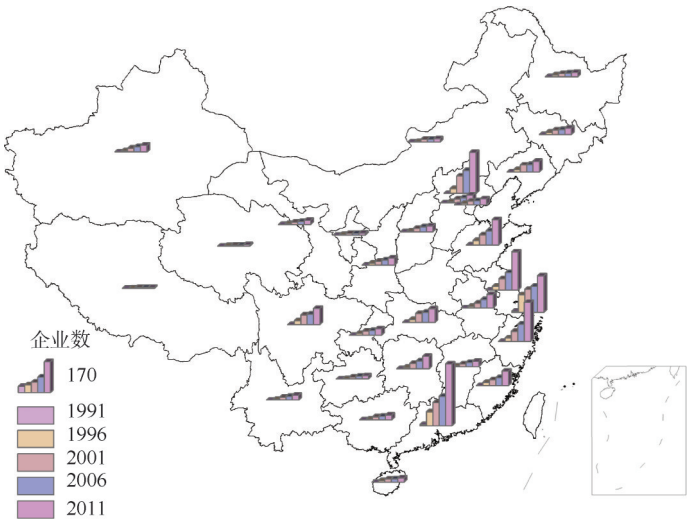


图3 不同年份的上市企业总部省区分布
Fig.3 Provincial distribution of listed corporate headquarters in different years

依然是相似的格局, 广东以较大优势超越上海, 而上海领先北京的优势在缩小。2004年中小板在深圳设立, 广东的企业总部数量增长明显快于上海和中小板的设立有一定关系。同样和创业板于2009年在深圳设立有关, 到了2011年, 广东的企业总部数量达到342家, 遥遥领先于全国其他地区; 同时, 北京的企业总部数量达到228家, 一举超过上海。此外, 江苏和浙江的企业总部数量也超过200家。而很多西部省区的上市企业总部数量则停滞不前。例如, 西藏在2001年拥有5家上市企业总部, 可是10年过去到2011年, 数量还是5家; 青海也只是从2001年的5家上升到2011年的7家。

4.4 不同板块的企业总部的空间分布

不同板块的上市企业总部的空间格局有一定的差异。中国上市企业分三个板块, 分别是主板、中小板和创业板, 设立时间分别是1990、2004和2009年。按照上市门槛, 中小板的上市要求低于主板, 而创业板的上市要求更低, 因此中小板的企业规模一般小于主板, 而创业板的企业规模最小。主板企业以国企为主, 分布相对均衡, 而创业板和中小板的上市企业则更加集中在经济发达、创新能力强以及民营经济发展较好的地区。在全部2320家企业中, 主板企业数量比重为60%, 中小板27.8%, 创业板仅11.2%。从各个省区拥有的上市企业所属板块看, 大部分省区的上市企业都是以主板企业为主, 主板企业数量超过该省区所有上市企业的50%, 甚至超过75%(图4)。只有广东、江苏和浙江是例外。浙江, 江苏和广东3个省区的中小板企业数量占本省的比重较高, 浙江达到50.4%, 江苏

40.2%，广东则是38.9%。广东、北京和陕西3个省区的创业板企业数量的比重较高，都在15%以上。

总体而言，广东、江苏和浙江是国内民营经济最为发达的地区，有大量的高成长的中小企业，因此这三个地区在中小板、创业板上市的企业数量也较多。此外，由于创业板鼓励高新技术企业上市，因此，那些科教实力雄厚以及对人才，尤其是海外人才吸引力较强的城市具有明显的优势。例如，北京、深圳等城市拥有最多的创业板企业。

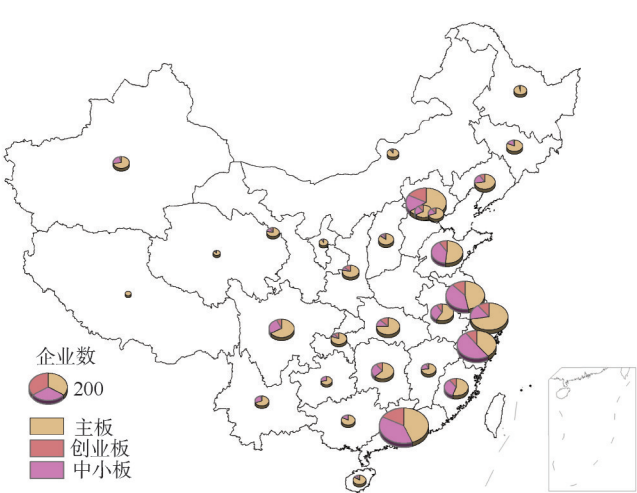


图4 不同板块的上市企业总部省区分布
Fig.4 Provincial distribution of listed corporate headquarters on different boards

5 中国企业总部的集聚程度的国际比较

表6列出了按营业收入排序的前10强、50强、100强、500强和所有企业总部在北京、上海和深圳的数量分布比重。前10强企业的总部全部位于北京和上海，其中北京就拥有9家。前50强企业中，总部位于北京的有22家，上海有9家，深圳有4家，这三个城市占全国比重高达70%。前100强企业，总部位于北京的有30家，上海有16家，深圳有7家，三个城市拥有的企业总部数量占全国的53%。北京、上海和深圳拥有的大企业数量较多，因此，在前100强以内，这三个城市处于绝对主导。前500强上市企业的总部在这三个城市的集中程度有所下降，北京占全国的15.8%，上海占10%，深圳占6.04%，三者共计32%。

相比北京和上海，深圳拥有的中小上市企业总部数量较多，因此在所有上市企业中，深圳拥有的企业总部占全国比重甚至还上升了。所有2320家上市企业中，总部位于深圳的占全国的7.8%，而北京和上海则分别是9.6%和8.5%。

中国企业总部的集聚程度较高，但是和很多西方发达国家相比，仍然有一定差距。1965年，法国89%的最大型企业总部集中于巴黎地区；1971-1972年，英国500家最大企业的65%的总部位于伦敦；1965年，瑞典42%的最大企业位于斯德哥尔摩；1975年，美

表6 最大的企业总部在北京、上海和深圳的数量分布
Tab.6 Number of the corporate headquarters of the largest firms in Beijing, Shanghai and Shenzhen

城市	前10强(%)	前50强(%)	前100强(%)	前500强(%)	所有企业(%, 2320)
北京	90	44	30	15.80	9.6
上海	10	18	16	10	8.5
深圳	0	8	7	6.40	7.8
累计	100	70	53	32	26

国37%的最大企业总部位于纽约地区;1965年,西德12%的最大企业总部位于汉堡^[8]。

欧洲的国家总体上规模较小,澳大利亚、加拿大与中国的领土面积更接近,因此有更好的可比性。Meyer等利用2000年加拿大2787家企业总部的数据,发现该国的企业总部仍然集中在多伦多、蒙特利尔、卡尔加里和温哥华4个城市,占到全部总部数量的56.4%,其中蒙特利尔最高为19.5%^[24]。Tonts等利用澳大利亚2005年底300家最大的上市公司的数据,考察公司总部的区位和澳大利亚城市体系的关系,发现悉尼和墨尔本依然是澳大利亚大企业总部最为集聚的城市,其中悉尼总部数量占全国的比重高达44.2%,墨尔本比重为27.8%^[9]。从总部数量占全国的比重看,中国企业总部集聚在北京、上海和深圳的程度还不如加拿大和澳大利亚。

美国的经济规模和人口数量都远大于澳大利亚和加拿大,更适宜作为中国的参照对象。早在1955年,美国第一次统计500强企业之际,纽约都市区的500强总部数量占全国的31%,其中28%位于纽约市。20世纪60年代以后,纽约都市区的500强总部稳定地下降,到1999年仅占全国的17%^[40]。Lyons基于1974-1989年的研究,发现企业总部在纽约的比重下降,但出现了一些新的国家级总部集聚中心^[41]。从绝对数量看,1975年,纽约有近150家财富500强企业的总部,到2003年下降到约80家^[37]。自20世纪80年代以来,美国的公司总部已经出现了从纽约、芝加哥和洛杉矶等国家级经济中心迁出的趋势^[3,41]。Klier^[42]和Klier等^[43]在采用更大的数据集的基础上,发现美国的大企业总部20世纪90年代进一步分散化。对美国500强企业总部的分析表明,从1975年到2005年,尽管大企业总部依然集聚在大都市区,但是总体上出现分散化的趋势,企业总部往中等城市扩散,并且这些中等城市也是人口和经济活动增长较快的地方。除了商业银行的总部之外,所有其他产业的企业总部都趋于分散,这主要是美国对商业银行管制放松之后,商业银行的持续兼并和重组所导致^[35]。

尽管美国大企业总部的分布趋于分散,但是,美国大企业总部绝大多数依然分布在大城市中,包括纽约、芝加哥、旧金山和洛杉矶等,纽约的主导地位不可撼动,在2000年,纽约的大企业总部数量是芝加哥的两倍^[43]。Shiton等利用美国1996年5198家上市公司的数据,考察了上市公司总部的空间格局,发现美国的上市公司总部高度集聚,前20个县集中了40%的上市公司总部^[25]。Klier利用1990年和2000年美国的大型上市公司(雇员总数超过2500人)的数据,考察了大企业总部的空间格局和演变,发现大企业总部高度集聚在美国的主要大都市区,但是企业总部有逐步向中等且高速增长的大都市区扩散的趋势^[42]。

和美国相比,中国企业总部在北京和上海的集聚程度尚未达到纽约在高峰时期的水平。但是,中国的企业总部分布还处于Semple四阶段理论中的第一阶段,即企业总部仍高度集聚在少数几个中心城市,并且其集聚程度还处于上升阶段,这和美国的企业总部开始搬离纽约等大都市区的趋势正好相反。对中国上市公司总部的迁移研究也证明了中国正处于该阶段,近些年有很多上市企业将总部迁往北京和上海等中心城市^[36]。不过需要指出的是,由于各国的国情和发展阶段的差异,各国企业总部的空间分布及集聚的特点并不具备完全的可比性。

6 中国上市企业总部城市分布的解释

城市企业总部的数量和城市的人口和经济规模、政治级别等高度相关,也和城市的基

基础设施, 高等教育, 市场化程度等有关。为了进一步探讨企业总部数量和城市属性的关系, 本研究计算了城市的企业总部数量和若干城市属性的相关系数(表7)。这些城市属性包括城市的常住人口、行政级别^②、GDP 和人均 GDP、高等学校在校生数量、金融机构存款余额、金融业从业人员数量、城市的出口总额、城市实际利用外商直接投资(FDI)、城市的铁路旅客运量和民用航空客运量。

根据相关系数, 企业总部的数量和城市金融业发展的指标相关性最强, 城市的企业总部数量与城市的金融机构人民币存款相关系数高达 0.9433, 与城市的金融业就业人数相关系数达到 0.9249。拥有企业总部最多的北京、上海和深圳等城市的人民币存款余额最高, 同时也是拥有最多金融业从业人员的城市。一方面, 上市企业为了实现融资需求, 倾向于将总部放在资本较为丰富的城市, 而且由于企业总部是资金决算中心, 总部所在城市的银行吸纳较多的企业存款; 另一方面, 上市企业需要大量的金融服务, 因此金融业发达的城市也会吸引更多的上市企业总部。

企业总部数量和城市的地区生产总值相关系数也较高, 相关系数达到 0.8561, 并且高度显著。企业总部本身是一个城市经济产出中的重要组成部分, 因此, 经济产出越大的城市拥有的企业总部越多; 同时, 只有经济规模达到一定程度, 才具备产生一定数量大企业的条件, 以及才能有足够的规模经济效益来吸引总部的进入。与人均 GDP 的相关系数相对较小, 仅有 0.4148, 这是因为人均 GDP 只能表现城市的发展阶段, 但无法体现城市的规模经济效益。而企业总部对城市规模经济的要求较高。

企业总部数量和民用航空客运量也高度相关, 系数为 0.8488, 位居第四。企业总部作为企业的管理和决策中心, 是企业高层管理人员工作的地方, 同时也往往是企业举行重要会议的场所。企业的高层管理人员经常到全国甚至世界各地进行商业活动, 包括到企业的分支机构进行考察; 同时, 企业的分支机构的负责人需要定期和不定期到总部参加会议。这就需要企业总部所在地拥有便捷的交通, 尤其是拥有高等级的机场。Bel 等对欧洲大企业总部的区位研究也表明, 是否接近洲际国际机场是影响大企业总部区位的重要因素^[44]。

表 7 城市企业总部数量和城市属性的相关系数
Tab. 7 Correlation between city's corporate headquarters and city's attributes

属性	相关系数
城市政治级别	0.6477***
城市常住人口	0.6173***
地区生产总值	0.8561***
人均 GDP	0.4148***
出口额	0.7826***
实际使用外商直接投资	0.693***
金融机构人民币存款	0.9433***
普通高校在校人数	0.5462***
金融业就业人数	0.9249***
铁路旅客运量	0.6491***
民用航空客运量	0.8488***

注: ***表示在 1%水平上显著

表 8 城市(不同板块)上市企业数量和城市部分属性的相关系数

Tab. 8 Correlation between city's corporate headquarters and city's attributes (in different boards)

	城市行政级别	人均 GDP	城市出口总额
城市总部数量(主板)	0.697***	0.3393***	0.6819***
城市总部数量(中小板)	0.4398***	0.4326***	0.8471***
城市总部数量(创业板)	0.5362***	0.3486***	0.7642***

注: ***表示在 1%水平上显著

② 直辖市赋值 3, 副省级城市和一般省会城市赋值为 2, 其他城市赋值为 1

一个城市的民用航空客运量的能够很好地表征城市的机场容量和等级。此外,城市企业总部数量也和城市的铁路运输便捷程度相关,相关系数为0.6491,尽管低于和航空客运量的相关系数,但是依然很高。

中国经济的崛起在很大程度上得益于全球化,中国的产业格局也深深受到全球化的影响^[39]。企业总部数量的分布也和城市的全球化程度呈现出高度的相关性。企业总部数量和城市的出口总额的相关系数达到0.7826,而和外商直接投资(FDI)的相关系数也有0.693。出口是支撑我国经济增长的三驾马车之一,很多上市企业的发展壮大也离不开出口市场,因此,出口总额较多的城市往往也拥有更多的上市企业总部。同时,FDI越多的城市拥有更多的上市企业总部也不难理解。首先,能够吸引FDI的城市在很多方面也具备吸引大企业总部的条件,例如较为完备的基础设施、丰富的高素质人才以及发达的生产性服务业等。其次,很多研究表明FDI具有溢出效应^[45],很多国内企业受益于位于同一城市的FDI在技术、人才、管理模式等方面的溢出效应,因此FDI较多的城市也可能造就更多的上市企业。

城市的规模等级和城市拥有的企业总部数量相关性也比较高,系数达到0.6173。城市的规模等级用常住人口来衡量,和地区生产总值关系紧密,体现了城市的总体人口规模。城市规模等级越高,意味着城市的经济实力较为雄厚,集聚经济效益也越明显,商业服务业发展程度高,基础设施完善,因此拥有更多的总部。

在中国的国情下,城市的行政等级对企业总部的数量具有重要影响,相关系数达到0.6477。一方面,中国的上市企业中国有控股企业比重非常高,而大型国有企业很多分布在首都、直辖市以及省会城市;另一方面,很多企业在发展过程往往寻求获得政府的支持或者获得有关的政策信息,这需要企业的高层管理人员频繁地和政府接触。因此,企业会倾向于将总部安排在高等级政府的驻地,例如国家的首都或者省会城市。另外,对上市企业总部迁移的研究也发现,北京等行政级别较高的城市是总部主要的迁入地^[36]。

最后,普通高校在校人数和城市的总部数量的相关系数为0.5462。高校在校人数越多表明城市的高等教育发展水平越高,城市培养更多的高层次人才,能够满足企业总部的用人需求,同时也说明该城市的科技研发能力较强,拥有更多的高科技创业人才,有利于产生和吸引新的上市企业总部。

相关系数分析表明,中国企业总部的分布和集聚特征是和理论较为一致,即企业总部倾向于集聚在那些能够获得高级生产性服务业以及集聚经济收益的大都市区。不过需要指出的是,由于主板主要是规模较大的企业,其中国有企业比重较高;而中小板和创业板则有大量的民营企业,其中有较高比例的创新型企业。因此,不同板块的企业总部,其空间分布和集聚特征有一定的差异。对不同板块的上市企业总部分布于城市属性的相关系数表明,主板上市企业总部的分布与城市行政级别的相关性明显高于中小板和创业板,但是和人均GDP以及出口总额的相关系数要低于后两者。

7 结论和讨论

本研究利用截至2011年底中国上市企业数据库,分析了中国上市企业的总部在城市的分布和集聚特征,有以下主要发现:

(1) 中国的上市企业总部分布和中国的总体产业空间格局较为一致,即高度集聚在中国的东部沿海城市,尤其是长三角、珠三角和京津冀地区。北京、上海和深圳是中国企业

总部最为集聚的城市,不仅企业总部数量最多,而且企业的规模也最大,尤其是北京拥有超强的掌控力。而且,北京、上海和深圳几乎在所有产业领域都表现出绝对的领先优势,其中北京拥有首都优势,而上海和深圳则分别是中国大陆的证券交易所所在地。不同地区上市企业总部的数量不仅和区域经济发展速度有关,也受到资本市场制度因素的影响。由于在主板之后,中小板和创业板相继设立,不同板块的上市企业总部的空间分布也呈现出明显的差异。

(2) 中国的企业总部高度集聚在高行政级别的城市,具体而言即大量集中在首都、直辖市、副省级和其他省会城市,这背后有重要的制度因素。中国证券市场在发展之初最重要的功能之一是帮助国有企业改制和脱困,即通过企业上市为国有企业融资以及促使国企建立现代企业制度。2000年之前中国企业上市采用了配额制,证监会将上市企业的指标分配给各个省级政府以及国家相关部委,因此国有企业(包括央企和地方国企)获得了绝大多数的配额,国企也在上市过程中获得了更好的发展机遇。随着配额制的取消,以及中小板和创业板的设立,上市企业中的国有企业比重有所降低,但是在主板上市企业中,国有企业依然占据绝对优势。此外,上市企业总部迁移也主要是以北京和其他高行政等级城市(如省会)为目的。因此,上市企业的总部高度集聚在行政级别较高的城市,尤其是北京最为突出。

(3) 和国际上发达国家比较,中国的企业总部在空间上的集聚程度是类似的,但是存在发展阶段的差异。中国的企业总部目前仍然处于处在高度集聚阶段,并且东部沿海发达地区的总部数量占全国比重仍在上升,北京、上海和深圳等大城市的上市企业总部数量增长要明显快于全国其他地区,其地位还在进一步强化。从拥有的总部数量占全国比重看,北京和上海都还没有达到纽约最高峰的时期。

(4) 企业总部的数量和城市的金融业发展水平、机场条件、经济规模、经济全球化水平、城市的规模等级、行政等级等呈现出高度的正向相关关系。但是,这些因素对不同板块上市企业总部的数量的影响有所不同。主板上市企业以国有企业为主,国有企业总部主要分布在行政级别较高的城市,因此行政级别和主板企业总部数量相关性较高。相反,中小企业和创业板上市企业主要分布在创新能力较强以及民营经济较为发达的地区,因此这两个板块上市企业的数量和城市行政级别高低的关系相关性相对较低,但是和城市的人均GDP以及城市出口总量的相关性较高。

参考文献(References)

- [1] 艾尔弗雷德·钱德勒. 战略与结构. 美国工商企业成长的若干篇章. 孟昕 译. 昆明: 云南人民出版社, 2002.
- [2] Friedmann J, Wolff G. World city formation. *International Journal of Urban and Regional Research*, 1982, 6(3): 309-344.
- [3] Holloway S R, Wheeler J O. Corporate headquarters relocation and changes in metropolitan corporate dominance, 1980-1987. *Economic Geography*, 1991, Vol. 67: 54-74.
- [4] Davis J, Henderson V. The agglomeration of headquarters. *Regional Science and Urban Economics*, 2008, 38: 445-460.
- [5] 赵弘. 总部经济. 北京: 中国经济出版社, 2004.
- [6] Rice M, Lyons D. Geographies of corporate decision-making and control: Development, applications, and future directions in headquarters location research. *Geography Compass*, 2010, 4(4): 320-334.
- [7] Semple K, Phipps A. The spatial evolution of corporate headquarters within an urban system. *Urban Geography*, 1982, 3(3): 258-279.
- [8] Strickland D, Aiken M. Corporate influence and the German urban system: Headquarters location of German industrial corporations, 1950-1982. *Economic Geography*, 1984, 60(1): 38-54.
- [9] Tonts M, Taylor M. Corporate location, concentration and performance: Large company headquarters in the Australian

- urban system. *Urban Studies*, 2010, 47(12): 2641-2664.
- [10] 赵晓斌, 王坦. 跨国公司总部与中国金融中心发展: 金融地理学的视角与应用. *城市规划*, 2006, 30(增刊): 23-28.
- [11] Wang D, Zhao S X, Gu F et al. Power or market? Location determinants of multinational headquarters in China. *Environment and Planning A*, 2011, 43: 2364-2383.
- [12] Semple K. Recent trends in the spatial concentration of corporate headquarters. *Economic Geography*, 1973, 49(4): 309-318.
- [13] Borchert J. Major control points in American economic geography. *Annals of the Association of American Geographers*, 1978, 68(2): 214-232.
- [14] Wheeler J. The corporate role of large metropolitan areas in the United States. *Growth and Change*, 1988, 19(2): 75-86.
- [15] Goddard J, Smith I J. Changes in corporate control in the British urban system, 1972-1977. *Environment and Planning A*, 1978, 10: 1074-1084.
- [16] Le Heron R B. Patterns of company control and regional development in New Zealand. *Pacific Viewpoint*, 1977, 18: 58-78.
- [17] Taylor M, Thrift N. Large corporations and concentrations of capital in Australia: A geographical analysis. *Economic Geography*, 1980, 56(4): 261-280.
- [18] Friedmann J. The world city hypothesis. *Development and Change*. 1986, 17(1): 69-83.
- [19] Taylor P J. *World City Network: A Global Urban Analysis*. London: Routledge, 2003.
- [20] Sassen S. *The Global City: New York, London, Tokyo*. 2001. Princeton: Princeton University Press.
- [21] Tonts M, Taylor M. The shifting geography of corporate headquarters in Australia: A longitudinal analysis. *Regional Studies*, 2011, DOI: 10.1080/00343404.2011.624511
- [22] Rice M. The urban geography of subsidiary headquarters in North America: Explorations by sector and foreign linkage. *Urban Geography*, 2010, 31(5): 595-622.
- [23] Rice M D, Pooler J A. Subsidiary headquarters: The urban geography of the 'second tier' of corporate decision-making activity in North America. *Urban Geography*, 2009, 30(3): 289-311.
- [24] Meyer S, Green M. Headquarters in Canada: An analysis of spatial patterns. *Urban Geography*, 2003, 24(3): 232-252.
- [25] Shilton L, Stanley C. Spatial patterns of headquarters. *Journal of Real Estate Research*, 1999, 17(3): 341-364.
- [26] Ono Y. What do census data tell us about headquarters location? *Economic Development Quarterly*, 2006, 20(2): 129-141.
- [27] 史忠良, 沈红兵. 中国总部经济的形成及其发展研究. *中国工业经济*, 2005(5): 58-65.
- [28] 任永菊, 张岩贵. 跨国公司地区总部的特征、类型及其来华情况分析. *世界经济*, 2005(1): 68-74.
- [29] 武前波, 宁越敏. 中国制造业企业 500 强总部区位特征分析. *地理学报*, 2010, 65(2): 139-152.
- [30] 姜海宁, 谷人旭, 李广斌. 中国制造业企业 500 强总部空间格局及区位选择. *经济地理*, 2011, 31(10): 1666-1673.]
- [31] 武前波, 宁越敏, 李英豪. 中国制造业企业 500 强集中度变化特征及其区域效应分析. *经济地理*, 2011, 31(2): 177-182.
- [32] Lovely M E, Rosenthal S S, Sharma S. Information, agglomeration, and the headquarters of U.S. exporters. *Regional Science and Urban Economics*, 2005, 35(2): 167-191.
- [33] Henderson J, Ono Y. Where do manufacturing firms locate their headquarters? *Journal of Urban Economics*, 2008, 63: 431-450.
- [34] 王承云, 毛睿奕, 张婷婷. 上海跨国公司总部的空间集聚及影响因素. *经济地理*, 2010, 30(6): 893-898.
- [35] Testa W. Headquarters research and implications for local development. *Economic Development Quarterly*, 2006, 20(2): 111-116.
- [36] 魏后凯, 白玫. 中国上市公司总部迁移现状及特征分析. *中国工业经济*, 2008, 9: 13-24.
- [37] 贺灿飞. 公司总部地理集聚及其空间演变. *中国软科学*, 2007(3): 59-68.
- [38] Semple R K, Green M B, Martz D J F. Perspectives on corporate headquarters relocation in the United States. *Urban Geography*, 1985, 6: 370-391.
- [39] 贺灿飞, 潘峰华, 孙蕾. 中国制造业的地理集聚形成机制. *地理学报*, 2007, 62(12): 1253-1264.
- [40] Horst T, Koropeckyi S. Headquarters effect. *Regional Financial Review*, 2000(February): 16-29.
- [41] Lyons D I. Changing patterns of corporate headquarters influence, 1974-89. *Environment and Planning A*, 1994, 26: 733-747.
- [42] Klier T. Where the headquarters are: Location patterns of large public companies, 1990-2000. *Economic Development Quarterly*, 2006, 20(2): 117-128.
- [43] Klier T, Testa W. Headquarters wanted: Principals only need apply. *Chicago Fed Letter*, 2001(July): 1-4, Special Issue.
- [44] Bel G, Fageda X. Getting there fast: globalization, intercontinental flights and location of headquarters. *Journal of*

Economic Geography, 2008, 8(4): 471-495.

[45] 潘峰华, 贺灿飞, 孙蕾. 外商直接投资溢出效应: 对江苏和浙江制造业的实证研究. 地域开发研究, 2008, 27(3): 21-25.

Location and agglomeration of headquarters of public listed firms within China's urban system

PAN Fenghua¹, LIU Zuoli², XIA Yabo¹, MO Kaifeng¹

(1. School of Geography, Institute of Urban and Regional Planning, Beijing Normal University, Beijing 100875, China;

2. Beijing Municipal Institute for Economic and Social Development, Beijing 100120, China)

Abstract: Headquarters of large firms are the commanding centers of the economy. It is of particular interests to investigate the headquarters' distribution in China, a fast growing transition economy. However, little attention has been paid to the understanding of spatial pattern of headquarters of public companies, which dominates China's economy today. Using a comprehensive dataset of Chinese public listed firms, this paper seeks to find out the spatial pattern of public companies' headquarters and its evolution over time. First, headquarters of public listed firms are mostly located in the eastern China, especially in the Yangtze River Delta, Pearl River Delta and Beijing-Tianjin region. Second, headquarters of the public companies are inclined to be proximate to political centers at different geographical scales. Beijing, as the capital of China, houses most of the headquarters of public firms, and the provincial capital city usually accommodates the largest number of headquarters within its province. Third, Beijing, Shanghai and Shenzhen are the top three cities in terms of the number of public companies' headquarters as well as the scale of the firms. The three cities dominate the first three positions in almost all sectors in terms of the number of headquarters. As the capital of China, Beijing dominates and outperforms other cities. Fourth, headquarters of large firms in China are less agglomerated compared to those much developed countries and are becoming more agglomerated in the cities in coastal China. The number of headquarters in Beijing, Shanghai and Shenzhen is increasing faster compared with other smaller cities. Finally, the number of headquarters is highly correlated with the development of financial industry, airport volume, economic output, globalization, total population, and political level of the city

Key words: public listed firms; corporate headquarters; quarter economy; agglomeration; urban system