

# 新产业区与经济活动全球化的地理研究\*

李小建

(河南大学地理系, 开封 475001)

**摘 要** 本文评述了90年代国际经济地理学界关注的两个研究领域: 新产业区和经济活动全球化。在分析两者的含义和研究关键内容基础上, 提出如何在我国开展该项研究。

**关键词** 新产业区 全球化

90年代, 伴随着世界经济格局的变化、新经济地理现象的出现以及其它相关学科的发展, 国际学术界经济地理学研究中出现了一个令人鼓舞的现象: 即研究方法的多元化和由此导致的不同观点之间的有益交流<sup>[1]</sup>。系统评述这些新特点, 无疑十分有助于我国经济地理学研究, 尤其是有助于借鉴国际学术界分析思路和理论方法方面的长处。但此项工作十分艰难。本文仅评述其中的两个新领域: 新产业区与全球化。

## 1 新产业区 (New industrial district, 简称NID)

### 1.1 新产业区研究及其定义

对新产业区的研究始于80年代中期。一些学者基于对意大利Emilio-Romagna区内成熟型产业成功扩张的现象, 提出了柔性专业化的概念<sup>[2]</sup>。认为柔性专业经济为小企业的发展提供了良好机遇。之后, 其它学者<sup>[3, 4]</sup>在第三意大利的研究中, 发现基于中小企业合作联系网络的柔性专业化可成功地与大宗生产竞争。正是通过对这种具有区域特色的中小企业密集网络联系的研究, 导致了“产业区”概念的产生。

与此同时, 美国学者Scott等人在一些案例研究中, 强调垂直分化作为生产系统中的主要变化形式, 可导致新产业聚集的出现<sup>[5, 6]</sup>。技术和市场的长期变化, 能够带来新型区域产业组织<sup>[7, 8]</sup>。

到目前为止, 新产业区研究的大多数文献, 均以案例或案例之间的比较作为主要研究对象, 以此来分析新产业区的成因、结构及空间组合状况。新近来自发展中国家的研究, 不仅仅在案例研究上拓宽了类型, 而且在理论上也有不少推进之处<sup>[9-11]</sup>。如南韩著名地理学家朴杉沃教授等根据韩国产业区的发展和发达国家不存在发达国家新产业区的现象, 提出应当把新产业区概念一般化<sup>[9]</sup>。接着, 在总结他人成果和自己研究的基础上, 他将新产业区定义为“贸易取向性的新生产活动以一定规模在一定空间范围内集聚, 具明显劳动分散、生产网络和根植性(不管这种根植性是本地还是外来的)”<sup>[10]</sup>。他还认为新产业区的“新”代

\* 本研究获国家自然科学基金资助。

指介于西北部工业三角区与南部落后区的意大利东北部地区。

来稿日期: 1997-07

表在过去非工业化地区或正在工业化地区新发展的工业区。这一定义尽管为一家之言,但不失为至今最为完善者。

## 1.2 新产业区的结构特点及其讨论

上述讨论提及柔性专业化在新产业区形成中的特殊作用。但是,也有学者对柔性专业化的概念提出批评,对中小型企业的当地化形成产业区的区域发展型式持怀疑态度。他们强调全球化和跨国公司在经济活动空间组织中的作用<sup>[12,13]</sup>,认为大公司和小公司在一些新产业区中兼容共存<sup>[14]</sup>

根据对该类文献的研究,朴杉沃总结出了新产业区形成(实际上也为新产业区存在)的一般特点:(1)柔性生产系统与大宗生产系统并存;(2)地方性网络与全球性网络并存;(3)当地根植性与非当地根植性并存;(4)小型企业与大型企业并存<sup>[10]</sup>。

四个“并存”可在理论上分析,也可通过实例证实。当然,其中也有不少可探讨之处。以第一个“并存”为例,理论上无人可否定经济发展中多种生产组织并存的现象。柔性生产系统在福特大宗生产系统之前即已存在,家庭式的柔性手工业可追溯悠久的历史。实践上,资本主义工业长期以标准大宗生产和柔性生产形式的结合为特点。只不过老工业化的北美、西欧诸国,近几十年来在老工业区之外新发展产业区时,随着当时生产系统由福特大宗生产系统向后福特柔性生产系统的转变,而建立起以后者为主的生产系统。尽管如此,这些国家中也有一些新发展的地域综合体,甚至高科技中心(如美国的克罗拉多泉和研究三角园区等)并不直接与柔性专业化的发展有关<sup>[14]</sup>。发展中国家的情况有所不同。曾有人指出大宗生产为新产业区的主要生产系统<sup>[10]</sup>。根据目前的研究,提出两生产系统并存,不会有很大异议。但两生产系统中何为主导?是否欧美诸发达国家的新产业区以柔性生产系统为主,发展中国家以大宗生产为主?或者不论何国均有以柔性生产系统为主(当然也有以大宗生产为主)的新产业区?诸如此类的问题,还需进一步研究才能回答。

第二个“并存”情形类似。基于区内各行为主体之间长期合作关系而形成的地方性网络,是判定是否为产业区的标志之一。但是随着区域经济的国际化,尤其是外国直接投资在全球经济中的不断增长,全球性网络不断扩大和加强。一些全球性网络进入地方,一些地方性网络融入全球网络之中<sup>[16]</sup>。但是承认两者并存,并不等于减弱地方性网络在新产业区中的重要作用。否则,无地方性网络,也就谈不上产业区了。

根植性(embeddedness)为一社会学概念,意指某现象的社会文化基础(或烙印)。经济地理学家认为根植性是产业区运营的关键<sup>[17]</sup>。通过它可以理解当地和非当地背景下的实际生产网络。如在公司间的供需联系上,合同之外的非正式关联和信赖十分重要。这种关系和信赖的形成,以及公司间合作与竞争共存,是参与方一段时期持续作用的结果,或者说是参与方的当地根植性结果。一般来说,地理邻近性加强个人接触,并由此促使互相作用和信赖。因此,当地根植性对产业区的形成和运营十分重要。但经济活动的国际化和跨国公司活动,使得长距离的互相作用不断增加,由此也引起行为主体非当地性根植性的增强,使得产业区日益明显地根植于全球性交易网络之中<sup>[18]</sup>。

早期对意大利东北部的研究中,中小企业被作为产业区形成的关键。之后,一些研究揭示了这些中小企业与大企业的联系,指出大企业在产业区持续增长和发展中的重要角色。认为产业区不应限于中小企业组合的区域,它们应为大小生产单位的混合<sup>[19]</sup>。与此观点相一致,学者们发现在有的产业区中,大小企业相邻布局,形成互为依赖的网络<sup>[9,14]</sup>。不管是

直接在新产业区生产，还是通过产业联系对新产业区内中小企业的生产活动施以影响，大公司在产业区中的重要作用应该肯定。这样，第四个“并存”并不能点明新产业区的企业组织特点，无多大实际意义可言。但行内人士并不由此将一般化的新产业区与初始基于意大利案例所导出的新产业区相混淆。

### 1.3 新产业区判别

根据以上评述，作者认为应从形成时间、规模、部分结构、联系程度和根植性五个方面，设定定性或定量指标，来判定一产业区可否属于新产业区。

(1) 形成时间：所讨论的产业区应为新近发展起来者。所在区位可在原国家内不发达区，或为老产业基地的外围，或为大都市的郊区及具有活力的内城区。就我国情况论，80年代以来经济特区、经济开发区、农村工业密集区及其它新发展区域可在形成时间上属于此类。

(2) 规模：应具有一定的空间规模和经济规模。根据我国实际，可以设立城镇与否来判定大都市之外的产业区的空间规模和经济规模。大都市内空间规模可较小一些，但其经济规模应在该城市中具一定地位。

(3) 部门结构：该产业区的生产活动应具有明显的专业化，在国内甚至国际劳动地域分工中具区域特点。这样，其产品的区外贸易应十分突出。

(4) 网络联系：在判定新产业区时，应首先分析区内不同行为主体之间是否具密切联系，然后判断本区与它区之间的联系。1994年，朴杉沃曾根据网络联系状况将世界上的新产业区划分出9类<sup>[10]</sup>。综合而论，所有新产业区的区域性网络联系均比较强，而全球性（或非地方性）网络则有强有弱（如马歇尔式产业区的非地方性联系十分有限）。

(5) 根植性：作为鉴定新产业区的主要标志之一，所研究区域的行为主体之间应形成相对稳定的根植于当地社会文化的非正式联系、信赖关系和协作关系等。

以上5方面判别标准，需结合中国实际进一步深化、量化。但是应当明确，这5方面共同成立时，新产业区才能得以承认。

### 1.4 研究新产业区的意义

新产业区为近一、二十年来区域经济的新增长点。随着运输的现代化和信息传输的飞速发展，距离在经济区位选定中的作用日益减弱。城市和区域面临着吸引资本和劳动力以促进经济增长的艰巨挑战。故一些学者提出“光滑”的生产空间的概念<sup>[20]</sup>，意指资本转移和工厂的移动变得更加容易。这样，在“滑溜溜”的生产空间中，发现具有一定“粘结”性的区位，便成为经济地理学家研究的一种思路。新产业区就是这样一类吸引资本劳动力的区位。尽管有人对其在区域发展中典范地位有不同看法<sup>[20]</sup>，但不少国家（如意大利、美国、南韩等）的实践已证明它在区域经济发展中的重要作用。

从前述新产业区特点的讨论，也不难理解：一个具有发挥当地优势、在劳动力分工中具一定地位的新兴产业区，一个具有一定生产规模、区内联系密切且区外也有一定联系的产业区，一个具明显根植性的产业区，在区域经中定会扮演增长点的角色。

改革开放以来，我国的区域经济格局发生着新的变化。农村工业在过去经济非重心区迅速发展，且逐渐从“村村点火，处处冒烟”；通过竞争、选择、淘汰，到相对集中于一些小城镇地区。这些农村工业根植性强，企业之间联系密切，完全有可能发展成为新产业区（实际上，有些已经成为新产业区）。此外，主要靠外资注入，我国区域发展中迅速形成另

一类快速增长区域。这些区域(如经济特区、开发区等),有相当一部分过去经济不发达或不甚发达,但是,由于各地政策和所有制等方面存在一些问题,这些外资和合资企业与当地企业间联系薄弱,阻碍了当地性网络的发展,十分不利于当地经济的发展。结合我国实际,如果将新产业区发展做为区域发展的战略规划,有意识创造条件促使新产业区的形成(如促进当地网络发展),当为一项十分有益的工作。

## 2 经济活动全球化

经济活动的全球化,作为经济活动的发展阶段,始于第二次世界大战后<sup>[21]</sup>。几十年的发展,经济活动的全球化日益增强,以至于人们使用“全球村”、“全球商店”、“全球工厂”等术语形容之。随着这种趋势,80年代末90年代初以来,经济地理学家对此的研究日渐升温。以致于不少经济地理学教科书也冠之于“全球经济”、“世界经济”、“国际经济”之类的书名<sup>[22~25]</sup>。

### 2.1 全球化含义

经济活动全球化可以理解作为一种发展过程,也可理解作为一种状态。目前的研究多从发展过程方面分析,意指跨国性、跨洲性经济活动不断增加,任一区域与其它地区的联系日渐加强。全球化与国家疆界在经济活动中作用的变化有关。传统生产中,国家疆界类似隔水容器,生产过程的“水”难以“流”出国外;而今日的经济活动中,国家疆界已变做“筛网”,跨越边界的生产过程“渗流”大量发生<sup>[22]</sup>。过去许多产业关税壁垒高筑,以阻止国际竞争的压力;而今,这种保护大大下降,尤其是在世界贸易组织(WTO)之内。全球范围内进行生产和经营的经济活动数量日益增加,一些产品(如计算机、汽车)的零部件分别来自相隔万里的多个国度。

对企业而言,全球化并不能仅仅理解为企业可将其产品销往全球各地。全球化必须具有全球战略。全球战略是通过全球一体化的思维构架把公司的市场和经营统筹考虑<sup>[26]</sup>。它可包括出口、国外生产、国际经营,但不限于这些。它是一种全世界的观点。为世界市场提供全球产品和全球品牌的产品,对市场、产品和过程实行全球指向的战略。

### 2.2 全球化发展原因

全球化进程是个十分复杂的问题,可从多角度来解释,古典经济学家亚当·斯密的劳动分工理论,李嘉图的相对优势理论,以及经典区位理论,均与此有关。但是,近几十年飞速发展的全球化,还有一些特殊的原因。Peter Dicken 从以下三个方面对此加以阐述<sup>[22]</sup>。

首先,技术变化为经济活动全球化过程的前提条件和推动力量。如运输和通讯技术的现代化,使地理距离缩短,地球“微缩”,全球范围的经营易于进行;生产技术的发展使生产过程标准化并可分离,以能布局于不同区位。其次,跨国公司是经济活动全球化的最主要活动者。伴随着技术变化,为充分利用各国(地区)资源,占领全球市场,获取最大利润,跨国公司便开始其全球化进程。近几十年来,其增长十分迅速,一些跨国公司已经变成“全球性公司”。第三,各国(地区)的外贸政策、外资政策和产业政策的促进。比如不少国家制定政策吸引外资,降低贸易壁垒,放宽对产业的经营限制,促进了国际化的生产和经营。

对单一企业来说,全球化发展原因除了技术变化之外,还包括:(1)企业的扩展企图

超出它目前的资源实力, 因此必须使用其它国家(地区)企业的资源, 这便导致企业采用全球发展战略。(2) 为保持“全球品牌”并根据各地需要而变化产品某些性能, 从这种全球化营销中获利。(3) 集中生产使各地经济活动达到规模经济效益, 并考虑从该生产地到市场的运费成本较低。(4) 能够使产品、过程和工厂所服务的市场及其地理区域产生范围经济效益。(5) 通过对产品和服务的供应方价值链配置, 从而使经营在总体上达到最优; 通过协调企业与其供应方的价值链关系, 以降低成本或增加供方多样化。(6) 考虑不同国家(地区)条件及条件组合的差异, 使不同企业的战略要求适应各地环境, 以获取低资源成本及生产约束条件上(如环境法规约束较宽)的效益。(7) 国际自由贸易的增长(如关税贸易协定成员国的增加和各国开放程度的加大, 区域性自由贸易区的发展等), 使公司更方便地在最佳生产区跨国布局和跨国销售。

### 2.3 全球化研究方法: 网络分析

按照 Hakansson 观点, 网络为行为主体(个人、公司等)、资源(人力资源和自然资源)和活动(生产活动、交易活动等)的彼此依存关系<sup>[27]</sup>。每个行为主体通过资源和活动与其它行为主体连结, 每个行为主体均有其使资源和活动相结合的独特方式。通过相互关系, 一行为主体可有机会利用其它行为主体的资源; 通过相互关系, 使得行为主体有可能活化资源。

网络分析可从不同角度着手, 从单一企业角度, 可通过调查企业的上、下游联系企业, 获取该企业的网络宽度(与该企业直接或间接打交道的供应商或客户的数目)和网络长度(从网络源头到最终消费者的中间层次数)。对近几十年的英美的企业研究表明, 60 和 70 年代, 多数企业采用多渠道来鼓励供应商之间的价格竞争; 80 年代以来, 公司大幅度减少供应商, 以保证质量和适应 JIT 供应需要, 故网络宽度出现明显下降。与此相对应, 网络的层次数量却在增加。当然, 采用不同战略的企业网络变化是有所差异的。通过企业网络研究, 可以弄清不同网络形式与全球化的关系、跨国经营不同阶段网络发展特征。

与企业网络不同, 区域产业网络关注某特定地区的分析。现行的区域网络分析, 以不同网络形式对生产的影响为主。如关于德国南部 Baden-Württemberg 地区的交迭供应结构(一供应商供应许多客户, 一客户又有许多供应商)<sup>[28]</sup>, 意大利北部 Emilia-Romagna 小企业密集网络<sup>[2]</sup>, 美国加州硅谷密切的社会网络<sup>[29]</sup>, 中国北京海淀区企业网络<sup>[30]</sup>等区域网络研究, 均注重其对社区和经济发展的意义。但是, 除此之外, 根据对区域产业网络的分析尤其是区域与其它区域的联系, 还可有助于对区域与全球化关系的理解。

当今不少大型跨国公司的全球战略, 已瞄准中国的市场和资源。据有关资料, 在世界上排位最前的 500 家大跨国公司中, 已向我国投资的已超 1/3。日本、美国和德国的最著名跨国公司, 大多数已来中国投资<sup>[31]</sup>。这些跨国公司通过多种方式(主要是通过产业联系), 带动了投资地及其他相关地区经济的振兴。研究跨国公司投资地的产业网络及其与跨国公司全球性网络的关系, 可从深层次揭示全球化与我国区域发展的关系, 为如何利用跨国公司发展区域经济提供决策建议。

---

此段参考了哈兰德的研究结果(哈兰德著, 王缉慈等译: 网络与全球化, “中关村区域创新力”课题组印行, 1997 年 4 月)。 同。

### 3 进一步讨论

(1) 新产业区强调地方网络、当地根植性, 全球化则着重强调全球各地的联系。前者为经济活动当地化 (localization) 的一种体现, 后者则为当地化的各个地区经济的有机组合。两者互相联系, 不可分割。因此, 在研究产业区时, 应考虑其与全球性经济活动的联系; 在研究全球化对各地影响时可借助新产业区概念。

(2) 尽管全球化也可使每个地区获益, 但从阶段利益考虑, 有些地区并不以积极态度使当地经济完全融于全球经济网络之中。这反映了全球化与当地化之间存在的不同利益主体之间的矛盾。全球化的结果使全球经济活动走向一体化; 而当地化的结果则突出了地方性利益。根据目前我国各地的发展水平差异, 对沿海地区的研究可侧重全球化, 而对其他地区的研究可以开放性的当地化为重点, 即立足本地考虑如何利用全球化的积极效应。

(3) 企业做为经济活动的主体, 是新产业区和全球化研究的核心单元。只有通过区内企业生产、服务、信息流的调查, 才能了解区域与全球经济活动的联系和区内的产业网络状况。在对企业网络的研究中, 可证实 (或推翻) 企业对区域发展影响的一些假设: 如跨国公司活动推进区域的全球化, 地方性企业的经营活动利用当地化的发展; 对不同类型经济活动, 跨国公司对一区域的全球化和当地化影响有别等。

### 参 考 文 献

- 1 Dicken P. Global-local tensions: firms and states in the global space-economy. *economic Geography*, 1994, **70**(2): 101~ 128
- 2 Piore M, Sabel C. *The Second Industrial Divide: Possibilities for Prosperity*. New York: Basic Books, 1984
- 3 Capecchi V. A history of flexible specialization and industrial districts in Emilia-Romagna. In Pyke F, Becattini G, Sengenberger W.: *Industrial Districts and Inter-firm Co-operation in Italy*. Geneva: International Institute for Labor Studies, 1990
- 4 Goodman E, Bamford J. *Small Firms and Industrial Districts in Italy*. New York: Routledge, 1989
- 5 Scott A. *New Industrial Spaces: Flexible Production Organization and Regional Development in North America and Western Europe*. London: Pion, 1988
- 6 Scott A, Storper M. High technology industry and regional development: a theoretical critique and reconstruction. *International Social Science Journal*, 1987, **112**: 215~ 232
- 7 Soctt A, Paul A. Collective order and economic coordination in industrial agglomerations: The technologies of Southern California. *Environment and Planning C: Government and Policy*, 1990, **8**: 179~ 193
- 8 Saxenian A. Regional networks and the resurgence of Silicon Valley. *California Management Review*, 1990, **32**: 89~ 112
- 9 Park SO, and Markusen A. Generalizing new industrial districts: A theoretical agenda and an application from a non-Western economy. *Environment and Planning A*, 1994, **27**: 81~ 104
- 10 Park SO, *New industrial districts in the developing countries: Problems and strategies*. Paper presented at the 4th CCEA, August, Beijing China, 1994
- 11 Wand Jici, Wang Jixiang. An analysis of new-tech agglomeration in Beijing: A new industrial district in the making? *Environment Planning A* 30 (in press), 1997.
- 12 Amin A, Robins K. Industrial districts and regional development: Limits and possibilities. In Pyke F, Becattini G,

- Sengenberger W. , 1990
- 13 Amin A, Robins K. These are not Marshallian times. In Camagni R (ed.): *Innovation Networks: Spatial Perspectives*. New York: Bellhaven Press, 1991.
  - 14 Soctt A. The role of large producers in industrial districts: A case study of high technology system s houses in Southern California. *Regional Studies*, 1992, **26**(3): 265~ 275.
  - 15 Markusen A, Hall P et al. *The Rise of the Gunbelt*. New York: Oxford University Press, 1991.
  - 16 Eraydin A. The challenge between new organization of production and institutionalized regulatory mechanisms. Paper presented to the conference of the IGU Commission on the Organization of Industrial Space. Tokyo, 1993, July, 26~ 30.
  - 17 Harrison B. Industrial districts: Old wine in new bottle? *Regional Studies*, 1992, **26**: 469~ 483.
  - 18 Porter M E. *The Competitive Advantage of Nations*. New York: The Free Press, 1990.
  - 19 Stopper M, Harrison B. Flexibility, hierarchy and regional development: The changing structure of industrial production system s and their fom s of governance in the 1990s. *Research Policy*, 1991, **20**: 407~ 422.
  - 20 Markusen A. Sticky places in slippery space: A typology of industrial districts. *Economic Geography*, 1996, **72**(3): 293~ 313.
  - 21 李琮. 论经济全球化. *中国社会科学*, 1995(1): 25~ 38.
  - 22 Dicken P. *Global Shift: The Internationalization of Economic Activity*. 2nd ed. New York: Guilford Press, 1992.
  - 23 Berry B J L, Conking E C, Ray D M. *The Global Economy: Resource Use, Location Choice, and International Trade*. Englewood Cliffs: Prentice Hall, 1993.
  - 24 de Souza A R O, Stutz F P. *The World Economy: Resources, Location, Trade, and Development*. 2nd ed. Englewood cliffs: Prentice Hall, 1994.
  - 25 Hanink D M. *The International Economy: A Geographical Perspective*. New York: John Wiley & Sons, 1994.
  - 26 Kanter R M. What thinking globally really means. In *Harvard Business Review: Global Strategies*. Boston: Harvard Business School Press, 1994.
  - 27 Hakansson H ed. *Industrial Technological Development: A Network Approach*. London: Croon Helm, 1987.
  - 28 Sabel C et al. How to keep mature industries innovative. *Technology Review*, 1987, **90**(3): 26~ 35.
  - 29 Saxenian A. *Reglond Advantage: Culture and Competition in Silicon Valley and Route 128*. Cambridge: Harvard university Press, 1994.
  - 30 Zhao L, A ram J D. Networking and growth of young technology-intensive ventures in China. *Journal of Business Venturing*, 1995, **10**: 349~ 370.
  - 31 王志乐主编. 著名跨国公司在中国的投资. 北京: 中国经济出版社, 1996.

## 作者简介

李小建, 男, 1954年8月生, 1981年毕业于河南大学地理系, 1990年获中国南开大学与澳大利亚国立大学联合培养博士学位, 多年从事经济地理学教学和研究工作, 现为河南大学地理系主任、教授。代表性著作有《工业变化与公司活动的空间分析》《河南农村工业发展环境研究》等, 代表性论文有《论工业变化的综合研究》《香港对大陆投资的区位变化与公司空间行为》《Industrial linkages and rural industrialization: A case study of Henan, China》等。学术兼职包括美国匹兹堡州立大学客座教授、中国地理学会经济地理专业委员会副主任等。

# NEW INDUSTRIAL DISTRICT AND GLOBALIZATION: A LITERATURE REVIEW

Li Xiaojian

*(Department of geography, Henan University, Kaifeng 475001)*

## Abstract

This paper reviews the recently published literature concerning new industrial district (NID) and globalization of economic activities. (1) The conception is clarified; (2) the criteria for identifying NID are discussed; (3) to carry on the research on NID and globalization is considered as an important area for economic geography studies; (4) future study areas are suggested including NID and rural industrialised district, NID and foreign investment concentrated areas, local-global economic linkages in regions with different development levels.

**Key words** Globalization, New industrial district