

韩卢敏, 陆林, 杨兴柱. 安徽省旅游政策变迁及其空间响应研究 [J]. 地理科学, 2016, 36(3): 431-438. [Han Lumin, Lu Lin, Yang Xingzhu. Change of Tourism Policy and Its Spatial Response of Anhui Province, China. Scientia Geographica Sinica, 2016, 36(3): 431-438.] doi: 10.13249/j.cnki.sgs.2016.03.015

安徽省旅游政策变迁及其空间响应研究

韩卢敏, 陆林, 杨兴柱

(安徽师范大学国土资源与旅游学院, 安徽 芜湖 241003)

摘要:借助于经济学供给需求分析视角,构建旅游政策变迁及其空间响应的理论框架,根据新制度经济学路径依赖理论和利益集团理论,探寻旅游政策变迁的路径和动因,揭示旅游政策变迁和旅游空间结构发展演化的内在联系。并以安徽省为例,根据改革开放之后安徽省旅游业发展的不同阶段,将旅游政策变迁划分为形成期、密集期和协调融合期3个时期,其空间响应状态分别为点状格局、单一板块格局和多板块空间格局。分析得出,在中国经济体制转轨的背景下,旅游发展由政府主导型向市场主导型转变,旅游政策在不同时期通过其作用机制引导、激励利益主体投资建设旅游节点、交通设施等行为,推动旅游空间格局由点状格局向板块格局发展演化,旅游政策的空间响应强度取决于政府对信息的掌握程度和政策对利益主体的激励程度。

关键词:旅游政策;空间响应;安徽省

中图分类号:K90

文献标识码:A

文章编号:1000-0690(2016)03-0431-08

旅游政策是国家或地区为促进旅游发展所制定和实施的有关方针政策、法律法规、规章制度和办法措施的总和,它充分体现了国家或地区政策决策者对旅游发展的意志或意图。不同国家或地区在其旅游发展的不同历史阶段,其旅游业的发展目标是动态变化的,并由此影响政府对旅游业产业功能的诉求和相应的产业政策的制定^[1]。改革开放后,国家和地区纷纷出台一系列扶持和加快旅游业发展的旅游政策,对旅游业的发展发挥了重要作用,特别是在市场经济运行中,旅游政策对旅游产业发展的导向作用越来越突出,随着经济环境对旅游业增长的影响越来越明显,刺激区域旅游经济发展的政策对区域旅游发展产生重要影响。

国外学者较早地开展了旅游政策与经济的相关研究,强调了旅游政策对旅游业的作用^[2,3],分析了旅游政策对经济发展的影响^[4,5],随着中国经济体制的转型,国内学者开始研究旅游政策的演化过程^[6-8],面临新的发展环境,提出旅游(产业)政策要进行调整^[9,10]。国内外学者肯定了旅游政策及其变迁对旅游业的作用以及对旅游经济的影响,但

资源的非均衡分布导致政策的非平衡推进,即使是同一项旅游政策作用于不同的区域,其效果也是不同的^[11],往往会引起区域旅游发展的空间差异。

自1970年代以来,新经济地理学强调制度、文化对区域发展的影响,提出了经济地理学的“制度转向”^[12]。制度转向是要弄清各种制度在塑造经济空间过程中的作用,以及区域和地方发展的社会管制与治理机制。制度离不开特定的时代背景,其内生于特定的社会、政治、经济环境下所选择的发展战略,不同的社会、经济、历史条件会产生不同的社会需要和制度变迁的激励,导致不同的制度安排^[13]。政策属于制度范畴,是一个动态的历史演化过程,政策变迁对区域经济发展和经济空间的形成发挥重要的作用。

在旅游空间结构发展演化研究上,学者们认为旅游资源、客源市场(需求)等是影响旅游空间结构发展演化的重要因素^[14-16],虽有学者涉及政策因素与旅游空间结构演化的关系,但缺乏对两者之间内在机理的深入研究^[17]和实证研究^[18]。旅游空间结构发展演化除受旅游资源、客源市场等要素

收稿日期:2015-07-13;**修订日期:**2015-11-16

基金项目:国家自然科学基金重点项目(41230631)、安徽省哲学社会科学规划青年项目 AHSKQ2014D52 资助。[Foundation: National Nature Science Foundation of China (41230631), Philosophy and Social Science Planning Project of Anhui Province (AHSKQ2014D52).]

作者简介:韩卢敏(1978-),女,安徽六安人,硕士,讲师,主要从事旅游经济与旅游政策研究。E-mail: hanlmzg@163.com

影响外,也受政策的深刻影响,但目前从政策要素的角度,研究旅游空间结构的发展演化过程及机制仍缺乏足够的关注和重视。美国经济学家North指出:制度决定经济绩效、制度是经济增长重要的内生变量^[18]。忽视制度要素,就难以把握旅游经济发展的根本性原因,就难以对旅游空间结构演化过程、规律和趋势有深刻而准确的判断。因此,理清旅游政策变迁的路径和动因,分析旅游政策变迁与区域旅游空间结构发展演化的内在联系,探寻旅游政策变迁的空间结构动态响应过程值得关注和研究,研究将有助于丰富旅游空间结构研究的理论,为区域旅游空间结构调整与优化提供政策路径。

1 旅游政策空间响应的理论框架

1.1 理论框架

借助于经济学供给需求的分析视角,构建旅游政策空间响应的理论框架。从整体来看,国家或区域发展战略为旅游业的发展提供了制度环境,在宏观的制度环境下,地方政府作为旅游政策的供给者,根据旅游业发展的水平、阶段制定区域旅游政策或相关的制度安排。区域旅游政策对旅游空间的影响主要有3种方式,一是直接影响,地方政府(利益集团)为实现旅游政策目标,通过行政命令直接作用于某个区域或景区(点);二是间接影响,地方政府通过旅游政策倾斜/优惠或直接投资等方式,改善区域交通条件、公共服务等基础设施,引导、激励不同的市场主体(民营资本、社区等利益集团)投资旅游景区(点)开发、产业配套设施等建设;三是累积循环影响,通过之前的政策旅游倾斜/优惠,区域旅游发展环境得以改善,区域旅游景区(点)数量增加,空间关系得到加强,形成新的旅游空间格局,在累积循环影响下,特别是旅游发展典型区域,进一步成为国家发展战略,直接获得国家政策支持,进入下一个空间响应周期。

旅游政策是政策决策者在非完全信息和非完全预见力的条件下,在一系列可能决策集合中做出的选择,并非都能产生较好的经济绩效。随着旅游业的发展,当原有的旅游政策激励作用下降或陷入无效率的制度“锁定”,就会产生新的政策需求,特别在中国经济体制转轨背景下,市场主体呈多元化发展,中央政府与地方政府之间、地方政府与旅游企业之间的激励结构发生了很大的改

变。政府虽然是政策的供给者,但随着环境的变化,要在私营、公共和志愿组织之间要构建更加平衡的伙伴关系^[19],政府在制定政策时,是否以及如何协调旅游政策不同参与者的行为非常重要^[20]。因此,旅游政策是地方政府在权衡多个利益集团的利益均衡下而形成的,旅游政策的变迁往往带来激励结构的变化,引导和激励不同利益集团投资建设旅游景区(点)和产业设施等行为,从而对区域旅游空间格局产生重要影响。

1.2 理论分析

1.2.1 路径依赖理论

路径依赖理论最早是由美国经济史学家David纳入经济学的研究之中,指“具有正反馈机制的体系一旦在外部偶然性事件的影响下被系统所采纳,便会沿着一定的路径发展演进,而很难为其他潜在的甚至更优的体系所替代”^[21]。即经济、社会或技术等系统一旦进入某个路径(不论好坏),就会在惯性的作用下不断自我强化,并在这一特定路径上,通过正负反馈作用,产生飞轮效应或形成锁定状态。路径依赖既是一种状态,又是一种过程,前者指的是一种“锁定”(Lock-in)状态,这种锁定可能是有效率的,也可能是低效率甚至无效率的,而后者指的是一种非遍历性随机动态过程^[22]。North率先把路径依赖概念引入制度变迁分析中,指出路径依赖性分析理解长期经济变迁的关键,必须追溯制度的渐进性演化过程^[18]。不少学者用路径依赖理论解释了旅游经济发展^[23]、旅游线路固化^[24]、旅游产业成长^[25]、旅游度假区开发模式变迁^[26]等问题。

1.2.2 利益集团理论

20世纪70年代,利益集团成为新制度经济学派研究制度演进过程中的一个重要分析单元^[27]。中国的改革开放过程,总体上被看成是一种中央向地方行政分权的过程。分权化赋予了地方政府以相对独立的利益,并强化了地方政府管理经济的职能,促使地方政府为了自身利益开始积极地介入经济发展,从而使之兼具了公共行政主体与经济利益主体的双重身份——既追求所在地区经济利益最大化,也追求地方政治利益最大化^[28]。但在分权化过程中地方政府失去了大量来自中央的直接投资,市场化改革又使地方政府失去了对许多经济资源的直接控制权,因此,政府需要借助于市场的力量达到自己的经济与政治目的。目前,

中国在经济领域主要存在4类利益集团:权力集团(政府及公有制经济的管理者)、资本集团(私人及外商投资者)、知识集团(人文知识分子与专业技术人才)、劳动力集团(企业职工与农民)^[29],在旅游政策的形成和变迁过程中,主要涉及政府、旅游企业和旅游社区(居民)的相关利益,政府是权力资源的拥有者,是政策的供给者,对政策的实施起着主导和监督功能,旅游企业(家)拥有资本等经济资源,影响旅游政策的制定和执行,政府与旅游企业(家)属于强势群体,而社区(居民)在整个社会政治系统中处于弱势群体(图1)。

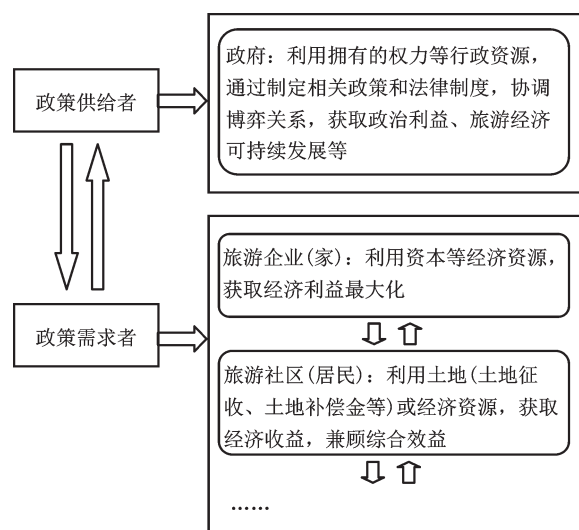


图1 利益集团的利益诉求

Fig.1 The interest demands of interest groups

2 安徽省旅游政策变迁空间响应研究

空间结构主要由五大要素形成,它们是节点、通道、流、等级和网络。节点和通道是形成空间结构骨架的物质要素,也是空间结构的两大关键要素^[30]。本文分别从节点和通道两个要素分析安徽省旅游政策变迁的空间响应。改革开放以来,安徽省先后提出了多项旅游政策,一些相关政策通过不同的作用方式对旅游空间格局产生重要影响,有力地推动着安徽省旅游空间格局的形成和发展(表1)。

2.1 点状空间格局(1979~1999年)

2.1.1 旅游政策形成期

1979年整个中国旅游业发展的序幕拉开,安徽省以黄山为开端,步入了旅游业发展的起步阶

段。1979~1986年,受宏观经济发展水平和消费结构形态的影响,旅游活动处于自发状态,旅游开发处于被动应付状态,受到交通条件、产业设施、收入水平等的限制,旅游业发展水平低,安徽省尚未出台相关的旅游政策。随着经济发展和市场需求的推动,为了更好的发展旅游业,1987年,黄山地级市成立后,安徽省政府提出“以黄山为中心,以皖南为重点,发展旅游事业,带动皖南经济发展”的经济发展战略,将黄山作为安徽旅游业发展的突破口进行重点建设。在旅游开发建设上,政府由被动应付转变为主动建设与管理。

2.1.2 空间响应

1982年,黄山、九华山景区入选首批国家重点风景名胜区。为加快旅游业的发展,政府利用行政体制所掌握的经济资源重点对黄山、九华山的旅游基础设施和服务设施进行了配置,形成了一定的产业规模和供给能力。1987年,安徽省政府制定“以黄山为中心、以皖南为重点、发展旅游事业”经济发展战略进一步促进了黄山以及九华山旅游业的快速发展。1992年,黄山、九华山旅游接待量分别为90.64万人次、47.63万人次,远远高于歙县牌坊群、西递等景点(表2)。这一时期,计划经济体制下的政府主导型旅游发展战略模式,对快速动员经济资源、人力资源等经济要素、统筹协调众多部门和行业等方面有明显的优势,政府以行政命令等方式直接参与旅游发展,政策对旅游空间结构的影响以直接影响为主,旅游政策空间响应的程度强。但这个阶段,由于市场主体单一,政府的财政投入仅仅限于重点风景名胜区的开发与建设,旅游空间集聚效应明显,形成以黄山、九华山为中心的首要节点(图2)。

2.2 单一板块空间格局(2000~2005年)

2.2.1 旅游政策密集期

黄山、九华山景区所在的行政区域黄山市、池州市以及两市相邻的宣城市旅游资源分布密集、品味高,且自然与人文景观相互交融。在国家宏观旅游政策的推动下,根据路径依赖性,2000年,安徽省政府制定了“两山一湖”(指以黄山、九华山、太平湖为重点的,包括黄山市、池州市及宣城市部分地区的旅游经济区)旅游经济发展战略,提出“打好黄山牌、做好徽文章”。同年,安徽省政府制定了《关于进一步加快旅游业发展的意见》,实施“抓‘两山一湖’,促旅游发展,带全省经济”的

表1 安徽省旅游政策发展阶段、交通情况及空间响应

发展阶段	主要旅游政策	交通情况	空间响应
旅游政策形成期 (1979~1999年)	1987年,安徽省政府制定“以黄山为中心,以皖南为重点,发展旅游事业”经济发展战略	G318、G205、宣广高速	点状格局
旅游政策密集期 (2000~2005年)	2000年,安徽省委省政府制定“两山一湖”旅游经济发展战略; 2000年,安徽省委省政府制定《关于进一步加快旅游业发展的意见》,实施“抓‘两山一湖’,促旅游发展,带全省经济”的产业发展战略,制定下发了《“两山一湖”旅游经济发展规划纲要》、《关于加快“两山一湖”旅游经济发展的若干意见》; 2001年,安徽省政府委托WTO编制《安徽省“两山一湖”地区旅游发展总体规划》; 2005年,安徽省政府印发《关于促进“两山一湖”地区旅游产业发展若干政策》	宏儒(宏村、儒村)公路、G206	单一板块空间格局
旅游政策整合期 (2006至今)	2006年,安徽省《“十一五”旅游发展规划》,构建大皖南国际性旅游区、泛巢湖国家级旅游区和皖北区域性旅游区三大旅游板块; 2009年,安徽省政府批复设立“皖南国际旅游文化示范区”; 2011年,国务院批复设立皖南国际旅游文化示范区; 2011年,安徽省《“十二五”旅游发展规划》,构建皖南国际旅游文化示范区、皖江城市带旅游区、合肥经济圈旅游区和皖北旅游区四大旅游板块; 2011年,编制《皖南国际旅游文化示范区旅游发展总体规划》、《合肥经济圈旅游发展总体规划》、《皖江城市带旅游发展总体规划》、《皖北旅游发展总体规划》; 2012年,《安徽省旅游业发展总体规划》建设四大旅游片区; 2014年,国家发改委批复《皖南国际文化旅游示范区规划建设纲要》	合铜黄高速、沿江高速、沪渝高速、济广高速、绩黄高速、合芜宣城际铁路、合福高铁、宁安高铁	多个板块空间格局

表2 黄山、九华山景区与周边景区游客接待规模对比(万人次)

年份	黄山	九华山	齐云山	棠樾牌坊群	西递
1990年	67.0	43.3	10.1	2.00	1.65
1991年	76.3	41.0	12.8	3.46	1.54
1992年	90.64	47.63	—	4.18	2.28

“—”为无数据;资源来源:见参考文献[31]。

“抓促带”产业发展战略,成立了“两山一湖”旅游区开发建设协调小组。2001年,安徽省政府邀请国际旅游专家编制了《安徽省“两山一湖”地区旅游发展总体规划》。2005年,安徽省政府印发了《关于促进“两山一湖”地区旅游产业发展若干政策》,针对“两山一湖”地区旅游开发建设、旅游发展环境和激励等方面给予政策优惠和扶持。这一时期,安徽省针对“两山一湖”旅游区制定了多项发展战略和旅游政策,旅游政策进入了密集期。

2.2.2 空间响应

黄山、九华山的快速发展,带动周边具有发展潜力的城镇和景区,周边地区旅游资源禀赋突出、区位条件较好的旅游节点如西递-宏村、屯溪老



图2 安徽省点状旅游空间格局

Fig.2 The punctuate spatial pattern of tourism of Anhui Province

街、太平湖、太极洞等快速发展起来,逐步形成次要节点。2000年制定的“两山一湖”旅游经济发展战略的重点是改善旅游交通条件,进一步加强黄山、九华山及其周边景区的内外空间联系,其中,

宏儒(宏村、儒村)公路(2004年)连接了黄山、西递—宏村两处世界遗产,宣广高速等交通设施的建设加强了旅游节点之间的空间联系。高级别旅游节点在空间上高度集聚和不断完善的旅游交通网络,促进了安徽省旅游空间格局由黄山、九华山的点状格局向“两山一湖”旅游区板块格局的发展(图3)。在旅游经济市场化过程中,市场主体由单一向多元化发展,地方政府为缓解旅游建设基金的不足,制定多项产业政策措施引导和激励其他市场主体投资旅游建设行为,2005年,安徽省政府印发《关于促进“两山一湖”地区旅游产业发展若干政策》,在很大程度上刺激了不同所有制投资主体为了获得潜在利润而掀起的投资景区和旅游接待设施的热潮,2006~2012年,“两山一湖”地区A级景区开发共69处,其中,其他所有制投资主体开发52处,占75%。这一时期,政府和民间资本共同成为旅游开发建设的主导力量,但投资开发重点各有不同,政府加大财政投入,以改善旅游交通条件为重点,逐步完善旅游基础设施,优化投资环境,民营资本等市场主体重点投资景区(点)及旅游产业设施,区域内旅游节点数量明显增加,产业设施逐步完善。在高品味、高集聚的旅游资源和密集性旅游政策的叠加效应下,“两山一湖”旅游区旅游业得到长足发展,不断促进区域旅游空间格局由点状向板块发展演化,这一阶段,政策对旅游空间结构



图3 安徽省单一板块旅游空间格局

Fig.3 The single plate spatial pattern of tourism of Anhui Province

的影响表现为直接影响和间接影响相结合,以政策引导的间接影响逐步增强,旅游政策的空间响应明显。

2.3 多个板块空间格局(2006年至今)

2.3.1 旅游政策协调融合期

在“两山一湖”的辐射带动和“抓促带”的发展战略下,环巢湖旅游开发不断推进。为打破旅游业长期非均衡发展的格局,促进安徽省旅游业的全面发展,2006年,安徽省调整旅游发展思路,在《安徽省“十一五”旅游发展规划》中积极打造新旅游圈,构建大皖南国际性旅游区、泛巢湖国家级旅游区和皖北区域性旅游区三大板块,形成皖南、皖中、皖北三大旅游区,以期将安徽省南北旅游经济连为一体,带动全省旅游经济快速发展。随着中部崛起战略、长江经济带等国家战略的实施,《合肥经济圈城镇体系规划(2008~2020年)》出台和《皖江城市带承接产业转移示范区规划》获国务院批复,2011年,《安徽省“十二五”旅游发展规划》对旅游发展布局进行了调整,提出建设黄山市、合肥市、芜湖市三大旅游中心城市,构建皖南国际旅游文化示范区、皖江城市带旅游区、合肥经济圈旅游区和皖北旅游区四大旅游板块,并分别编制了四大板块旅游发展总体规划。

2.3.2 空间响应

《安徽省“十一五”旅游发展规划》构建了三大旅游板块(图4),随着长江经济带发展战略的实施,在《安徽省“十二五”旅游发展规划》中对旅游发展布局进行了调整,提出构建四大旅游板块(图4)。四大板块综合考虑了国家经济发展战略、空间区位、旅游特色、客源市场等多个因素,是安徽省旅游产业布局的重要决策。这一时期,一系列政策措施以改善和优化旅游发展环境、培育多元化的市场主体为重点,四大板块的旅游节点大量增加,中心城市的辐射带动作用显现,板块空间格局明显,合铜黄、济广、京福、沿江等高速铁路(公路)加强了各个板块之间的空间联系。但由于在四大板块旅游发展总体规划及相关政策中,缺乏区域旅游一体化的有效激励措施和机制,各个板块内部的集聚性不强,一体化程度较低,旅游政策的空间响应程度偏弱。

此外,安徽省旅游政策从以黄山为中心旅游发展→“两山一湖”旅游区→皖南旅游区的发展路径,使得皖南旅游区在发展初期积累了资源、政

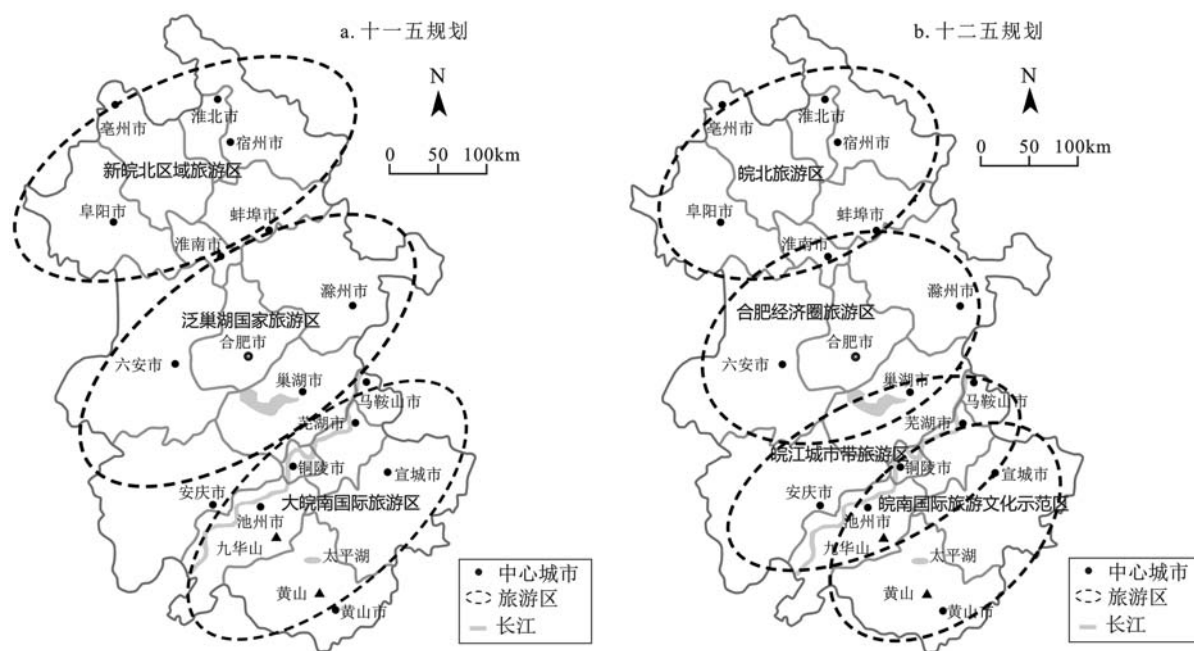
图4 安徽省十一五和十二五旅游空间格局^①

Fig.4 Tourism spatial patterns of the Eleventh Five-year Plan and the Twelfth Five-year Plan of Anhui Province

策、资金等优势,成为旅游先发地区,旅游基础设施、公共服务等得到快速发展,旅游环境逐步完善,由于皖南徽文化的典型性、传承性和先前多种优势形成累积循环效应,《皖南国际文化旅游示范区规划纲要》于2014年3月获国家发改委批复,《纲要》中的多项政策将引导和激励不同市场主体进行景区(点)、旅游交通、产业设施等开发建设,皖南国际文化旅游示范区的旅游空间格局将进入下一个响应周期。

3 结论

1) 旅游政策通过其激励机制引导和鼓励地方政府和不同市场主体投资建设区域的旅游节点、旅游交通等行为,从而作用于旅游空间格局的发展演化。旅游政策变迁实质是路径依赖的过程,反映了在经济转轨背景下利益集团激励结构的动态演化,旅游空间格局的响应也具有路径依赖性。

2) 在经济转轨的背景下,中国旅游发展经历了由政府主导向市场主导的模式转变,但政府始终是政策的供给者。在计划机制下,旅游业处于发展初期,政府通过旅游政策把有限的财政收入

投入到重要旅游节点的开发与建设,旅游政策空间响应的程度强;在市场机制下,作为政策供给者的政府和拥有资本、土地等不同的市场主体各自掌握不同的资源,旅游政策是政策决策者在考虑多个利益集团的利益均衡下而形成的,旅游政策的空间响应强度取决于政府对市场信息的掌握程度和政策对利益主体的激励程度。

3) 区域旅游政策变迁受到国家经济发展战略的重要影响,进一步促进区域旅游空间格局的演化。其中,《皖南国际文化旅游示范区规划纲要》的批复建设是国家大力实施中部地区崛起战略的重要举措之一,安徽省旅游空间格局从三大板块到四大板块的演化是在充分考虑长江经济带发展战略下而形成的。

4) 从理论的角度构建了旅游政策和旅游空间结构之间的理论框架,定性分析了安徽省旅游政策的空间响应过程,今后的研究还有待进一步深入。首先,在市场机制下,分析旅游政策的空间响应强度及定量、并探讨其影响因素,以期为区域旅游发展提供政策性思路。其次,区域旅游的发展有赖于各个板块之间以及板块内部的联系强度,即一体化程度,有关一体化发展的地方政府博

^① 2011年8月,国务院批复同意安徽省行政区划进行调整,撤销原地级巢湖市,其所辖的一区四县分别划归合肥、芜湖、马鞍山三市管辖,安徽省由此前的17个地市调整为16个地市。

弈以及相关制度设计研究将推进区域旅游的深入发展。

5) 从旅游政策变迁的视角分析旅游空间响应过程, 希望有助于丰富旅游空间结构研究的内容和理论。而实际上, 旅游空间结构演化是一个由多种要素相互作用的过程, 既受本身空间作用关系和自组织规律的影响, 又受政策、经济、交通、文化等要素的影响。只有全面了解旅游空间结构演化的要素, 坚持共同演化的观点, 才能把握旅游空间结构发展演化的规律和趋势, 从而对区域旅游地的持续发展有科学的认识和规划。

参考文献(References):

- [1] 杜江. 论中国旅游产业功能与产业政策的转变[J]. 北京第二外国语学院学报, 2005, (5): 1-6. [Du Jiang. On the transformation of China's tourism industry functions and industrial policy. Journal of Beijing International Studies University, 2005, (5): 1-6.]
- [2] Sessa A. The Tourism Policy[J]. Annals of Tourism Research, 1976, 3(5): 234-247.
- [3] Edgell D. United States international tourism policy [J]. Annals of Tourism Research, 1983, 10(3): 427-434.
- [4] Soshiroda A. Inbound tourism policies in Japan from 1859 to 2003 [J]. Annals of Tourism Research, 2005, 32(4): 1100-1120.
- [5] Hwang J, Lee S. The effect of the rural tourism policy on non-farm income in South Korea[J]. Tourism Management, 2015, 46: 501-513.
- [6] 刘希磊, 梁宏志. 贵州省旅游政策演化的方向、效果及影响研究[J]. 经济问题探索, 2009, (3): 122-126. [Liu Xilei, Liang Hongzhi. Study on evolution direction, effects and impact of tourism policy of Guizhou province. Inquiry into Economic Issues, 2009, (2): 122-126.]
- [7] 舒小林. 欠发达地区旅游政策演变及趋势展望——以贵州省为例[J]. 技术经济与管理研究, 2011, (2): 100-105. [Shu Xiaolin. A Study on the evolution and tendency of tourism policy in underdeveloped areas—a case study of Guizhou province. Technoeconomics & Management Research, 2011, (2): 100-105.]
- [8] 唐晓云. 中国旅游发展政策的历史演进(1949~2013)——一个量化研究视角[J]. 旅游学刊, 2014, 29(8): 15-27. [Tang Xiaoyun. The evolution of Chinese tourism development policies (1949-2013): a quantitative perspective. Tourism Tribune, 2014, 29(8): 15-27.]
- [9] 马波. 新常态下中国旅游产业政策调整略论[J]. 旅游学刊, 2015, 30(7): 4-5. [Ma Bo. On the adjustment of China's tourism industry policy under the new normal. Tourism Tribune, 2015, 30(7): 4-5.]
- [10] 张辉, 成英文. 中国旅游政策供需矛盾及未来重点领域[J]. 旅游学刊, 2015, 30(7): 6-7. [Zhang Hui, Cheng Yingwen. The contradiction between supply and demand of tourism policy in China and the key areas in the future. Tourism Tribune, 2015, 30(7): 6-7.]
- [11] 王慧娴, 张辉. 旅游政策与省级旅游目的地空间演进互动机制研究[J]. 经济问题, 2015, (6): 109-113. [Wang Huixian, Zhang Hui. Study on the interactive mechanism of tourism policy and provincial destination spatial evolution. On Economic Problems, 2015, (6): 109-113.]
- [12] 吕拉昌, 魏也华. 新经济地理学中的制度转向与区域发展[J]. 经济地理, 2005, 25(4): 437-441. [Lv Lachang, Wei Yehua. Institutional turn, institutional thickness of new economic geography and regional development. Economic Geography, 2005, 25(4): 437-441.]
- [13] 胡军, 孙莉. 制度变迁与中国城市的发展及空间结构的历史演变[J]. 人文地理, 2005, 20(1): 19-23. [Hu Jun, Sun Li. Institutional change & the urban development and structural evolution in China. Human Geography, 2005, 20(1): 19-23.]
- [14] 史春云, 张捷, 尤海梅, 等. 四川省旅游区域核心——边缘空间格局演变[J]. 地理学报, 2007, 62(6): 631-639. [Shi Chunyun, Zhang Jie, You Haimei et al. Core-periphery spatial structure and its evolution of tourism region in Sichuan province. Acta Geographica Sinica, 2007, 62(6): 631-639.]
- [15] 陈梅花, 张欢欢, 石培基. 大兰州滨河带旅游空间结构演变研究[J]. 干旱区资源与环境, 2010, 24(12): 195-200. [Chen Meihua, Zhang Huanhuan, Shi Peiji. The evolution mechanism of tourism spatial structure of big Lanzhou river bank belt. Journal of Arid Land Resources and Environment, 2010, 24(12): 195-200.]
- [16] 陆林, 鲍捷, 凌善金, 等. 桂林—漓江—阳朔旅游地系统空间演化模式及机制研究[J]. 地理科学, 2012, 32(9): 1066-1074. [Lu Lin, Bao Jie, Ling Shanjin et al. The evolution progress and mechanism of Guilin-Lijiang river-Yangshuo tourism destination system. Scientia Geographica Sinica, 2012, 32(9): 1066-1074.]
- [17] 朱晶晶, 陆林, 杨效忠, 等. 海岛型旅游地旅游空间结构演化机理分析——以浙江省舟山群岛为例[J]. 人文地理, 2007, 22(1): 34-39. [Zhu Jingjing, Lu Lin, Yang Xiaozhong et al. On the evolution mechanism of tourism spatial structure of island resorts—a case study of Zhoushan archipelago in Zhejiang province. Human Geography, 2007, 22(1): 34-39.]
- [18] 杨德才. 新制度经济学[M]. 南京: 南京大学出版社, 2007. [Yang Decai. New Institutional Economics. Nanjing: Nanjing University press, 2007.]
- [19] Fayos-Sola E. Tourism policy: a midsummer night's dream [J]. Tourism Management, 1996, 17(6): 405-412.
- [20] Pastras P. A Strategic-relational approach to tourism policy [J]. Annals of Tourism Research, 2013, 43: 390-414.
- [21] 傅沂. 产业变迁中的路径依赖研究[D]. 广州: 暨南大学, 2006: 18-39. [Fu Yi. Study on path dependence of industry changes. Guangzhou: Jinan University, 2006: 18-39.]
- [22] 尹贻梅, 刘志高, 刘卫东. 路径依赖理论研究进展评析[J]. 外国经济与管理, 2011, 33(8): 1-7. [Yin Yimei, Liu Zhigao, Liu Weidong. Analysis on the progress of path dependence theory. Foreign Economics & Management, 2011, 33(8): 1-7.]
- [23] 郭鲁芳. 路径依赖与县域旅游经济发展[J]. 农业经济问题, 2006, (6): 109-113.

- 2003,(12):41-44. [Guo Lufang. Path dependence and the development of county tourism economy. *Issues in Agricultural Economy*, 2003,(12):41-44.]
- [24] 徐红罡,吴悦芳,彭丽娟.古村落旅游地游线固化的路径依赖——世界遗产地西递、宏村实证分析[J].*地理研究*, 2010, 29(7):1324-1334. [Xu Honggang, Wu Yuefang, Peng Lijuan. Path dependence in travel route formation in ancient village tourism destinations: an empirical study of Xidi and Hongcun. *Geographical Research*, 2010, 29(7):1324-1334.]
- [25] 麻学锋,孙根年.旅游产业生长点的SGGT模式与空间演化——以张家界为例[J].*地理研究*, 2013, 32(10):1923-1936. [Ma Xuefeng, Sun Gennian. SGGT mode and spatial evolution of growth point in the tourism industry: Taking Zhangjiajie as an example. *Geographical Research*, 2013, 32(10):1923-1936.]
- [26] 陈钢华,保继刚.旅游度假区开发模式变迁的路径依赖及其生成机制——三亚亚龙湾案例[J].*旅游学刊*, 2013, 28(8):58-68. [Chen Ganghua, Bao Jigang. Path dependence in developmental model changes of tourist resorts: a case study of Yalong bay national tourist resort in Sanya, China. *Tourism Tribune*, 2013, 28(8):58-68.]
- [27] 杨帆,张弛.利益集团理论研究:一个跨学科的综述[J].*管理世界*, 2008,(3):159-164. [Yang Fan, Zhang Chi. Research on the theory of interest groups: a cross disciplinary review. *Management World*, 2008,(3):159-164.]
- [28] 张京祥,殷洁,罗小龙.地方政府企业化主导下的城市空间发展与演化研究[J].*人文地理*, 2006, 21(4):1-6. [Zhang Jingxiang, Yin Jie, Luo Xiaolong. Research of urban spatial development under the circumstances of local government's entrepreneurialization. *Human Geography*, 2006, 21(4):1-6.]
- [29] 皖河.利益集团、改革路径与合法性问题[J].*战略与管理*, 2002, (2):1-8. [Wan He. Interest group, reform path and legitimacy. *Strategy and Management*, 2002,(2):1-8.]
- [30] 陈修颖.长江经济带空间结构演化及重组[J].*地理学报*, 2007, 62(12):1265-1276. [Chen Xiuying. The formation, evolvement and reorganization of spatial structure in Yangtze river economic zone. *Acta Geographica Sinica*, 2007, 62(12):1265-1276.]
- [31] 陆林.皖南旅游区布局研究[J].*地理科学*, 1995, 15(1):88-95. [Lu Lin. A Study on the distribution of south Anhui tour section. *Scientia Geographica Sinica*, 1995, 15(1):88-95.]

Change of Tourism Policy and Its Spatial Response of Anhui Province, China

Han Lumin, Lu Lin, Yang Xingzhu

(College of Territorial Resources and Tourism, Anhui Normal University, Wuhu 241003, Anhui, China)

Abstract: The evolution of tourism spatial structure was impacted profoundly by institutional elements in addition to resource endowments, levels of economic development, transportation and other factors. Based on the perspective of supply demand analysis, this article constructed the theoretical framework of tourism policy change and its spatial response, according to the path dependence theory and the interest groups theory of new institutional economics. We explored the path and motivation of tourism policy change to reveal the inner link between the tourism policy change and the development of the tourism spatial structure. And meanwhile, we took Anhui Province as an example, according to the different stages of the development of tourism industry, the change of tourism policy was divided into three periods: the formation period, the intensive period and the coordination and integration period, whose spatial response of the tourism industry was point pattern, single plate pattern and multi plate spatial pattern, respectively. We found that in the background of China's economic system transition, the tourism development was converted from the government-led to the market-led, tourism policies motivated the interest groups to invest tourism nodes, transportation facilities and so on, through its effect mechanism in different periods, and promoted the evolution of tourism spatial pattern from the point pattern to the plate pattern, the spatial response intensity of the tourism policy depended on the degree of government information and the degree of incentive of the policy to the interest groups.

Key words: tourism policy; spatial response; Anhui Province