

余斌, 卢燕, 曾菊新, 等. 乡村生活空间研究进展及展望[J]. 地理科学, 2017, 37(3): 375-385. [Yu Bin, Lu Yan, Zeng Juxin et al. Progress and Prospect on Rural Living Space. Scientia Geographica Sinica, 2017, 37(3): 375-385.] doi: 10.13249/j.cnki.sgs.2017.03.007

乡村生活空间研究进展及展望

余斌, 卢燕, 曾菊新, 朱媛媛

(华中师范大学地理过程分析与模拟湖北省重点实验室, 湖北 武汉 430079;
湖北省发展和改革委员会/华中师范大学武汉城市圈研究院, 湖北 武汉 430079)

摘要:乡村生活空间是一定地域乡村居民居住、就业、消费和休闲等日常活动迭置而成的空间聚合体,也是一定乡村地域空间形式、空间内涵和空间意义内在关联的有机统一体。近期西方学术界对乡村生活空间的关注主要集中于两个方面:一是后生产主义乡村的生活主体多元化和生活空间异质化,二是被城市社会生活他者化和空间边缘化的不同弱势群体的乡村生活体验及空间建构。国内乡村生活空间研究具有两个鲜明特点:从研究内容看,注重乡村居民居住及就业空间变化研究,但乡村消费空间和休闲空间研究成果很少见;从研究方法看,空间形式的实证分析始终占据主导地位,空间内涵的结构分析和空间意义的人本分析有待深化。乡村生活空间研究能够丰富乡村地理学的研究视角,并可能为乡村发展政策制定提供理论指导。西方乡村生活空间研究难以提供标准模版,中国乡村生活空间研究资源得天独厚,“形式-内涵-意义”相统一的空间观能够帮助构造有效分析框架,基于空间行为分析的多种方法集成能够提供有力分析工具。

关键词:乡村生活空间;空间形式;空间内涵;空间意义

中图分类号:K901.8 **文献标识码:**A **文章编号:**1000-0690(2017)03-0375-11

中国的快速工业化和城镇化已经并将继续引发乡村空间的剧烈变动,乡村人口转移和生产方式变革加剧了乡村空间的异质性,乡村地域正在经历持续的功能转型及空间重构过程^[1,2];与此同时,全球环境变化赋予乡村空间生态保障功能,国际风云变幻增加了世界市场的不确定性和国家粮食安全的潜在风险^[3],乡村地域可持续发展具有独特意义。乡村可持续发展的前提是乡村居民的可持续生活,坚持以人为本,建设宜居生活空间是保障乡村可持续发展的基础工程。

乡村生活空间是一定地域乡村居民的日常生活场所,是乡村居民居住、就业、消费和休闲等日常活动迭置而成的空间聚合体,也是一定乡村地域空间形式、空间内涵和空间意义内在关联的有机统一体。在当代背景下,乡村生活空间是透视乡村地域人地关系的重要视角^[4]。本文拟系统梳理国内外乡村生活空间研究的新近进展并进行简

要评述,在此基础上,尝试提出乡村生活空间的理论分析框架及其相关问题,期望为乡村生活空间的后续研究提供借鉴和启示。

1 国外乡村生活空间研究

生活空间是社会地理学的核心命题之一,其学术渊源可追溯到20世纪30年代美国芝加哥学派的“人类生态学”。由于发达国家主流意识形态的城市主义倾向和“去乡村化”(deruralization)偏向^[5],城市空间备受青睐、乡村地域颇受冷落,乡村地理及其生活空间研究几经沉浮,并先后经历了聚落演化/居住空间—农业生产/就业空间—社会建构/消费空间主导的发展阶段^[6,7]。二战前的乡村地理研究主要见诸于区域地理的相关成果之中,主要内容侧重农村聚落的历史分析,包括农村聚落的起源、结构与类型等;20世纪50年代,乡村地理学从区域地理中析出成为一门独立的经济地理

收稿日期:2016-06-02; **修订日期:**2016-10-12

基金项目:国家自然科学基金项目(41671179, 41371183, 41501145)、教育部规划基金项目(12YJA790174)资助。[Foundation: National Natural Sciences Foundation of China(41671179, 41371183, 41501145), Humanities and Social Sciences Planning Foundation of Ministry of Education of China(12YJA790174).]

作者简介:余斌(1963-),男,河南罗山人,教授,博导,主要从事城市化与城乡空间变化研究。E-mail: yupeize@126.com

学分支,适应生产主义乡村的功能定位,乡村地理因简约为农业地理而被边缘化;20世纪70年代,环境问题和逆城市化等因素推动了发达国家的乡村复兴,乡村地理学得以“再生(rebirth)”,适应乡村综合发展的实践需求,城乡关系、人口迁移、聚落演化、社区发展等成为该时期乡村地理学的主要研究内容;进入21世纪,气候变化和食品安全等全球问题凸显乡村地域的独特功能,乡村地理及生活空间研究再现生机,伴随着人文地理学的社会文化转向和后现代主义思潮的渗透,乡村地理学研究重点从关注乡村的物质性转向关注其政治经济结构与社会建设,乡村被视为“非物质的感知构建”,对乡村“被忽视方面”的研究开始盛行^[7-11]。由于发达国家早已出现逆城市化现象并先后迈向城乡一体化,乡村空间生活主体日益多元化,其日常活动范围常常跨越乡村地域边界,近期国际学术界基于乡村生活空间本体性的研究成果并不多见,与乡村生活空间相关联的研究论题可主要概括为乡村生活主体、乡村空间关系和乡村地域效应等方面。

1.1 乡村生活主体研究

乡村生活主体是指生活于乡村地域的居民,乡村居民的日常生活既是乡村生活空间的利用和消费过程,也是乡村生活空间再生产的过程^[12]。当代西方乡村世界的突出特征之一是乡村居民的多元化和乡村空间的异质化,乡村地域已成为一个混合的网络化空间,乡村居民与迁入者、农业工人、休闲游客、旅行者、土地所有者、政策制定者、媒体以及学术研究者等不同参与者共同体验与表现塑造了全新的乡村性(rurality)^[13,14]。例如,乡村绅士化(rural gentrification)被认为是发达国家乡村转型的重要推动力量,中产阶级因为厌倦长期单调乏味的生活而从城市迁居乡村,通过利用一定的经济资源获取对乡村独特自然环境、生活方式及文化氛围的体验与消费^[15,16],乡村绅士通过经济资本对乡村空间的货币价值进行再生产,通过文化资本对乡村地区的文化内涵进行体验,从而重塑乡村物质景观、重构乡村社会关系^[17,18]。由于乡村被想象成一个恬静和睦,民风淳朴、环境优美的地方,是一个可以逃离城市现代性的去处,使得乡村空间及乡村生活方式被审美化和符号化^[19,20],城市退休人员等“适居性移民(amenity migration)”和城市休闲阶层等“第二住宅(second home)”等特殊群体也纷纷涌入乡村地区^[21,22]。与此同时,乡村人口、特别是年轻人

不断流出,乡村地区人口来源及组成结构的变化使得乡村空间关系日趋复杂化。

1.2 乡村空间关系研究

乡村空间的本质是一种关系空间(relational space),正是乡村居民之间及乡村与外部世界的相互作用,推动了乡村空间的演变^[23-25]。首先,城市迁居群体的嵌入打破了乡村空间主体的均质化格局。城市迁居群体由于具有相对雄厚的经济资本和文化资本,能够按照自身需求和想象在自然环境、住房和服务等领域对乡村空间进行系统消费,不仅重构了乡村经济关系及发展模式(从农业经济到消费经济),还通过乡村空间的文化建构将乡村弱势群体身份他者化(otherness)和社会及空间边缘化^[17,26];乡村绅士化还可形成本地的人口置换,从而引发乡村社会生活的矛盾冲突^[17,18]。其次,城市阶层的乡村空间消费重塑了乡村地区的边缘化地位。城市迁居群体及乡村旅游者等具有有别于乡村居民的社会身份和文化品位,其在乡村地区的空间实践映射出一种新的城乡关系:通过经济资本和文化资本的投资在带来乡村地区经济繁荣的同时,将乡村塑造成为城市社会的消费空间^[27,28]——乡村空间的边缘化地位没有改变,改变的只是被边缘化的机制。最后,全球化成为当代乡村空间变化的重要驱动力量。全球食品体系的建立曾经引发了著名的“国际性农场危机”,从而直接推动了生产主义乡村的衰落^[29];跨国公司对乡村地区的渗透和控制也是现阶段乡村转型的重要驱动力,而且粮食安全和能源短缺等全球性问题催生“新生产主义(new productivism)”思潮,乡村可持续性被赋予新的期望,也可能由此产生新的矛盾^[3,30]。

1.3 乡村地域效应研究

多元化的乡村主体在复杂化的空间关系中生活,塑造出全新的西方乡村世界图景。宏观上,集中表现为乡村地区功能转型及空间重构。在乡村主体与外部环境的交互作用下,乡村地区显现出农业去中心化趋势,乡村地域已由“生产性空间(productivist space)”转型为“后生产性空间(post-productivist space)”或“多功能性空间(multi-functional space)”^[31,32],乡村传统的粮食生产功能被高品质的食物生产、美好宁静的公共空间、居住的土地、环境保护等多样化的功能所取代,由此创造出异质化的乡村空间。微观上,催生出特色迥异的“差异化乡村(differentiated countryside)”^[32]。

当代西方世界的乡村可以概括为保存的乡村、竞争的乡村、世袭的领地和依附的乡村等4种类型,也有学者以“全球化乡村”、“城市化乡村”、“消费乡村”、“殖民乡村”等概念透视这些“后生产主义乡村”功能转型及空间重构特征^[27,30]。发达国家的乡村功能转型及空间重构在有效满足城市阶层文化想象和生活体验的同时,也对乡村恬静、优美的自然环境和本真、和谐的人文环境造成巨大冲击,并可能对全球化赋予乡村的历史使命构成潜在威胁^[28,30]。

此外,乡村地理及其生活空间研究视角和方法也呈现出新变化。传统乡村地理研究主要聚焦聚落、产业等物质实体空间,经验分析居于主导地位,地理计量运动使定量分析和实证研究得以强化。当代乡村地理研究转向关注乡村空间的生活体验、社会建构等非物质实体层面,社会文化、政治经济和全球化等研究视角交相辉映,实证分析、结构分析和人本分析百花齐放,并由此涌现出诸多理论观点和研究方法。在理论观点方面,Halfacree的“三重空间模型(three-fold model of rural space)”、Nelson的“三力作用模型”和社会建构流派的“乡村田园诗画”等颇为引人注目^[12,18,33];在研究方法方面,半结构化访谈、民族志学、参与者观察等定性分析获得广泛应用,定性与定量相结合的多元方法集成运用成为乡村地理及生活空间研究方法的趋势性选择^[34,35]。例如,Halfacree将Lefebvre“空间的生产”理论引入乡村空间研究,视乡村为“非物质的感知构建”,构建感知的空间、生活的空间和表征的空间之乡村“三重空间”模型,主要运用结构分析和人本分析揭示乡村空间变化特征及驱动机制^[36,12]。以定性问题因子化和定性数据定量化为特征的Q方法(‘qualiquantological’ method)能够提供从关注特殊个体描述向分析特定参与群体特征的转换路径,已在社区发展、社会问题以及边缘化群体研究等方面显现出独特优势^[37]。这些理论视角及其研究方法已经显示出对当今世界乡村社会变迁和转型重构的洞察力和解释力。

2 中国乡村生活空间研究

沿循国际乡村地理的研究轨迹,乡村聚落空间和农业生产空间一直是中国乡村地理学的主要聚焦领域^[38]。21世纪以来,中国工业化和城镇化快速发展,乡村空间剧烈变动,国家不断强化推动

乡村可持续发展的政策导向,生活空间问题更多的进入乡村地理学研究视野;立足中国乡村发展转型与空间重构的宏观背景,乡村生活空间研究开始从分类走向综合^[39]。

2.1 乡村生活空间背景研究

乡村转型与空间重构构成中国乡村生活空间演变的宏观背景。现阶段中国的乡村转型及空间重构具有有别于发达国家的内涵及特征^[40,41]。从特征看,表现为乡村地区人口、产业和土地利用结构的变化,其实质是从农业主体功能向生产、生活、生态等复合功能的拓展^[42,43];从过程看,经历了“乡村工业化驱动-城镇化单向主导-城乡统筹理念引导”等发展阶段,呈现出从自发演变到自觉推动的发展路径^[41,42];从格局看,东部沿海及环渤海等发达地区乡村转型特征显著,黄淮海等内陆农区乡村转型特征显现,但不同区域内部发展并不平衡^[42-44];从机制看,工业化和城镇化等外源主导、资源基础和区位等内生作用和制度创新是推动乡村转型的“三驾马车”,乡村绅士化也已成为部分特大城市空间郊区转型的主要驱动力^[15,40];从效应看,乡村转型发展总体上带来了乡村经济的振兴和居民收入的提高,但其中出现的乡村异化和乡村衰败等极端情形令人关注^[40,41]。乡村转型及空间重构是乡村生活空间演变的环境基础。

2.2 乡村生活空间分类研究

乡村生活空间是乡村居民居住、就业、消费和休闲等日常活动迭置而成的空间聚合体,其中,聚落-居住空间是乡村生活空间的基础构件,生产-就业空间是乡村生活空间的主要支撑,交易-消费空间功能凸显,交往-休闲空间意义重大。

聚落-居住空间研究。宏观上,中国乡村聚落空间变化的总体趋势是空间密集化与空间稀疏化并存,表现为村落规模趋于增大、村落数量趋于减少、村落密度变化差异显著,线性村落成为当今村落布局的主流模式^[45,46]。聚落空间变化尽管仍然对地形地貌等自然环境要素存在一定的空间依赖性,但社会经济发展、交通区位条件及土地利用制度等人文要素上升为主导性驱动力^[46-50]。乡村聚落的空间优化应坚持生态、集约、和谐、正义原则,以提升乡村居民生活质量为目标导向,立足功能整合、结构优化、尺度调控等3个维度,构建生活空间、生产空间、生态空间有机均衡的乡村聚落空间体系^[49,51]。微观上,乡村异化——超级村庄的崛起

和乡村衰败——空心村落的蔓延颇为引人注目。空心村蔓延不仅恶化了乡村人居环境,而且浪费了乡村土地资源^[48,52]。空心村的外显形式是村庄内部房屋废弃和土地闲置,内在本质是乡村地域经济社会功能的整体退化,具体表现为土地空心化、人口空心化、产业空心化和基础设施空心化等特征^[52,53]。空心村蔓延是乡村空间资源-环境、经济-社会、体制-制度、管理-政策等因素耦合作用的结果,村落空心化的作用机制因区域发展基础和制度环境不同而呈现出一定的差异性^[54,55]。

产业-就业空间研究。乡村转型与重构加速了乡村居民的职业分化,乡村就业结构由务农主体演变为纯农就业、兼业和非农就业三态并存,总体趋势是纯农就业日趋减少、兼业和非农就业日趋增加,资源基础、空间区位(居住地与就业中心的距离)和专业村发展等是乡村居民就业选择的主要影响因素,收入-成本差异是乡村居民择业的主要决策机制^[56,57]。乡村居民的职业分化推动了乡村就业空间的复杂化,除去脱离乡村地域的外出务工情形,乡村就业空间范围有所拓展、空间结构趋于异质,其中,农户兼业和非农就业发展影响乡村就业空间边界,专业村的行业部门属性和小城镇及乡村集镇的布局等决定就业空间节点分布,主要由于兼业农户的存在及演变,乡村就业空间常常是工业、农业、服务业(包括旅游业)等多种生产-就业空间的叠合^[58,59]。与此同时,在人口密度较高、耕作半径较小的平原乡村内部,存在以住宅和村庄为中心、以就业时间和劳动强度差异为特征的带状农业区位圈层结构^[60]。现阶段乡村地区生产-就业空间的演变是乡村居民自主发展能力和外部响应能力与地理环境相互作用的结果^[61,62]。

交易-消费空间研究。快速工业化和城镇化推动了乡村居民消费水平和消费结构变化。随着乡村地区市场化水平不断提高,乡村居民的生产性消费减少、生活性消费增加,产品消费比重下降、服务消费比重上升^[63,64]。乡村消费空间是乡村居民消费活动的空间载体,是产生乡村消费关系并被乡村消费关系所生产的关系网络,乡村居民的消费发展已经突破传统“基层市场社区”的约束,新的乡村消费空间体系正在被重构^[65,66]。总体上,乡村居民的日常消费半径有所减小、消费重心趋于“下移”,但不同档次的商品消费具有不同的消费空间结构,乡村消费空间是不同层次消费空

间并置的结果^[66,67]。乡村消费空间重构的内在动因是乡村居民消费能力(文化认知、收入水平等)与乡村地区消费环境(集镇发展、交通改善等)的相互作用,外部因素则主要包括城市消费文化渗透和商品(包括服务)消费市场开拓等^[65-67]。

交往-休闲空间研究。休闲是指生命个体摆脱外界束缚而自由追求幸福满足、身心愉悦及自我发展的内心体验和行为方式的总和,以增进交流、愉悦心情为目的的个人交往是现代休闲生活的有机组成部分^[68]。一项乡村居民生活满意度的持续调查显示:业余娱乐生活满意度(与个人经济状况满意度)长期位居前两位、多年位居第一位^[69],但乡村休闲发展仍然处于较低层次,内蕴乡土文明精髓的传统休闲方式受到冲击、现代休闲方式尚不普及,涉及影响因素众多、但以乡村居民为主体的休闲空间建设严重滞后是制约乡村休闲发展的主要原因之一^[68,69]。现阶段,以休闲农业、休闲旅游等为主体的乡村休闲产业发展迅速,但目标市场主要针对城市居民,推动乡村休闲产业发展和休闲空间建设,引导乡村居民寓休闲于劳作之中是乡村休闲发展可供选择的新方向之一,城乡休闲空间一体化设计对城乡边缘区的乡村休闲发展具有积极意义^[70,71]。

2.3 乡村生活空间综合研究

乡村生活空间是一定乡村地域空间形式、空间内涵和空间意义内在关联的有机统一体。目前国内地理学关于乡村生活空间的综合研究主要是从人居环境和社区建设两个层面介入。在很大程度上,乡村人居环境是乡村生活空间形式的显现。乡村人居环境是乡村居民生产生活据以展开的设施及条件,包括自然生态环境、地域空间环境和人文社会环境等^[72,73];基于地域客观描述和农户主观认知等不同视角的多种评价表明,乡村人居环境总体水平较低,但发达地区与欠发达地区、平原与山地、城郊与农村等不同地域类型主导因素不尽相同,新农村建设不同程度的遏制了乡村人居环境恶化趋势^[74,75];农户空间行为变迁、空间自组织原理和生态-地理过程概念模型等可能分别解释不同案例地区乡村人居环境演化机制,并能够为乡村人居环境优化提供理论依据^[76,77]。另一方面,乡村社区可主要视作乡村生活空间关系的承载。乡村社区是指聚居在一定乡村地域的居民以共同利益为基础,通过密切交往而形成的具有

较强认同感的社会生活共同体^[78,79],地缘关系及空间视角是地理学涉足乡村社区研究的独特路径,乡村社区空间包括经济-产业关系空间、社会-人际关系空间和自然-生态关系空间等有机组成部分,各类空间既具有自身演变的内在逻辑、又存在复杂的相互作用,乡村社区建设包括空间合理定位、制度有序安排、社区关系融洽和治理体系重构等内容^[80];新型乡村社区建设有利于提升乡村人居环境品质^[81]。

由此可知,国内乡村生活空间研究还主要侧重聚落、产业等物质性空间,实证分析仍是乡村地理研究的主流方法,特别是,基于GIS的空间分析已初步形成自身特色;另一方面,结构分析、人本分析及其定性方法已逐步在城市空间研究中获得运用^[82]。此外,国内建筑学的乡村生活空间研究侧重乡村生活空间环境设计,其物质实体学术偏好是一种空间形式的狭义表达,但相关成果能够为地理学的乡村生活空间研究提供借鉴和启示。

3 中国乡村生活空间研究特点及与西方研究差异

由于中西乡村发展阶段及特征差异,国内外学术界对乡村生活空间的研究重点亦有所不同。发达国家的后现代化和逆城市化造就了乡村空间的后乡村性,西方学术界对乡村生活空间的关注主要集中于两个方面:一是后生产主义乡村的生活主体多元化和生活空间异质化,二是被城市社会生活他者化和空间边缘化的不同弱势群体的乡村生活体验及空间建构^[83,84];前者仍然蕴含着主流意识形态的城市主义倾向,后者强烈表现出乡村社会地理的现实问题导向。相关研究成果对前瞻性的思考中国乡村生活空间变化趋势无疑具有理论意义和实践启示,特别是,相关研究方法当能在中国乡村生活空间变化研究中找到适宜“区位”。但是,由于宏观环境、发展阶段和历史文化等差异,国际研究并不能复制当代中国乡村生活空间丰富多彩的发展实践。

当代中国乡村转型与空间重构为乡村地理学发展提供了强烈的实践需求,乡村空间变化研究生机勃勃,并形成较为丰富的研究成果和各具特色的学术阵地。现阶段乡村生活空间研究具有两个鲜明特点:从研究内容看,注重社会转型与空间重构背景下的乡村居民居住及就业空间变化研

究,但乡村消费空间研究成果寥若星辰、乡村休闲空间尚未进入地理研究视野;从研究方法看,空间形式的实证分析始终占据主导地位,空间内涵的结构分析和空间意义的人本分析有待深化。然而,乡村生活空间是一种迭置而成的空间聚合体和内在关联的有机统一体,乡村内部不同生活空间类型及其与外部环境之间存在着复杂的相互作用,乡村生活空间的意义在于乡村地区的宜居性和乡村居民的幸福感,只有“用更加整合的、整体的和空间的,而不是部门的方式来理解乡村变化”^[85],才能够真实再现乡村世界的生活场景、进而揭示乡村生活空间变化规律。正确认识中西乡村发展之异同、有机融合中西乡村研究之优长,能够为富有中国特色的乡村生活空间研究及其理论创新开辟有效路径。

4 研究展望

在人类发展转型和人文主义兴盛的双重背景下,生活空间已经成为人文地理学透视人地关系变化的新视角,“形式-内涵-意义”相统一的空间观也已成为阐释人类活动与地理环境相互作用的新思维。中国乡村地域辽阔、类型多样,现有且仍将有数以亿计的乡村居民生活其中,在工业化、城镇化、市场化和全球化的交互作用下,乡村空间急剧变化和持续转型,乡村人类活动与环境变化的相互作用已经呈现出新的特征,中国具有发育乡村生活空间研究的丰富养分和独特优势。借鉴西方乡村发展经验,植根中国乡村实践土壤,相关理论创新实为必需、是为可能。

4.1 基于三重空间的生活空间分析框架

乡村生活空间既是地理空间、也是社会空间,乡村居民的日常生活范围形成空间边界、日常生活方式塑造空间结构。乡村居民的日常生活方式实乃一定地域乡村环境约束与居民行为选择相互作用的表征,立足一定的技术经济基础,乡村居民生活于既定自然条件和社会关系之中,前者决定乡村居民的生活空间需求,后者决定乡村环境的生活空间供给,二者的均衡形成乡村生活空间结构,并内涵一定的生活空间品质,乡村生活空间是形式、内涵、意义内在关联的有机统一体,其系统分析框架如图1所示。该分析框架的逻辑主线是:以活动界定空间系统、描绘空间模式,以环境解构空间形式、揭示空间规律,以关系透视空间内涵、

探寻空间机制,以感知诠释空间意义、评估空间效应。其中,“活动”是指乡村居民的日常生活行为,“环境”是指附着于地表的生活服务设施等物质实体要素及其组合状态,“关系”包括居民个体与社会群体、乡村空间与外部环境之间的相互作用,“感知”是指乡村居民的主观评价。该分析框架着力于生活空间变化规律、机制和效应研究,可能为乡村生活空间变化提供理论解释。

4.2 基于空间行为的生活空间研究方法

乡村生活空间是形式、内涵、意义内在关联的有机统一体,多种方法的融贯运用有助于描绘和解译乡村生活空间的真实图景。以实证分析、结构分析和人本分析的有机融合为基础(图1),个体分析与群体分析相结合,立足居民个体分析,放眼居民群体效应,以生活空间类型表征居民个体生活行为,以生活空间环境映射居民群体生活方式,以居民行为选择与空间环境约束的交互作用解译乡村生活空间变化;统计分析与时空分析相结合,以统计分析阐释影响机制,以空间分析刻画地域结构;质性分析与量化分析相结合,以质性分析描述真实世界,以量化分析解析精细结构。地理学侧重研究乡村居民日常生活的空间方面,空间行为分析是乡村生活空间系统研究的基础,借鉴和引入城市空间行为研究的理论与方法,有助于提升乡村生活空间研究的效能。

4.3 基于乡村主体的生活空间理论创新

乡村生活空间具有自身的演变规律,发达国家乡村发展的经验能够为我们揭示乡村生活空间变化规律提供有益见识和丰富信息,但并非是放之四海而皆准的真理。由于主流意识形态和国家发展阶段的差异,西方乡村世界在很大程度上已成为城市社会的消费空间,多元化的乡村主体常常超越乡村地域边界而生活。理论上,乡村是城乡连续谱系中的主体性存在,其自身具有迥异于城市的本源性价值^[86];特别是,乡村生活空间主要是乡村居民日常生活的场所,而不只是城市居民休闲体验的空间,乡村空间的宜居性和乡村居民的幸福感受是乡村生活空间的本质意义所在。乡村地域及生活空间的主体性回归对中国乡村可持续发展尤其具有特殊意义。只有聚焦乡村居民的日常生活,洞悉居民行为的环境约束,体验乡村居民的生活感受,才可能真实再现当代中国乡村居民的日常生活场景,创新富有中国特色的生活空间理论。

5 结语

乡村生活空间以乡村居民的日常生活为切入点,以空间宜居性和居民幸福感为规范性目标,是一个富有人本内涵和人文情怀的学术命题。当代人类活动已经上升为人地矛盾的主要方面,乡村

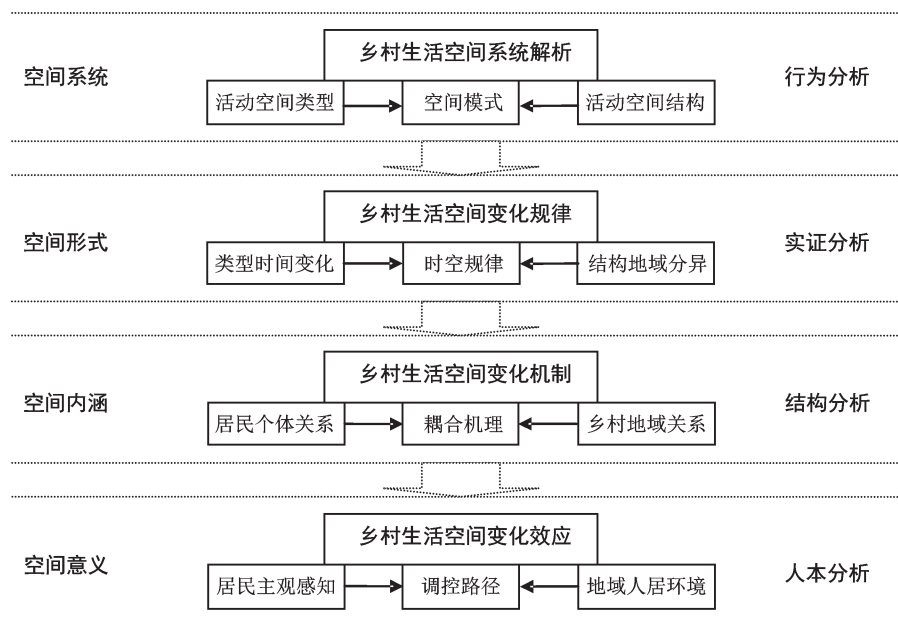


图1 乡村生活空间变化系统分析框架

Fig.1 Systemic analysis framework of changes in rural living space

居民的日常生活与地理环境的相互作用乃是透视一定乡村地域人地关系的有效途径;乡村生活空间以乡村居民的日常生活为主线,能够“用更加整合的、整体的和空间的,而不是部门的方式来理解乡村变化”,并可能实现实证分析、结构分析和人本分析的有机结合。乡村生活空间研究能够丰富乡村地理学的研究视角,并有助于相关研究方法的创新。另一方面,中国是一个人口众多的发展中大国,乡村可持续发展意义重大;快速工业化和城镇化已经引发乡村空间的剧烈变动,乡村可持续发展面临挑战。乡村生活空间展示的是乡村居民的日常生活场景,映射的是政府政策作用下的城乡、阶层和个体等复杂关系作用,传递的是乡村居民的日常生活感受。乡村生活空间研究能够为政府的乡村发展政策制定提供决策信息和理论指导。

由于历史文化、发展环境和具体国情等差异,发达国家已逐步迈向城乡一体化,乡村生活主体日趋多元、城乡生活边界日益模糊,特别是,多元的乡村生活主体和异质的乡村社会结构塑造了新的城乡“中心-外围”结构,形成乡村弱势群体的身份他者化和社会空间边缘化。西方乡村生活空间的实践发展和理论研究等成果不能提供标准模版。中国乡村地域辽阔、人口众多,地表类型及发展条件千差万别,经济社会发展任务艰巨,生活空间研究得天独厚。地理学的乡村生活空间研究主要聚焦聚落-居住空间和产业-就业空间等方面,交易-消费空间和交往-休闲空间研究薄弱,乡村生活空间系统综合研究亟待深化。“形式-内涵-意义”相统一的空间观能够帮助构建有效分析框架,基于空间行为分析的多种方法集成能够提供有力分析工具。

参考文献(References):

- [1] 龙花楼,刘彦随,张小林,等. 农业地理与乡村发展研究新近进展[J]. 地理学报,2014,69(8): 1145-1158.[Long Hualou, Liu Yansui, Zhang Xiaolin et al. Recent progress in agricultural geography and rural development research. Acta Geographica Sinica, 2014,69(8): 1145-1158.]
- [2] 冯健. 乡村重构:模式与创新[M]. 北京:商务印书馆,2012.[Feng Jian. Rural Restructuring: Models and Innovations. Beijing: The Commercial Press, 2012.]
- [3] John McDonagh. Rural geography II: Discourses of food and sustainable rural futures[J]. Progress in Human Geography 2014, 38(6): 838 - 844.
- [4] 李小建. 还原论与农户地理研究[J]. 地理研究,2010,29(5): 767-777.[Li Xiaojian. Reductionism and geography of rural households. Geographical Research, 2010,29(5): 767-777.]
- [5] Maria H. The Polish Countryside in the Process of Transformation 1989-2000[J]. Polish Sociological Review,2011,173(1): 35-45.
- [6] 李红波,张小林. 乡村性研究综述与展望[J]. 人文地理,2015,30(1): 16-21.[Li Hongbo, Zhang Xiaolin. A Review and trend on rurality. Human Geography, 2015,30(1): 16-21.]
- [7] Cloke P, Marsden T, Mooney P H. Handbook of Rural Studies [M]. London: Sage, 2006.
- [8] 王丽华,俞金国,张小林. 国外乡村社会地理研究综述[J]. 人文地理,2006,21(1): 100-105.[Wang Lihua, Yu Jinguo, Zhang Xiaolin. Review on literature of social rural geography overseas. Human Geography, 2006,21(1): 100-105.]
- [9] Michael Woods. Rural geography III: Rural futures and the future of rural geography[J]. Progress in Human Geography, 2012, 36(1): 125-134.
- [10] 龙花楼,张杏娜. 新世纪以来乡村地理学国际研究进展及启示[J]. 经济地理,2012,32(8): 1-7,135.[Long Hualou, Zhang Xingna. Progress in international rural geography research since the turn of the new millennium and some implications. Economic Geography, 2012, 32(8): 1-7, 135.]
- [11] Michael Woods. Rural geography[M]. London: Sage Publications, 2005.
- [12] Halfacree K. Rural space: constructing a three-fold architecture [M]//Cloke P et al. Handbook of Rural Studies. London: Sage, 2006: 125-141.
- [13] Hecht S. The new rurality: globalization, peasants and the paradoxes of landscapes[J]. Land Use Policy,2010,27(2): 161-169.
- [14] Woods M. Performing rurality and practising rural geography [J]. Progress in Human Geography,2010, 34(2):835-846.
- [15] 何深静,钱俊希,徐雨璇,等. 快速城市化背景下乡村绅士化的时空演变特征[J]. 地理学报,2012,67(8): 1044-1056.[He Shenjing, Qian Junxi, Xu Yuxuan et al. Spatial-temporal evolution of rural gentrification amidst rapid urbanization. Acta Geographica Sinica, 2012,67(8): 1044-1056.]
- [16] Cloke P, Phillips M, Rankin D. Middle class housing choice: Channels of entry into Gower, South Wales[M]//Champion Tet al. People in the Countryside. London: Chapman, 1991: 38-52.
- [17] Phillips M. Other geographies of gentrification[J]. Progress in Human Geography, 2004, 28(1): 5-30.
- [18] Nelson B P. Rural restructuring in the American West: Land use, family and class discourses[J]. Journal of Rural Studies, 2001, 21: 395-407.
- [19] Phillips M. The production, symbolization and socialization of gentrification: Impressions from two Berkshire villages[J]. Transactions of the Institute of British Geographers, 2002, 27(3): 282-308.
- [20] Woods M. Rural[M]. Oxford: Routledge, Taylor & Francis, 2011.
- [21] Hannah Gosnell, Jesse Abrams. Amenity migration: diverse

- conceptualizations of drivers, socioeconomic dimensions, and emerging challenges [J]. *GeoJournal*, 2011, 76: 303-322.
- [22] Maja Farstad, Johan Fredrik Rye. Second home owners, locals and their perspectives on rural development [J]. *Journal of Rural Studies*, 2013, 30: 41-51.
- [23] Woods M. Engaging the global countryside: globalization, hybridity and the reconstitution of rural place [J]. *Progress in Human Geography*, 2007, 31(4): 485-507.
- [24] Mc Carthy J. Rural Geography: globalizing the countryside [J]. *Progress in Human Geography* 2008, 32(1): 129-137.
- [25] Cloke P. Rurality and otherness[M]//Cloke P et al. *Handbook of rural studies*. London: Sage, 2006, 447-456.
- [26] Marsden T. Rural Futures: The Consumption Countryside and its Regulation[J]. *Sociologia Ruralis*, 1999, 39(4): 501-520.
- [27] 王萍. 发达国家乡村转型研究及其提供的思考[J]. *浙江社会科学*, 2015, (4): 56-62. [Wang Ping. On the rural transformation in developed countries. *Zhejiang Social Sciences*, 2015, (4): 56-62.]
- [28] Wilson O. Rural Restructuring and Agriculture-Rural Economy Linkages: A New Zealand Study[J]. *Journal of Rural Studies*, 1995, 11(4): 417-431.
- [29] John McDonagh. Rural geography I: Changing expectations and contradictions in the rural[J]. *Progress in Human Geography*, 2012, 37(5): 712-720.
- [30] Woods M. Rural geography: blurring boundaries and making connections [J]. *Progress in Human Geography*, 2009, 33(6): 849-858.
- [31] James McCarthy. Rural Geography: Multifunctional Rural Geographies—Reactionary or Radical? [J]. *Progress in Human Geography*, 2005, 29(6): 322-334.
- [32] Murdoch J, Lowe P, Ward N et al. The differentiated countryside [M]. London: Routledge, 2003.
- [33] Suryanata K. Diversified agriculture, land use, and agrofood networks in Hawaii[J]. *Economic Geography*, 2002, 78(1): 71-86.
- [34] 李小建, 李二玲. 西方农区地理学理论研究评述[J]. *经济地理*, 2007, 27(1): 5-10. [Li Xiaojian, Li Erling. The new developments of rural geography in the western world. *Economic Geography*, 2007, 27(1): 5-10.]
- [35] Madsen L M, Adriansen H K. Understanding the use of rural space: the need for multi-methods[J]. *Journal of Rural Studies*, 2004, 20: 485 - 497.
- [36] Lefebvre H. The Production of Space[M]. Oxford: Blackwell, 1991.
- [37] Duenckmann F. The village in the mind: applying Q-methodology to re-constructing constructions of rurality[J]. *Journal of Rural Studies*, 2010, 26: 284 - 295.
- [38] 张小林, 盛明. 中国乡村地理学研究的重新定向[J]. *人文地理*, 2002, 17(1): 81-84. [Zhang Xiaolin, Sheng Ming. The reorientation of rural geography in China. *Human Geography*, 2002, 17(1): 81-84.]
- [39] 兰宗敏, 冯健. 城中村流动人口日常活动时空间结构[J]. *地理科学*, 2012, 32(4): 409-417. [Lan Zongmin, Feng Jian. The spatio-temporal structure of migrant's daily activities of village in city. *Scientia Geographica Sinica*, 2012, 32(4): 409-417.]
- [40] 杨忍, 刘彦随, 龙花楼, 等. 中国乡村转型重构研究进展与展望[J]. *地理科学进展*, 2015, 34(8): 1019-1030. [Yang Ren, Liu Yansui, Long Hualou et al. Research progress and prospect of rural transformation and reconstruction in China. *Progress in Geography*, 2015, 34(8): 1019-1030.]
- [41] 张京祥, 申明锐, 赵晨. 乡村复兴: 生产主义和后生产主义下的中国乡村转型[J]. *国际城市规划*, 2014, 29(5): 1-7. [Zhang Jingxiang, Shen Mingrui, Zhao Chen. Rural renaissance: rural China transformation under productivism and post-productivism. *International Urban Planning*, 2014, 29(5): 1-7.]
- [42] 李裕瑞, 刘彦随, 龙花楼. 黄淮海典型地区村域转型发展的特征与机理[J]. *地理学报*, 2012, 67(6): 771-782. [Li Yurui, Liu Yansui, Long Hualou. Characteristics and mechanism of village transformation development in typical regions of Huang-Huai-Hai plain. *Acta Geographica Sinica*, 2012, 67(6): 771-782.]
- [43] 龙花楼, 邹健, 李婷婷, 等. 乡村转型发展特征评价及地域类型划分[J]. *地理研究*, 2012, 31(3): 495-506. [Long Hualou, Zou Jihan, Li Tingting et al. Study on the characteristics and territorial types of rural transformation development. *Geographical Research*, 2012, 31(3): 495-506.]
- [44] 刘彦随, 杨忍. 中国环渤海地区城乡发展转型格局测度[J]. *地理学报*, 2015, 70(2): 248-256. [Liu Yansui, Yang Ren. The spatial pattern measure of urban-rural development transformation in the Bohai Rim region in China. *Acta Geographica Sinica*, 2015, 70(2): 248-256.]
- [45] 何仁伟, 陈国阶, 刘邵权, 等. 中国乡村聚落地理研究进展及趋向[J]. *地理科学进展*, 2012, 31(8): 1055-1062. [He Renwei, Chen Guojie, Liu Shaoquan et al. Research progress and tendency of Chinese rural settlements geography. *Progress in Geography*, 2012, 31(8): 1055-1062.]
- [46] 李红波, 张小林, 吴启焰, 等. 发达地区乡村聚落空间重构的特征与机理研究——以苏南为例[J]. *自然资源学报*, 2015, 30(4): 591-603. [Li Hongbo, Zhang Xiaolin, Wu Qiyang et al. Characteristics and mechanism of rural settlements spatial reconstruction in developed Areas: a case study of Southern Jiangsu. *Journal of Natural Resources*, 2015, 30(4): 591-603.]
- [47] 李红波, 张小林, 吴江国, 等. 苏南地区乡村聚落空间格局及其驱动机制[J]. *地理科学*, 2014, 34(4): 438-446. [Li Hongbo, Zhang Xiaolin, Wu Jiangguo et al. Spatial pattern and its driving mechanism of rural settlements in Southern Jiangsu. *Scientia Geographica Sinica*, 2014, 34(4): 438-446.]
- [48] 周国华, 贺艳华, 唐承丽, 等. 中国农村聚居演变的驱动机制及态势分析[J]. *地理学报*, 2011, 66(4): 515-524. [Zhou Guohua, He Yanhua, Tang Chengli et al. Dynamic mechanism and present situation of rural settlements evolution in China. *Acta Geographica Sinica*, 2011, 66(4): 515-524.]
- [49] 陈永林, 谢炳庚. 江南丘陵区乡村聚落空间演化及重构——以

- 赣南地区为例[J].地理研究,2016,35(1): 184-194. [Chen Yonglin, Xie Binggeng. The spatial evolution and restructuring of rural settlements in Jiangnan hilly region: A case study in south Jiangxi. Geographical Research, 2016, 35(1): 184-194.]
- [50] 李红波,张小林,吴江国,等. 欠发达地区乡村聚落景观空间分布特征及其影响因子分析——以安徽省宿州地区为例[J].地理科学,2012,32(6): 711-716. [Li Hongbo, Zhang Xiaolin, Wu Jiangguo et al. Spatial pattern and influencing factors of settlement in less developed areas: Taking Suzhou of Anhui Province as an example. Scientia Geographica Sinica, 2012, 32(6): 711-716.]
- [51] 唐承丽,贺艳华,周国华,等. 基于生活质量导向的乡村聚落空间优化研究[J].地理学报,2014,69(10): 1459-1472. [Tang Chengli, He Yanhua, Zhou Guohua et al. The research on optimization mode of spatial organization of rural settlements oriented by life quality. Acta Geographica Sinica, 2014, 69(10): 1459-1472.]
- [52] 刘彦随,刘玉. 中国农村空心化问题研究的进展与展望[J].地理研究,2010,29(1): 35-42. [Liu Yansui, Liu yu. Progress and prospect on the study of rural hollowing in China. Geographical Research, 2010, 29(1): 35-42.]
- [53] 龙花楼,李裕瑞,刘彦随. 中国空心化村庄演化特征及其动力机制[J].地理学报,2009,64(10): 1203-1213. [Long Hualou, Li Yurui, Liu Yansui. Analysis of evolutive characteristics and their driving mechanism of hollowing villages in China. Acta Geographica Sinica, 2009, 64(10): 1203-1213.]
- [54] 王介勇,刘彦随,陈玉福. 黄淮海平原农区农户空心村整治意愿及影响因素实证研究[J].地理科学,2012,32(12): 1452-1458. [Wang Jieyong, Liu Yansui, Chen Yufu. Empirical research on household willingness and its caused factors for land consolidation of hollowing village in Huang-Huai-Hai traditional agricultural area. Scientia Geographica Sinica, 2012, 32(12): 1452-1458.]
- [55] 乔家君,刘嘉俊,谢森. 欠发达农区村域空心化特征及其微观机理——以兰考县三个村为例[J].人文地理,2011,26(6): 98-102,160. [Qiao Jiajun, Liu Jiajun, Xie Miao. Characteristics and microcosmic mechanism of rural hollow villages in less developed rural area: A case study of three villages in Lankao County. Human Geography, 2011, 26(6): 98-102,160.]
- [56] 李小建. 农户地理论[M]. 北京:科学出版社, 2009. [Li Xiaojian. Geography of Rural Households. Beijing: Science Press, 2009.]
- [57] 樊新生,李小建,高更和,等. 农户活动空间选择的影响因素及其收入效应——河南省农户调查与实证[J].地理科学,2014,34(8): 907-913. [Fan Xinsheng, Li Xiaojian, Gao Genghe et al. Factors influencing the rural households' choice of activity space strategy and the income effect: a case study on the survey of rural households in Henan Province in China. Scientia Geographica Sinica, 2014, 34(8): 907-913.]
- [58] 李小建,罗庆,杨慧敏. 专业村类型形成及影响因素研究[J].经济地理,2013,33(7): 1-8. [Li Xiaojian, Luo Qing, Yang Huimin. The type formation of specialized villages. Economic Geography, 2013, 33(7): 1-8.]
- [59] 白丹丹,乔家君. 服务型专业村的形成及其影响因素研究——以河南省王公庄为例[J].经济地理,2015,35(3): 145-153. [Bai Dandan, Qiao Jiajun. Formation and influencing factors of service-oriented specialized villages: A case of Wanggong Village, Henan Province. Economic Geography, 2015, 35(3): 145-153.]
- [60] 李小建,高更和. 中国中部平原村庄农业生产区位研究——以河南南阳黄庄为例[J].地理科学,2008,28(5): 616-623. [Li Xiaojian, Gao Genghe. Agricultural location at the village level in Central China: a case study for Huangzhuang village in Nanyang City, Henan Province. Scientia Geographica Sinica, 2008, 28(5): 616-623.]
- [61] 李小建,周雄飞,乔家君,等. 不同环境下农户自主发展能力对收入增长的影响[J].地理学报,2009,64(6): 643-653. [Li Xiaojian, Zhou Xiongfei, Qiao Jiajun et al. Self-developing ability of rural households and its impact on growth of the household income: a geographical study. Acta Geographica Sinica, 2009, 64(6): 643-653.]
- [62] 李二玲,李小建,闫家厂. 欠发达农区农户的外部响应能力及其环境影响[J].地理科学进展,2010,29(5): 523-529. [Li Erling, Li Xiaojian, Yan Jiachang. The external response capability of households in undeveloped rural areas and its environmental influence. Progress in Geography, 2010, 29(5): 523-529.]
- [63] 马树才,刘兆博. 中国农民消费行为影响因素分析[J].数量经济技术经济研究,2006,(5):20-30. [Ma Shucai, Liu Zhaobo. Analysis of influencing factors on China's farmer consumption behavior. The Journal of Quantitative & Technical Economics, 2006 (5):20-30.]
- [64] 史清华,徐翠萍. 长三角农户服务消费行为的变迁:1986~2005[J].农业经济问题,2008,(3): 64-72. [Shi Qinghua, Xu Cuiping. Evolution of the service consumption of farm households in Yangtze River Delta: 1986-2005. Issues in Agricultural Economy, 2008,(3): 64-72.]
- [65] 徐京波. 从集市透视农村消费空间变迁[J].民俗研究,2013(6): 142-149. [Xu Jingbo. From the market perspective rural consumption space change. Folklore Studies, 2013(6): 142-149.]
- [66] 李伯华,李星明,曾菊新. 武汉市新洲区农户消费活动的空间特征研究[J].人文地理,2010,25(1): 89-93. [Li Bohua, Li Xingming, Zeng Juxin. The study on the spatial characteristics of households' consumption activity in Xinzhou County of Wuhan City. Human Geography, 2010, 25(1): 89-93.]
- [67] 李伯华,刘沛林,张博野,等. 欠发达地区农户消费行为空间结构演变特征: 以湖北省黄冈市为例[J].地理科学进展,2011,30(4): 452-462. [Li Bohua, Liu Peilin, Zhang Boye et al. The evolution of spatial structure of rural households' consuming behaviors in undeveloped rural areas and its influencing factors: a case of Ercheng town in Hubei province. Progress in Geography, 2011, 30(4): 452-462.]
- [68] 王亮清. 试论新型农村社区的休闲文化建设. 郑州大学学报

- (哲学社会科学版),2014,47(4): 25-28.[Wang Liangqing. Discuss about the leisure culture construction of new rural communities. *Journal of Zhengzhou University (Philosophy and Social Sciences Edition)*, 2014, 47(4): 25-28.]
- [69] 孙林叶. 我国农村居民休闲的现状与对策[J]. 北京理工大学学报(社会科学版),2010,12(2): 134-137.[Sun Linye. The Status quo of leisure life in rural areas and corresponding strategies. *Journal of Beijing Institute of Technology (Social Sciences Edition)*, 2010, 12(2): 134-137.]
- [70] 李旭东,谢晋. 农业转型升级阶段与农村休闲农业发展模式研究[J]. 农村经济,2015,(7): 78-79.[Li Xudong, Xie Jin. Study on the stage of agricultural transformation and upgrading and the development model of rural leisure agriculture. *Rural Economy*, 2015,(7): 78-79.]
- [71] 袁鹏,牟红,班倩倩. 基于共生理论视角的重庆市城乡休闲体系设计与布局[J]. 经济地理,2012,32(2): 173-176.[Yuan Peng, Mu Hong, Ban Qianqian. Research on the rural-urban leisure space design and layout of Chongqing based on the theory of co-existence. *Economic Geography*, 2012, 32(2): 173-176.]
- [72] 李伯华,曾菊新,胡娟. 乡村人居环境研究进展与展望[J]. 地理与地理信息科学,2008,24(5): 70-74. [Li Bohua, Zeng Juxin, Hu Juan. Progress and prospects on the research of rural human settlement environment. *Geography and Geo-Information Science*, 2008, 24(5): 70-73.]
- [73] 马仁锋,张文忠,余建辉,等. 中国地理学界人居环境研究回顾与展望[J]. 地理科学,2014,34(12): 1470-1479. [Ma Renfeng, Zhang Wenzhong, Yu Jianhui et al. Overview and prospect of research on human settlement of Chinese geographers. *Scientia Geographica Sinica*, 2014, 34(12):1470-1479.]
- [74] 杨兴柱,王群. 皖南旅游区乡村人居环境质量评价及影响分析[J]. 地理学报,2013,68(6): 851-867. [Yang Xingzhu, Wang Qun. Evaluation of rural human settlement quality difference and its driving factors in tourism area of southern Anhui Province. *Acta Geographica Sinica*, 2013,68(6): 851-867.]
- [75] 李伯华,刘传明,曾菊新. 乡村人居环境的居民满意度评价及其优化策略研究——以石首市久合垸乡为例[J]. 人文地理,2009,24(1): 28-32. [Li Bohua, Liu Chuanming, Zeng Juxin. An evaluation on the satisfaction degree and optimization strategy of rural human settlements: A case study of Jiuheyuan town in Shishou City. *Human Geography*, 2009, 24(1): 28-32.]
- [76] 李伯华,刘沛林,窦银娣. 乡村人居环境系统的自组织演化机理研究[J]. 经济地理,2014,34(9): 130-136.[Li Bohua, Liu Peilin, Dou Yindi. Analysis of self-organizing evolution mechanism of rural human settlement system. *Economic Geography*, 2014, 34(9): 130-136.]
- [77] 祁新华,程煜,胡喜生. 大城市边缘区人居环境系统演变的生态-地理过程——以广州市为例[J]. 生态学报,2010,30(16): 4512-4520.[Qi Xinhua, Cheng Yu, Hu Xisheng et al. Eco-geographic processes in the evolution of human settlements system on the metropolis fringe: A case study of Guangzhou. *Acta Ecologica Sinica*, 2010, 30(16): 4512-4520.]
- [78] 陶爱祥. 中外农村社区建设经验比较研究[J]. 世界农业,2015,(1): 140-143.[Tao Aixiang. A comparative study of Chinese and foreign rural community construction experience. *World Agriculture*, 2015,(1): 140-143.]
- [79] 孔德斌,刘祖云. 社区与村民: 一种理解乡村治理的新框架[J]. 农业经济问题,2013,(3): 40-49.[Kong Debin, Liu Zuyun. Community and the villagers: A new framework of understanding rural governance. *Issues in Agricultural Economy*, 2013,(3): 40-49.]
- [80] 乔家君. 中国乡村社区空间论[M]. 北京: 科学出版社, 2011. [Qiao Jiajun. *Rural Community Space of China*. Beijing: Science Press, 2011.]
- [81] 蔡进,邱道持,赵梓琰,等. 新型农村社区人居环境变化研究——以重庆市忠县天子村社区为例[J]. 西南大学学报(自然科学版),2013,35(10): 117-124.[Cai Jin, Qiu Daochi, Zhao Ziyun et al. A research of the changes in residential environment in new rural communities: A case study of Tianzi Village of Zhongxian County. *Journal of Southwest University (Natural Science Edition)*, 2013,35(10): 117-124.]
- [82] 冯健,吴芳芳. 质性方法在城市社会空间研究中的应用[J]. 地理研究,2011,30(11): 1956-1969. [Feng Jian, Wu Fangfang. The application of qualitative research method in urban socio-spatial structure research. *Geographical Research*, 2011, 30(11): 1956-1969.]
- [83] Pini B. Focus groups, feminist research and farm women: opportunities for empowerment in rural social research[J]. *Journal of Rural Studies*,2002,18: 339-351.
- [84] Annes A,Redlin M. Coming out and coming back: rural gay migration and the city[J]. *Journal of Rural Studies*,2012,28: 56-68.
- [85] Cloke P,Goodwin M. Conceptualizing countryside change: from post-Fordism to rural structured coherence[J].*Transactions of the Institute of British Geographers*,1992,17(4): 321-336.
- [86] 朱霞,周阳月,单卓然. 中国乡村转型与复兴的策略及路径——基于乡村主体性视角[J]. 城市发展研究,2015,22(8): 38-46. [Zhu Xia, Zhou Yangyue, Shan Zhuoran. Study on strategy and path of rural China transformation and renaissance: Under the context of rural subjectivity. *Urban Development Studies*, 2015, 22(8): 38-46.]

Progress and Prospect on Rural Living Space

Yu Bin, Lu Yan, Zeng Juxin, Zhu Yuanyuan

(Key Laboratory for Geographical Process Analysis & Simulation of Hubei Province, Central China Normal University, Wuhan 430079, Hubei, China; Academy of Wuhan Metropolitan Area, Hubei Development and Reform Commission & Central China Normal University, Wuhan 430079, Hubei, China)

Abstract: In the context of both contemporary human development transformation and humanism booming, ‘living space’ has become a new perspective for human geographers to investigate the change of human-environment relationship, and the spatial view of integrating ‘pattern-connotation-implication’ has also become a new thinking to interpret the interaction of human activities and environment. So far, the researches on living space have focused mainly on the urban areas and their element space and space form. In contrast, little attention has been paid on the rural areas, juxtaposition space and three-dimensioned research. Rural living space refers to a polymer formed by the overlapping of everyday activities for rural residents in a certain territory, such as dwelling, employment, consumption and leisure, and also an organic body where spatial form, spatial implication and spatial meaning are inherently associated with each other. Due to differences in development environment and concrete national situations, post-modernization and counter-urbanization in developed countries has contributed to the post-rurality in rural space. There have been two highlights on rural living space in western academic circles. One indicates the diversification of living subjects in rural area in the context of post-productivism and the heterogenization of living space, and the other refers to life experience and spatial construction with respect to vulnerable groups who are “otherized” by urban social living or marginalized in space. Rural region in China has kept going through function transformation and spatial reconstruction, so it is a unique significance for the livable construction of rural living space. At the present stage, there are also two distinct characteristics studying on rural living space at home. From the view of contents, studies on changes in dwelling space and employment space of rural residents have been played more attention, while studies on consumption space and leisure space are as sparse as morning stars. From the view of methods, the empirical analysis in spatial forms has occupied a leading position, while the structural analysis in spatial implication and humanistic analysis in spatial meaning are expected to carry forward. Notably, it is hard for western studies on rural living space to be standardized. Studies on China’s rural living space own their distinct context. Effective analysis framework can be made from the view of space mutually unified by form, implication and meaning, applying the rational of deconstructing spatial pattern by environment, perceiving spatial connotation by relationship and interpreting spatial implication by impacts, and powerful analysis tools can be created based on various methods of spatial behavior analysis, employing the research methods of combing quantitative analysis and qualitative analysis, spatial analysis and statistical analysis; Which will focus on mainly exploring the features, mechanism and effects of the changes of the rural living space to reveal the change laws of rural human-environment. The expected achievements might amplify the research viewpoints, contents and methods of rural geography, and provide theoretical support for the sustainable development of the rural areas.

Key words: rural living space; spatial pattern; spatial connotation; spatial implication