

程晓丽, 史杜芳. 皖南国际文化旅游示范区文化资源丰度评价[J]. 地理科学, 2017, 37(5): 766-772. [Cheng Xiaoli, Shi Dufang. The Evaluation of Cultural Resources Abundance in International Tourism Culture Demonstration Zone of the Southern Anhui Province. Scientia Geographica Sinica, 2017, 37(5): 766-772.] doi: 10.13249/j.cnki.sgs.2017.05.014

皖南国际文化旅游示范区文化资源丰度评价

程晓丽¹, 史杜芳²

(1. 池州学院旅游与历史文化学院, 安徽 池州 247000; 2. 安徽艺术职业学院基础部, 安徽 合肥 230041)

摘要:以皖南国际文化旅游示范区为研究对象,从文化与旅游融合发展的视角,通过构建区域文化资源丰度评价指标体系,对示范区各地市文化资源丰度进行测度,得出如下结论:皖南国际文化旅游示范区中黄山、安庆、宣城、池州4市的文化资源赋存丰度为优级;马鞍山、芜湖市为良好;铜陵市为差级,优级区主要集中在南部和东西部,南北差异明显。从文化资源组合状况来看,黄山市文化资源组合状况最好,品牌资源众多,开发潜力巨大;其次是宣城、安庆和池州3市,资源类型齐全,组合状态较好;马鞍山、铜陵和芜湖3市较差,类型相对单一,开发难度较大。建议政府部门及旅游业界据此结果,科学评估文化资源的价值和开发方向,探索旅游开发的有效模式,推动文化与旅游融合发展,实现示范区优秀文化传承与创新。

关键词:文化资源;丰度;皖南国际文化旅游示范区

中图分类号:F590

文献标识码:A

文章编号:1000-0690(2017)05-0766-07

文化是旅游地吸引力的重要组成部分,也是旅游发展的核心要素与动力源泉,在旅游与文化融合发展的背景下,需将文化资源转化成相应的旅游产品,文化旅游产品不仅能满足人们休闲、观光、娱乐等需求,而且能更多地表现出对深层次的文化、精神与意义的追寻与思索,进而带动区域文化的传承与创新。文化资源丰度是衡量区域旅游开发潜力的重要指标之一,也是旅游地开发建设可行性论证的科学依据,因此科学评价文化资源的赋存丰度对区域旅游定位、合理配置资源等均有着十分重要的意义。从2007~2016年的研究文献来看,关于文化资源评价的相关研究主要涉及3个方面,一是评价方法,主要有AHP分析法、模糊综合法、DEA分析法和灰色关联分析模型等^[1-6];二是评价范围,既有对区域文化资源的整体综合评价,也有从市场潜力、开发潜力、经济价值和非使用价值等方面开展的单项评价^[7-11];三是评价类型,涉及宗教文化、历史名人文化、红色文化、民俗文化、非物质文化遗产、历史古迹文化和地域文化等多种

资源^[12-17]。梳理发现,这些研究大多集中从整体宏观角度进行评价方法或评价指标的设计,缺少从旅游与文化融合发展的视角下对文化资源针对性的评价。本研究通过构建区域文化资源丰度评价指标体系,对皖南国际文化旅游示范区文化资源的丰度进行定量测度并评价,为示范区建立文化产业价值链奠定分析基础,推动区域文化的保护、传承与创新,为旅游与文化融合发展提供决策参考。

1 示范区概况

皖南国际文化旅游示范区是中国第一个以文化旅游为主题的旅游区,包括芜湖、宣城、马鞍山、铜陵、安庆、池州、黄山7市,共47个县(市、区),其中黄山、池州2市及宣城和安庆2市的部分县为核心区。示范区悠久的历史丰富的人文活动造就了丰富多彩的地域文化,积淀了包括乡村、建筑、艺术、饮食、技艺等多种类型的物质和非物质文化遗产。自2010年以来安徽省积极推进文化与旅游融

收稿日期:2016-09-15; **修订日期:**2016-12-19

基金项目:安徽省高校优秀青年人才支持计划重点项目(gxyqZD2016363)、安徽省旅游业青年专家培养计划项目(AHLYZJ201503)、安徽省高校人文社科研究项目(SK2016SD41, SK2016A0390)资助。[Foundation: Key Supporting Projects for Outstanding Young Talents of Anhui Province (gxyqZD2016363), Training Projects for Young Experts in Tourism of Anhui Province (AHLYZJ201503), Humanities and Social Sciences Research Project of Anhui Province (SK2016SD41, SK2016A0390).]

作者简介:程晓丽(1975-),女,安徽桐城人,硕士,教授,主要从事区域旅游资源开发研究。E-mail:xlcheng99@126.com

合发展,加快以文化旅游为特色的产业体系建设,提升了示范区旅游业发展的国际化水平;打造了展示新安理学、新安医学、新安画派、徽商文化、徽派建筑、文房四宝、徽菜等历史文化魅力的古徽州文化旅游发展圈;推出了世界遗产之旅、名城-名湖-名山之旅、佛教文化体验之旅等经典文化线路;开发了徽州民俗游、徽州名人故里游、新安江山画廊游等特色文化旅游产品,逐步形成由点到线、由线到面的文化旅游新格局。

2 示范区文化资源丰度评价模型构建

2.1 评价指标与数据来源

文化资源是一个开放的大系统,在不同时段内的数量和地区分布均在发展变化,是蕴含了区域物质文化、行为文化、精神文化的文化综合载体^[18]。本研究在对示范区文化资源丰度评价时借用世界遗产组织对世界文化遗产的分类和《中华人民共和国文物保护法》对文物的分类作为评价结构框架。通过在示范区开展实地调研,并借鉴胡小海^[19]等的研究,最终选取具有较高影响力和权威性的世界文化遗产、世界文化遗产预备清单等18种品牌文化资源作为评价丰度的指标,使评价结果具有一定的综合性和普适性。各地市品牌文化资源

的数量主要来自国家统计局(<http://www.stats.gov.cn/>)、国家文物局(<http://www.sach.gov.cn/>)、国家旅游局(<http://www.cnta.gov.cn/>)及示范区各地市旅游官网,部分缺失数据通过相关地市当年国民经济与社会发展统计公报补充,统计时间截至2016年6月,统计结果见表1。

2.2 评价方法

模糊评价法是20世纪60年代兴起于西方国家的一种评价方法,已被广泛应用于能源、矿产、生态环境等领域,也是旅游资源常用的评价方法之一。模糊评价法首先给定2个有限论域:即 $A=\{a_1, a_2, \dots, a_n\}$, $B=\{b_1, b_2, \dots, b_m\}$,其中 A 为所选取的评价因子的集合,有 n 个元素; B 为评价等级所组成的集合,有 m 个等级。在建立评价因子相对于评价等级隶属函数的基础上,将相应值代入函数得到第 i 个评价因子对第 j 个评价等级的决策矩阵 $C_{ij}=(c_{ij})_{n \times m}$,其中 c_{ij} 表示 a_i 隶属于 b_j 的程度,以此来确定各评价因子的权重,设权重 $D=\{d_1, d_2, \dots, d_n\}$ (且 $0 \leq d \leq 1$),通过模糊变换,得到论域 B 上的模糊子集,即综合评价结果: $E=D \times C$ 。据此,将上述18种文化资源建立评价因子集 $A=\{a_1, a_2, \dots, a_{18}\}$,设评价等级有优、中、差3种,分别对应 b_1, b_2, b_3 ,故评价等级的集合为 $B=\{b_1, b_2, b_3\}$ 。评价资源丰度的目的是

表1 皖南国际文化旅游示范区主要文化资源数量 (单位:个)

Table 1 The quantity of cultural resources of city in International Tourism Culture Demonstration Zone of the Southern Anhui Province

文化资源类型	芜湖	宣城	马鞍山	铜陵	安庆	池州	黄山
世界文化遗产	0	0	0	0	0	0	2
世界遗产预备清单	0	0	0	0	1	1	0
全国重点寺院	0	0	0	0	2	9	0
国家重点文物保护单位	9	17	5	1	18	9	31
安徽省重点文物保护单位	30	57	19	5	77	45	93
全国重点烈士纪念物保护单位	0	1	0	0	1	0	0
国家遗址公园	0	0	1	0	0	0	0
中国历史文化名街	0	1	0	0	0	0	2
中华老字号	3	1	1	0	2	0	4
国家历史文化名城	0	1	0	0	1	0	1
安徽省历史文化名城	0	1	1	0	2	1	1
中国历史文化名镇名村	0	6	0	1	0	0	17
安徽省历史文化名镇名村	0	7	0	0	1	7	9
安徽省历史文化保护区	0	3	0	1	0	1	5
国家级博物馆	0	2	2	1	3	1	4
世界人类口述和非物质文化遗产	0	1	0	0	0	0	0
国家非物质文化遗产名录	2	6	2	0	6	4	21
安徽省非物质文化遗产名录	18	45	16	5	29	18	72

为了了解各地市在区域文化资源体系中的地位,故各类文化资源赋存的评价等级是相对的,这里的 b_1 、 b_2 、 b_3 分别对应示范区7地市18种文化资源的最大值、平均值和最小值,以此构成各类文化资源的评价标准值(表2)。

2.3 评价指标权重的确定

因各类文化资源在区域文化资源系统中的影响程度不同,在评价中需赋予相应的权重,以便确定其在区域中的重要性。根据资源数量大对应权重应大,数量小对应权重应小的原则,借鉴胡丰青等^[20]研究中的超标倍数法来测算7地市18种文化资源的权重,计算公式如下:

$$\bar{U}_i = \frac{1}{m} \sum_{j=1}^n U_{ij}, V_i = C_i / \bar{U}_i, W_i = V_i \sum_{i=1}^n V_i \quad (1)$$

式中, \bar{U}_i 为因子 i 各级评价标准的平均值; m 为级别数; U_{ij} 为因子 i 第 j 级标准值; C_i 为 i 因子的实际值; W_i 为第 i 个评价因子的权重,在对权重 W_i 归一化处理的基础上,得到示范区各地市各类文化资源丰度评价的指标权重值 d_i (表3)。

3 示范区文化资源丰度综合评价

3.1 各地市文化资源丰度评价结果

根据表3各地市文化资源丰度的指标权重,利用三角函数建立各评价指标的隶属函数,隶属函数的表达式为:

$$f_{\text{差}}(x) = \begin{cases} 1 & x \leq 0 \\ (p-x)/(p-o) & 0 < x < p \\ 0 & x \geq p \end{cases} \quad (2)$$

$$f_{\text{中}}(x) = \begin{cases} 1-(p-x)/(p-o) & 0 < x < p \\ (q-x)/(q-p) & p \leq x < q \\ 0 & x \geq q \end{cases} \quad (3)$$

$$f_{\text{优}}(x) = \begin{cases} 0 & x < p \\ 1-(q-x)/(q-p) & p \leq x < q \\ 1 & x \geq q \end{cases} \quad (4)$$

式中, o 为某评价因子中的最小值, p 为平均值, q 为最大值,将评价因子的实际值代入相应的隶属函数,得到18种文化资源的评价决策矩阵 C ,将各地市的权重集 D 及其评价决策矩阵 C ,根据合成运算法则 $E=D \times C$ 进行矩阵计算,得到各地市文化资源赋存丰度评价指标隶属度的值。

模糊评价法一般以最大隶属度来评判资源丰度的等级:当为优级的隶属值大于0.5时,则资源丰度为优级;当为差级的隶属值大于0.5时,则为差级;当隶属值优、中等级之和大于中、差等级之和,认为是资源丰度良好;当隶属值优、中等级之和小于中、差等级之和,则认为是中等。据此标准,黄山、安庆、宣城和池州4市为优级;马鞍山和芜湖2市为良好;铜陵市为差级,资源丰度达到优良等级的城市占6/7,可见示范区内绝大多数城市的文化资源赋存状况好,优级区主要集中在南部和东西部,南北差异明显(图1)。

3.2 地市文化资源组合状况及优势分析

地市文化资源的组合状况对资源开发方向及旅游形象定位均有着重要意义,可通过文化资源权重的极差和标准差来评判,一般来说极差和标准差的值越小,资源组合优势越明显,反之则越差。从表4来看,极差和标准差的值最小的是黄山市,分别为0.094和0.037,表明该市文化资源组合状况最好,其中世界文化遗产2项,省级以上历史文化名镇名村26项,省级以上非物质文化遗产93项,省级以上重点文物保护单位124项,无论是从

表2 皖南国际文化旅游示范区主要文化资源丰度评价指标及评价标准值

Table 2 The evaluation index and standards of the cultural resources abundance in International Tourism

Culture Demonstration Zone of the Southern Anhui Province

评价因子	b_1	b_2	b_3	评价因子	b_1	b_2	b_3
世界文化遗产(a_1)	2	0.29	0	国家历史文化名城(a_{10})	1	0.43	0
世界文化遗产预备清单(a_2)	1	0.29	0	安徽省历史文化名城(a_{11})	2	0.86	0
全国重点寺院(a_3)	9	1.57	0	中国历史文化名镇名村(a_{12})	17	3.43	0
国家重点文物保护单位(a_4)	31	12.86	1	安徽省历史文化名镇名村(a_{13})	9	3.43	0
安徽省重点文物保护单位(a_5)	93	46.57	5	安徽省历史文化保护区(a_{14})	5	1.43	0
全国重点烈士纪念馆文物保护单位(a_6)	1	0.29	0	国家级博物馆(a_{15})	4	1.86	0
国家遗址公园(a_7)	1	0.14	0	世界人类口述和非物质遗产(a_{16})	1	0.14	0
中国历史文化名街(a_8)	2	0.43	0	国家非物质文化遗产名录(a_{17})	21	5.86	0
中华老字号(a_9)	4	1.57	0	安徽省非物质文化遗产名录(a_{18})	72	29.00	5

表3 皖南国际文化旅游示范区主要文化资源丰度的指标权重值

Table 3 The index weight of the major cultural resources abundance in International Tourism Culture Demonstration Zone of the Southern Anhui Province

文化资源类型	芜湖	宣城	马鞍山	铜陵	安庆	池州	黄山
世界文化遗产(a_1)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.094
世界遗产预备清单(a_2)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.141	0.210	0.000
全国重点寺院(a_3)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.034	0.230	0.000
国家重点文物保护单位(a_4)	0.168	0.059	0.050	0.047	0.073	0.054	0.074
安徽省重点文物保护单位(a_5)	0.174	0.062	0.059	0.072	0.096	0.084	0.069
全国重点烈士纪念物保护单位(a_6)	0.000	0.122	0.000	0.000	0.141	0.000	0.000
国家遗址公园(a_7)	0.000	0.000	0.395	0.000	0.000	0.000	0.000
中国历史文化名街(a_8)	0.000	0.065	0.000	0.000	0.000	0.000	0.089
中华老字号(a_9)	0.452	0.028	0.081	0.000	0.065	0.000	0.077
国家历史文化名城(a_{10})	0.000	0.110	0.000	0.000	0.127	0.000	0.075
安徽省历史文化名城(a_{11})	0.000	0.055	0.158	0.000	0.127	0.095	0.038
中国历史文化名镇名村(a_{12})	0.000	0.046	0.000	0.102	0.000	0.000	0.090
安徽省历史文化名镇名村(a_{13})	0.000	0.088	0.000	0.000	0.015	0.152	0.078
安徽省历史文化保护区(a_{14})	0.000	0.073	0.000	0.325	0.000	0.042	0.084
国家级博物馆(a_{15})	0.000	0.054	0.154	0.356	0.093	0.046	0.074
世界人类口述和非物质遗产(a_{16})	0.000	0.137	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
国家非物质文化遗产名录(a_{17})	0.063	0.035	0.034	0.000	0.040	0.040	0.084
安徽省非物质文化遗产名录(a_{18})	0.143	0.067	0.068	0.098	0.049	0.046	0.730

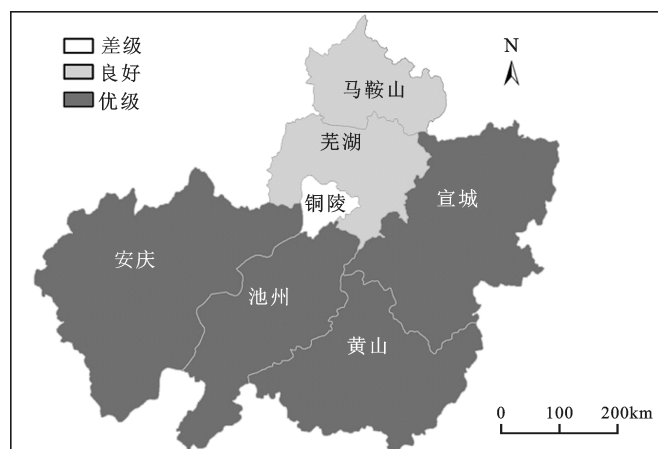


图1 皖南国际文化旅游示范区各地市文化资源丰度评价

Fig.1 The evaluation of cultural resources abundance of each city in International Tourism Culture Demonstration Zone of the Southern Anhui Province

数量、类型还是等级都位于区域之首,要充分发挥2处世界遗产的品牌魅力,强化黄山市在区域的核心地位,以此为极轴带动区域整体发展,提升文化资源的地域特色组合度。其次是宣城、安庆和池州3市,极差和标准差均小于区域均值,资源类型分别达到14、12、10种,表明文化资源组合优势相

对较明显,如宣城市不仅拥有国家历史文化名城、国家历史文化名镇名村、省级历史文化名城、省级历史文化名镇名村等完整的文化城镇村体系,而且还有着文房四宝等丰富的非物质遗产,建议在加强古村落古遗址保护的同时,进一步推进文化主题公园、文化街区、文化演出等创意产业开发,

表4 皖南国际文化旅游示范区文化资源权重的
极差及标准差

Table 4 The range and standard deviation of cultural resources
weight of each city in International Tourism Culture
Demonstration Zone of the Southern Anhui Province

地市	极差	标准差
芜湖市	0.452	0.117
宣城市	0.137	0.041
马鞍山	0.395	0.099
铜陵市	0.356	0.110
安庆市	0.141	0.054
池州市	0.230	0.073
黄山市	0.094	0.037
示范区均值	0.258	0.076

打破传统文化单体原生的困境,提高游客的参与度,促进文化与旅游融合发展。马鞍山、铜陵和芜湖3市的极差和标准差均大于区域均值,文化资源的类型分别只有8、6、5种,且缺少世界级的品牌资源,资源组合状况较差,开发难度相对较大,但可从地方特色资源着手,如马鞍山境内的凌家滩遗址是示范区唯一的国家遗址公园,并有望建成为安徽省第一个具有示范意义的国家考古遗址公园,科考修学价值大;铜陵市要充分发挥“两山一湖”的门户优势,把“山”文化用好,把“水”文化做活,把“铜”文化做精;以四季春和耿福兴为代表的芜湖“中华老字号”在地方饮食文化上大有文章可做,建议政府部门和旅游业界在做好文化资源传承与保护的同时,通过举办美食文化节等节庆活动弘扬民间传统文化,提高文化资源的开发效率。

4 结论与建议

通过对皖南国际文化旅游示范区文化资源丰度的评价,得出如下结论:示范区文化资源丰度为优级有黄山、安庆、宣城和池州4市;马鞍山和芜湖2市为良好;铜陵市为差级,优级区主要集中在南部和东西部,南北差异明显。从文化资源的组合状况来看,黄山市组合状况最佳,品牌资源众多,开发潜力巨大;其次是宣城、安庆和池州3市,资源类型齐全,开发条件较好;马鞍山、铜陵和芜湖3市的资源组合状况较差,类型相对单调,开发难度较大。

政府部门和旅游业界要据此评价结果,积极探索文化资源开发利用的有效模式,采取合理有效的开发对策:一是提升文化资源的地域组合度,

以文化资源最优区黄山市为核心,促进点轴面辐射带动,实现资源优势向产业优势转变,形成资源互补发展的全域旅游格局;二要根据各地市文化资源的组合状况,找准文化资源的卖点及与旅游的结合点,通过产业融合发展,挖掘文化资源的内涵,增强文化旅游产品的体验性、文化性和休闲娱乐性,实现各地市差异发展;三是要重视非物质文化遗产的开发利用,示范区此类资源非常丰富,应在加强保护的同时,通过旅游开发让传统民间文化融入现代生活,为文化旅游产品的设计提供多功能性,使其更加具有生命力;四要建立合理机制,构筑政府主导、企业主体、市场运作、社会参与的平台,出台扶持文化与旅游融合发展的相关政策,注重品牌培育,提升信息化水平,提高服务质量,实现示范区优秀文化的传承与创新。

文化资源本身是个动态的系统,与区域的自然文化背景、社会经济状况、旅游发展现状等均密切相关,不同时段内的数量和分布也均在发展变化,考虑到数据的典型性、持续性和可获取性,本研究进行文化资源丰度评价时只选取了省级以上高等级的资源作为评价因子,而忽略了低等级或暂无等级的资源,如区域性整体地理结构和环境、整体地理景观等因素对文化资源丰度的评价均存在一定影响,因统计的难度暂未纳入评价范畴,因此评价结果仍存在一些误差且反映的只是区域文化资源的现状,要注意研究结果的参考价值及适用范围。此外,因目前学术界对文化资源的分类及评价方法均未形成统一定论,关于文化资源丰度评价的指标体系也有待进一步完善,后续将对此展开更深入系统的研究。

参考文献(References):

- [1] 代凌枝,代合治,赵汝磊.基于AHP法的潍坊市非物质文化遗产旅游资源的定量评价[J].云南地理环境研究,2011,23(1):64-70.[Dai Lingzhi, Dai Hezhi, Zhao Rulei. AHP quantitative appraisal on intangible cultural heritages tourism resources in Weifang City. Yunnan Geographic Environment Research, 2011, 23(1):64-70.]
- [2] 董红梅.基于模糊理论的中国主要旅游资源赋存丰度评价[J].云南师范大学学报(哲学社会科学版),2010,(3):131-135.[Dong Hongmei. Fuzzy Evaluation of the Abundance of Major Tourism Resources in China. Journal of Yunnan Normal University(Humanities and Social Sciences), 2010, (3):131-135.]
- [3] 杨华.基于产业化开发视角的文化资源评价研究[J].国土与自然资源研究,2015,(4):53-56.[Yang Hua. Research on the evalu-

- ation of cultural resources based on the perspective of industrial development. *Territory & Natural Resources Study*, 2015, (4): 53-56.]
- [4] 徐文燕,周玲.基于DEA方法的文化旅游资源开发利用效率评价研究——以2010年江苏文化旅游业投入产出数据为例[J].哈尔滨商业大学学报(社会科学版),2013,(3):96-104.[Xu Wenyan, Zhou Ling. Research on performance of resource exploitation of cultural tourism based on DEA model: Based on 2010 input-output date of cultural tourism industry of Jiangsu in China. *Journal of Harbin University of Commerce (Social Science Edition)*, 2013,(3):96-104.]
- [5] 李悦铮,李鹏升,黄丹.海岛旅游资源评价体系构建研究[J].资源科学,2013,35(2): 304-311.[Li Yuezheng, Li Pengsheng, Huang Dan. Construction of an evaluation system for island tourism resources. *Resources Science*, 2013,35(2):304-311.]
- [6] 崔杰.基于灰色关联分析模型的西安文化旅游资源评价[J].测绘与空间地理信息,2015,38(6):84-86.[Cui Jie. Xi'an cultural tourism resources evaluation cased on the grey relation analysis. *Geomatics & Spatial Information Technology*, 2015,38(6): 84-86.]
- [7] 郑敬东.长江三峡地区文化资源的综合评价[J].重庆三峡学院学报,2012,28(6):1-5.[Zheng Jingdong. A comprehensive evaluation of the cultural resources in Three Georges Area of Yangtze River. *Journal of Chongqing Three Gorges University*, 2012, 28(6):1-5.]
- [8] 孙青,张捷,史春云.文化旅游资源市场潜力评价模型研究[J].特区经济,2007, (2):191-192.[Sun Qing, Zhang Jie, Shi Chunyun. The evaluation model of the market potential of the cultural tourism resources. *Special Zone Economy*, 2007, (2): 191-192.]
- [9] 陈梅花,石培基.基于AHP法的文化旅游资源开发潜力评价——以南阳玉文化旅游资源为例[J].干旱区资源与环境,2009, 23(6):196-200.[Chen Meihua, Shi Peiji. Evaluation on exploitation potential of cultural tourism resources based on AHP. *Journal of Arid Land Resources and Environment*, 2009,23(6): 196-200.]
- [10] 周英.文化遗产旅游资源经济价值评价研究[D].大连:大连理工大学,2014.[Zhou Ying. Study on valuing cultural inheritance tourism resources. Dalian: Dalian University of Technology, 2014.]
- [11] 周英,王尔大,韦建华.文化遗产旅游资源非使用价值评价研究——以旅顺太阳沟为例[J].生态经济,2013,(9):146-150.[Zhou Ying, Wang Erda, Wei Jianhua. Study on valuing cultural inheritance tourism resource: Taking Tiyanggou of Lvshun as an example. *Ecological Economy*, 2013,(9):146-150.]
- [12] 张键,李长青.北京宗教文化旅游资源评价研究[J].首都师范大学学报(自然科学版),2005,26(3):91-94.[Zhang Jian, Li Changqin. The research of religious culture tourist resource evaluation in Beijing city. *Journal of Capital Normal University (Natural Science Edition)*, 2005,26(3):91-94.]
- [13] 王光辉.历史名人文化旅游资源评价体系的重构及实证研究[D].福州:福建师范大学,2009.[Wang Guanghui. Reconstruction and empirical study on the evaluation Index system of cultural tourism resources for historical celebrities. Fuzhou: Fujian Normal University, 2009.]
- [14] 邹伏霞.湘西州民俗文化生态旅游资源评价与发展研究[J].贵州民族研究,2014,35(1):107-110.[Zou Fuxia. Study on Xiangxi Ethnic Folk Culture Eco-tourism Resources Research Evaluation and Sustainable Development. *Guizhou Ethnic Studies*, 2014,35(1):107-110.]
- [15] 高原.环塔里木地区非物质文化遗产旅游资源评价与开发价值研究[D].阿拉尔:塔里木大学,2014.[Gao Yuan. Nonmaterial cultural heritage tourism resources evaluation and development of material value of Tarim area. Alar: Tarim University, 2014.]
- [16] 肖建红.地域文化旅游资源综合评价研究——以山东省为例[J].青岛大学学报(自然科学版),2014,27(4):69-73.[Xiao Jianhong. Comprehensive evaluation of regional cultural tourism resources: A case analysis from Shandong province. *Journal of Qingdao University (Natural Science Edition)*, 2014,27(4): 69-73.]
- [17] 许春晓,胡婷,周罗琼.文化旅游资源分类与评价:湘江带案例研究[J].旅游研究,2014, 6(2):1-7.[Xu Chunxiao, Hu Ting, Zhou Luoqiong. Classification and evaluation of cultural tourism resource: A case study of Xiangjiang Basin. *Tourism Research*, 2014, 6(2):1-7.]
- [18] 申维辰.评价文化:文化资源评估与文化产业评价研究[M].太原:山西教育出版社,2005:7.[Shen Weichen. Evaluating Culture: The Study on Cultural Resources Evaluation and Cultural Industry Appraisal. Taiyuan: Shanxi Education Press, 2005:7.]
- [19] 胡小海.区域文化资源与旅游经济耦合研究——以江苏省为例[D].南京:南京师范大学,2012.[Hu Xiaohai. Study on coupling characteristics of the regional cultural resources and tourist economy—A case study of Jiangsu province. Nanjing: Nanjing Normal University, 2012.]
- [20] 胡丰青,郝萌萌,王济,等.土壤质量模糊综合评价权重确定方法探讨[J].环境科学与技术,2013,36(6):355-360. [Hu Fengqing, Hao Mengmeng, Wang Ji et al. Discussing on determination to weights in fuzzy comprehensive evaluation of soil quality. *Environmental Science & Technology*, 2013,36(6): 355-360.]

The Evaluation of Cultural Resources Abundance in International Tourism Culture Demonstration Zone of the Southern Anhui Province

Cheng Xiaoli¹, Shi Dufang²

(1.College of Tourism and Historical Culture, Chizhou University, Chizhou 247000, Anhui, China;

2.Department of Preparatory Courses, Artistic Vocational College of Anhui, Hefei 230041, Anhui, China)

Abstract: Taking International Tourism Culture Demonstration Zone of Southern Anhui Province as the object of the study, this article, from the perspective of integrative development of culture and tourism, selecting eighteen UNESCO World Cultural Heritage, UNESCO World Heritage Tentative List and the other well-known cultural resources brands as evaluating indicators, measures the cultural resources abundance of the demonstration zone by establishing the evaluation index system of regional cultural resources abundance. The results of the study are listed as follows: in general, the International Tourism Culture Demonstration Zone of the Southern Anhui Province is quite abundant in its cultural resources, in which Huangshan, Anqing, Xuancheng and Chizhou are the best, which are followed by Maanshan and Wuhui, and Tongling is the worst one in evaluation. The best ones are mostly located in the southern, eastern and western areas of Anhui province. The gap between the southern and the northern Anhui is quite obvious. Viewing from the combination of cultural resources, for its abundant resources brands and huge exploiting potential, Huangshan takes the lead. Xuancheng, Anqing, and Chizhou comes after Huangshan in ranking, possessing a complete type of resources and good exploiting conditions. The combination of resources in Maanshan, Tongling and Wuhu are not satisfied, which are relatively monotonous in types and quite difficult to explore. Therefore, this article suggests that, according to the evaluation results of the cultural resources abundance in this zone, the government and tourism industry should actively explore effective patterns to exploit and use cultural resources, and adopt reasonable exploitation strategies at the same time: Firstly, the combination of regional cultural resources should be greatly promoted. A “hub-and-spoke” system can be built, in which Huangshan acting as a hub to accelerate the development of other cities. Then the transformation of resource assets into industrial advantages can be realized and a complementary regional tourism web can be weaved. Secondly, the selling points of cultural resources and the combination of cultural resources with tourism should be properly seized according to the combination of cultural resources in each city. The differential development of the individual city can be realized by integrating cultural resources into industry, digging the values of cultural resources, strengthening the vivid, cultural and recreational experience of cultural tourism products; Thirdly, while pushing forward protection, non-material cultural resources should be valued and exploited. To maintain its vitality and provide a variety of functions for the design of cultural tourism products, the traditional folk culture should be blended into modern life through the development of tourism; Lastly, a reasonable mechanism and a government-oriented, industry-centered, market-operated and society-involved platform should be established. The inheritance and innovation of demonstration zone’s good cultural resources can be achieved by making policies that support the integration and development of culture and tourism, putting stress on the cultivation of good brands, enhancing the level of information, and improving the quality of services.

Key words: cultural resources; abundance; international tourism culture demonstration zone of the Southern Anhui Province