

全球化下“跨国移民社会空间”的地方响应 ——以广州小北黑人区为例

李志刚, 薛德升, 杜 枫, 朱 颖

(中山大学 城市与区域研究中心, 广州 510275)

摘要: 全球化下的中国城市社会空间面临新的重塑, 以诸多大城市新近出现的跨国移民社会空间的发展最为突出。本文以广州小北黑人区为研究对象, 采用三角检验法, 综合利用问卷调查、深度访谈等研究手段, 探讨全球化下中国城市所出现的新社会空间的地方响应。总体上, 一个负面的黑人群体形象已经被建构起来。就居民的年龄、性别、教育水平、居住时间和宗教信仰等方面而言, 各类本地居民在对黑人聚居的看法上并无太大差别; 但不同职业类型的居民看法差别很大。排斥心理的产生多源于外在信息的影响, 亦即本地媒体排斥、矮化性的负面响应。

关键词: 跨国移民社会空间; 地方响应; 广州; 黑人区

文章编号: 1000-0585(2009)04-0920-13

1 引言

进入新世纪, 一类新社会空间正在中国城市特别是大城市悄然兴起。2001年中国加入WTO、2008年北京奥运会、2010年上海世贸, 随着中国政治、经济和文化全面融入全球化进程, “追寻中国梦”正成为当代国际“移民潮”的一大强音^[1], 色彩斑斓的“跨国移民社会空间”正在中国各大城市出现。例如, 北京海淀区五道口和望京新城等地有韩国人聚居区、上海古北虹桥和浦东出现了欧美高级白领聚居的所谓“国际社区”^[2]、广州小北路、广园西路一带正形成非洲人的“巧克力城”^[3]、浙江义乌有大量中亚移民聚居的“中东人一条街”; 此外, 中国北方的青岛城阳区、沈阳西塔街和长春桂林路等地都形成了所谓“韩国城”^[4]。作为城市研究尤其是社会空间 (social space) 研究的新兴对象, 跨国社会空间 (transnational social space) 已成为全球化研究的焦点课题之一^[5-9], 典型的如波特斯 (Portes) 等对迈阿密古巴移民区的研究, 揭示出跨国移民所创造的积极的新社会空间, 使得全球化具有了更为丰富的地方化内涵^[10-16, 27, 28]; 周敏 (Min Zhou) 等对美国唐人街进行系统研究, 对传统的“同化模式”和“民族文化模式”展开辩论, 强调聚居区经济和文化传统的重要性^[7, 29, 30]。总体上, 跨国移民被视为“全球城市”重要的流动群体^[17-26, 31], 其特殊的社会实践镶嵌在特定的跨国空间中^[32]。

面临市场转型与全球化嵌入的内外合力, 中国的同类研究尚处起步阶段。例如, 最近

收稿日期: 2008-11-14; 修订日期: 2009-01-16

基金项目: 国家自然科学基金资助项目 (40601033, 40771066, 40771067); 广东省自然科学基金资助项目 (06300105); 中山大学“百人计划”资助项目 (3171310); 教育部留学回国人员科研启动基金资助项目。

作者简介: 李志刚 (1976-), 男, 湖北天门人, 英国南安普顿大学博士, 中山大学城市与区域规划系副教授, 硕导; 中国地理学会青工委副主任。主要研究方向: 城市社会空间, 城市社会地理。

北京、上海等地的“国际社区”已经开始进入研究视野^[33]。就研究方法而言,中国城市社会空间研究历经现象描述、计量分析、模型建构、政治经济分析等多个阶段^[34~39],而以定性分析、问卷调查、深度访谈等为主体的新方法尝试和运用亦正极大丰富这一研究领域,尤其微观视角正成为一股潮流,其主因在于中国新“城市主义”兴起,带来日益多样、复杂的社会空间^[40~43],典型的如单位社区^[44]、浙江村、贫困社区^[45]、绅士化社区、封闭社区^[46,47]、城中村^[48,49]、高校周边社区^[50]乃至族裔社区^[3,51]。在此背景下,“跨国移民”作为中国城市社会空间重构的全新因子,势必带来对于中国城市地理学新的研究与思考。作为全球化影响下的中国地方重构(local restructuring)的一个重要方面,此类新社会空间面临怎样的地方响应?是否正在形成隔离的社会空间?对一问题的回答是本文的焦点。

2 广州黑人社会空间的基本状况

广州一直是中国对外贸易的重要港口城市,历来外商云集。新中国成立后,自1957年开始举办的“中国出口商品交易会”更引来大量外国客商。2001年中国加入WTO,这一趋势更为明显。20世纪90年代以来,广州逐步形成了5个跨国移民较为集中的片区:三元里片、环市东片、天河北片、二沙岛片和番禺片^[3]。聚居这些片区的外国人多身处高层住宅楼,与本地居民比邻而居,为社区带来一股异国情调。与上海“国际社区”的居民不同,广州的跨国居民以客商居多,以三元里和天河北最为典型,更以越秀区洪桥街道的小北一带最为有名。

广州的黑人总量大约为15000~20000人(访谈,2008-5-30),构成极为多元,操法语、英语、阿拉伯语和葡萄牙语等不同语言,其中大部分来自于西非,包括原法属殖民地几内亚(科纳克里)、贝宁、马里、塞内加尔、科特迪瓦和原英属殖民地尼日利亚和加纳(调研资料),另有相当数量来自中非(包括刚果和安哥拉)、东非(包括坦桑尼亚和肯尼亚)。大部分黑人到广州的主要目的是从中国出口工业产品到非洲,或从事其他相关商业。相对只有小规模商人经营小商品,多数是向非洲出口衣服、个人商品、家庭用品。其中尤以建材出口为多,这是广州成为非洲客商首选的原因之一,因为左近的佛山是中国最大的陶瓷、建材基地。

黑人聚居正重塑着小北一带的城市景观,以英语、阿拉伯语、法语等为主要标志的广告、招贴在商住楼、店铺乃至城中村(如登峰村)大量出现,相关服务行业与工作人员正逐渐兴起(如非洲餐馆、理发店)。自2006年开始的调研表明,大部分黑人属短暂停留,纯粹进货的一般停留一星期左右,加上运输监督会持续停留三星期;另一部分成立运输公司、经销处或其他相关服务的黑人则长期居住广州,甚至有一小部分黑人与中国居民结婚定居。黑人居民已经拥有颇为正式的社团组织,调研组与加纳、尼日利亚、喀麦隆等国的社团领袖进行的访谈表明,他们有具半官方性质的社区领袖(他们相互称为President),社团活动(例如喀麦隆居民每两个月集体聚会一次,“to have fun”),社团基金(几内亚社团为汶川地震捐款73000元)(访谈,2008-5-30)、甚至身份ID。访谈表明,黑人客商在广州能够成功立足的不多,“仅有15%左右”(访谈,2008-5-30)。此外,调研组就居住、经商和生活状况对黑人客商进行了大量访谈(2006~2008年),无证据显示广州黑人社区与毒品或其他违法活动相关。

3 研究方法与调查区域

研究主要采用三角验证法 (Triangulation), 是一种通过差异化的研究方法、数据、调查者和理论来研究同一现象的方法。目前主要有四种“验证”模式^[52]: 数据验证, 也就是在研究中变化使用数据资源, 涉及到时间、空间和个人; 研究验证, 即使用多个而不是单个研究者; 理论验证, 即用多个理论视角解释一个研究结果; 方法验证, 即采用多种方法来研究同一个问题。在具体操作上还分为“顺序式”(sequential model)、“平行式”(parallel model)、“融合式”(fused model) 和“互动式”(interactive model) 等。本文将采用“平行式”方法, 即同时使用不同方法, 进行相互验证与补充。本文所用数据资料来自不同渠道(问卷、报导、访谈)、其中访谈和问卷采集由不同调查组分别独立完成^①, 同时采用定量分析与被调查者态度分析两类方法, 涉及研究对象包括黑人、本地居民、本地商户、地方媒体、网络社区等多重主体。

调研的主要地域空间范围为越秀区洪桥街道的小北一带。在小北一公里半径内分布着诸多聚居黑人客商的中高层商住楼, 典型如天秀大厦、秀山楼、陶瓷大厦、国龙大厦等, 仅秀山楼、天秀大厦、国龙大厦三栋就聚集了 400 多名黑人居民(街道访谈, 2007-3-16), 其中天秀大厦更是几乎无人不知。调研表明, 1997 年左右黑人客商开始由东南亚迁来广州, 随即在小北一带呈聚居之势, 其原因部分在于小北临近火车站、广交会原会场和诸多批发市场的区位优势, 部分原因在于最早迁来广州的香港客商即选在天秀大厦开店经营(访谈资料)。因此, 本文将调查范围锁定在小北路周边的若干居住区, 详细的区位关系见图 1、图 2。调查共三个阶段, 分别是 2007 年 3 月、2008 年 4 月和 5 月。2007 年 3 月以天秀大厦为访谈点, 共访谈 46 位黑人居民, 2008 年 4 月以本地居民为对象进行问卷调查, 2008 年 5 月 30 日对五位非洲社团领袖进行了一次焦点群体 (focus group) 访谈^②。在此期间同时收集整理



图 1 小北路区位示意图

Fig. 1 The location of Xiaobei

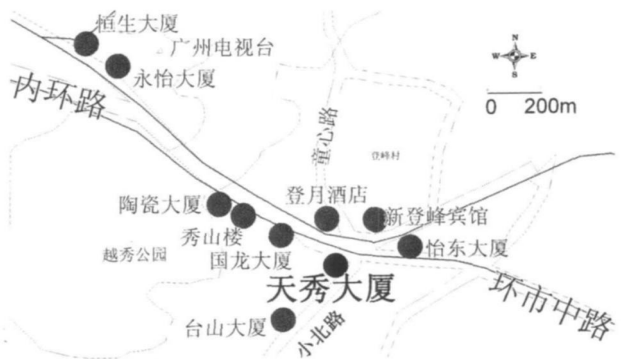


图 2 调查地区示意图

Fig. 2 The location of the study area

①此项研究的合作者包括中山大学、德国科隆大学、香港大学、英国卡迪夫大学、伦敦南岸大学。

②历时近 5 小时

了本地主要报纸《广州日报》、《南方都市报》和《南方周末》的相关报导。资料采集的核心关注点是黑人社会空间的现状及其社会空间响应。

4 实证研究

4.1 本地居民

2008 年 4 月在小北路对附近社区居民进行偶遇抽样的问卷调查，共发放问卷 100 份，回收 90 份，回收率 90%。相比小北居民总量（2000 年小北所处居委会的人口五普数据为 1406 人）这一抽样数额较小，但大体可以反应广州和越秀区不同职业、年龄、性别、教育水平群体的构成（表 1），因此应能比较全面地反映本地居民对黑人社区的响应。

表 1 样本数据及其与广州、越秀区的对比

Tab 1 Socioeconomic characteristics of the samples with comparisons to Guangzhou and Yuexiu District

指标	居民	样本量	百分比	广州	越秀
年龄	18 岁以下	3	3%	24%	20%
	18~ 24 岁	29	32%	12%	7%
	25- 40 岁	37	41%	33%	27%
	41- 60 岁	16	18%	21%	28%
	60 岁以上	5	6%	10%	18%
性别	男	40	44%	52%	50%
	女	50	56%	48%	50%
职业	商人	17	19%	25%	32%
	专业人员	8	9%	11%	18%
	工人/ 雇员	26	29%	43%	38%
	自由职业者	10	11%	8%	0%
	学生	15	17%	13%	12%
	其他	14	16%	0%	0%
教育水平	小学或以下	12	13%	24%	22%
	初中	18	20%	36%	28%
	高中	26	29%	27%	34%
	大学	30	33%	13%	15%
	大学以上	4	4%	0%	1%

注：1、广州数据无番禺、花都、增城、从化；2、五普职业：商人（商业、服务业人员）、专业人员（专业技术人员）、工人/ 雇员（国家机关、党群组织、企事业单位负责人、办事员、生产运输设备操作人员）、自由职业者（农、林、牧、渔、水利业生产人员）、学生（15 岁以上在学学生）；3、年龄为相关年鉴数据。

在对黑人聚居的态度方面，超过一半受访者（57. 8%）对“黑人住在小北路”这一情况感到无所谓，仅有 6 位受访者的看法较为极端，其中 4 位受访者表示很欢迎，2 位表示很讨厌。总体上，大部分受访者愿意“与黑人住在同一小区”（64. 4%）。46. 7% 的受访者“能与黑人住户和睦相处”，10% 则表示“不能与黑人住户和睦相处”，43. 2% 表示他们很少与黑人接触。对小北路居住黑人较为反感的居民 95% 不愿意与黑人住在同一小区，并且大部分（68%）认为黑人的迁入使得附近的治安与卫生状况变差，且有一半人考虑搬离。当被问及“如果越来越多的黑人住户迁入您所居住的小区，您是否还会继续住下去”

时, 41. 1%的被访者表示还会继续居住, 其中有受访者谈到主要原因是没有能力搬走 (言下之意是并不愿意继续常住); 此外, 还有 23. 3%的受访者表示一定会搬走。在与黑人交往的评价方面, 51. 1%的受访者表示“黑人住户对其态度”一般, 43. 3%表示黑人住户是友好的, 认为黑人住户不友好的只占 5. 6%。但是, 总体上, 被访居民与黑人住户交流普遍极少 (64. 4%), 而通常的交流方式也仅是“点头打招呼” (48. 9%), 另有 1 位受访者表示完全不愿与黑人交流。有 28. 9%的居民表示平时会与黑人住户互相帮助, 但从来没有互相帮助的占多数 (44. 4%), 另有 1 位受访者表示极不愿意帮助黑人住户。相反, 也有受访者提到帮助黑人住户的经历, 认为黑人住户态度良好, “他们借用东西都会及时归还”。总体上, 多数受访者认为黑人聚居对他们生活环境、治安及卫生状况无特殊影响 (64. 4%), 但也有一定数量的受访者认为社会环境变差 (33. 3%)。

为分析对不同类型的本地居民对于黑人住户的看法有何差异, 我们将数据进行处理, 采用加权平均将各类指标归纳为“接纳”和“排斥”两类, 其样本所占比例分别为 52%和 48%。采用 Logistic 回归分析, 利用 SPSS 进行计算, 结果如表 2。除“职业”指标外 ($p=0.036$), 其他人口、社会经济指标对于居民在“接纳”或“排斥”黑人居民并无统计意义上的显著影响 (表 2)。这表明, 就年龄、性别、教育水平、居住时间和宗教信仰等方面而言, 各类本地居民在对黑人聚居的看法上并无太大差别, 基本是褒贬各占一半。而就职业类型与态度指标的相关分析则表明, 不同职业类型的本地人群对黑人聚居的看法差别极大。如图 3 所示, 商人、工人和服务业人员对黑人聚居的接纳度较高, 分别达到 88%和 65%。相反, 白领、自由职业者和学生对黑人聚居的排斥度较高, 其态度“排斥”的群体比例分别为 86%, 80%和 65%。值得注意的是, 在小北所调查的不同职业群体与黑人的接触机会和接触度是有差异的, 由于绝大多数黑人属非洲客商, 本地商人、工作人员和服务人员与他们有着更多的接触和了解, 而白领、自由职业者和学生则较少直接接触黑人群体。这就说明, 对于黑人聚居的接受度与其接触程度的高低 (时间、频率) 密切相关, 接触程度越高、对群体越了解, 接受的可能性也越高。因此, 白领、自由职业者和学生对于黑人群体的排斥心理应源于外在信息的影响。

表 2 各类人口社会经济属性的居民对黑人区看法的逻辑 (Logistic) 回归分析

Tab 2 Logistic regression of the comments of local residents upon African enclaves

居民	B	S. E.	Sig.
年龄	- 0.173	0.263	0.511
性别	0.396	0.460	0.389
职业	0.296**	0.141	0.036
教育水平	0.051	0.224	0.821
居住时间	0.158	0.200	0.431
收入	0.122	0.237	0.607
宗教信仰	0.170	0.714	0.812
常数 (Constant)	- 2.079	1.479	0.160
模型卡方 (Model Chi-square (df))	7.693 (7)		
减去两倍的似然对数 (- 2 Log likelihood)	116.896		

(自变量: 0= 接纳 1= 排斥; 重要性: * $p<0.1$; ** $p<0.05$; *** $p<0.01$)

此外，研究者随机访谈了三位华人伊斯兰教徒，虽然他们与大部分黑人有相同的宗教信仰，但他们并不与黑人来往。在每周五（礼拜日），广州的穆斯林会聚集在广州的怀圣寺，但参与观察表明中国的伊斯兰教徒与黑人伊斯兰教徒基本上并无直接交流。事实上，对于黑人的调研表明，甚至黑人群体的社区构成基本也是以国家为基础，而非以宗教信仰为基础的。例如，广州已经有了加纳、尼日利亚、喀麦隆和塞内加尔等国家的社群组织，他们甚至有自己的身份卡、有民选的本地社团领袖（访谈资料）。但总体上其社区以国家为组织单元，而并非以宗教信仰为基础。

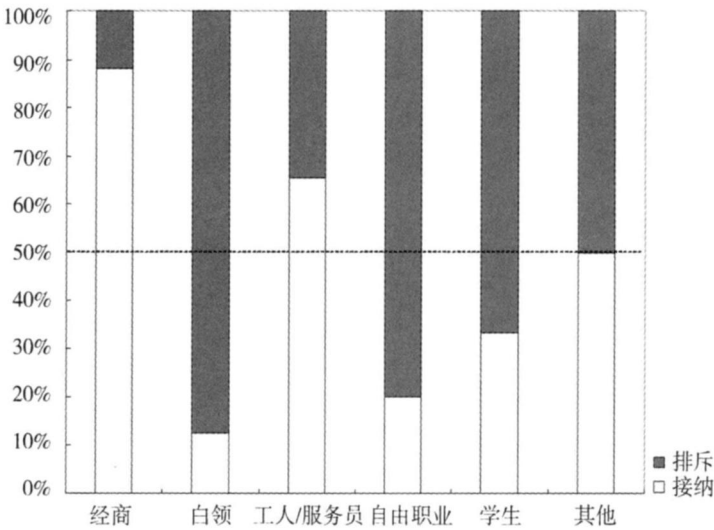


图 3 不同职业人员看法

Fig 3 Comments of residents with different employments

4 2 小北商户

为进一步探讨和验证小北居民对黑人聚居的看法和态度，我们对 7 位工作在小北的商户进行深度访谈。对天秀大厦的调查表明，天秀各店面的工作时间基本是早上 11 点到晚上 10 点，其原因在于黑人客商多在下午 4~5 点才来小北采购^①。我们的访谈均在中午或者下午进行，此一时段并无多少客商，调查为半结构式访谈。

1 号受访者是天秀一家牛仔裤档口的店员，女，20 岁左右。实际各家档口也都是一两位女店员看店，她们多数“英语口语 OK”、“职高毕业”（受访者语）。这些档口的主要服务对象是来“挑版式、拿货”的非洲批发商，“我接触过的非洲客商有 300 到 500 多个吧...老主顾有 100 多个”。谈到对黑人的印象，她说：“他们脾气不好，比较小气.....以前也交过黑人朋友，我朋友就经常跟他们出去的.....但我 10 点下班就回家睡了，太累了”。2 号受访者是一家物流公司的职员，位于童心路一侧，主要服务对象也是黑人客商。她表示不愿与黑人一起工作，“态度不友好”，合作情况一般，有些黑人甚至非常无礼。3 号受访者在登峰街道经营鞋店，主要经营对象为本地人，有部分黑人客商但没有固定的黑人合作伙伴，他认为黑人商户对其态度一般，“卫生越弄越坏”。相反，也有比较融洽的情况，4 号受访者也在登峰街道经营鞋店，有几个固定的黑人商户合作伙伴，认为他们“态度满友

^①因为邕南等服装城的营业时间是早上 9 点到下午 5 点，因此客商多先在邕南等地，到傍晚再来小北一带。

好的……合作也比较愉快”。5号受访者在环市中路经营鞋类和服饰店,合作对象全部是黑人商户,她说:“我有十多个固定的(黑人)客户……合作还OK”。6号受访者经营电动机械公司,合作对象主要为中东商人和黑人,有几个固定的黑人商户合作伙伴,他说:“只要价钱谈得来,和黑人做做生意还可以”。7号受访者经营假发生意,访谈的时候,她的一些非洲熟客正好过来送照片给她,照片中是她和这些客商在店里合影的情景,女客商对我们说:“她(指中国店主)是我姐姐”,表现得十分和睦融洽。

但是,对商户的访谈也表明,黑人商户在与小北商户经商中还存在着较多摩擦与冲突,这些冲突多源自文化上的隔阂与差异。

“非洲人在欧洲就比较文明,在这里不行……有时拿了货,突然又说他们国家有什么事,没钱了,这样的单累死人……” (本地商户访谈,2008-4-20)

“……他们(黑人)经常拖欠货款……因为发生过黑人骗货的案件,我们和黑人谈生意要格外小心……” (本地商户访谈,2008-4-20)

“有时不能及时发货,黑人都不能通融的,说必须要按时……还威胁我们……当然会有冲突啦……” (本地商户访谈,2008-4-20)

总体上,大部分商户因为生意往来,觉得与黑人商户合作无所谓愉快与否,只要能谈成生意即可,并不愿与黑人有更深接触。

4.3 地方媒体

地方媒体是直接影响本地居民对于黑人聚居评价的重要影响因素。为此,本节将针对被调查者态度展开分析,对已有的主要针对广州小北黑人区的报导进行研究,探悉地方媒体对黑人聚居的响应。近年随着小北黑人区的出现,越来越多的地方媒体已经开始对此进行深度报道。这些报道的倾向性明显,猎奇心理、排斥心理或负面关注是其主流姿态。

最早针对小北黑人区的报道来自网络,非洲居民聚居的现象自1997年开始已受到零星关注。2005年的两篇报道则将这一社会空间现象正式推至前台。2005年12月,《广州日报》发布了题为《零距离探访广州非洲部落》的报导。在这一篇幅不长的3150字的报导中,记者准确定位“部落……在小北路方圆一公里内”(报导文字),认为非洲居民大多来自西北非的“显赫家族”,不乏对于黑人居民的赞语,“(有黑人)娶中国姑娘为妻……黑人女仔讲一口流利白话……性格开朗不拘小节”(报导文字)。几乎在同一时期,针对黑人聚居的负面报导亦开始出现。2005年10月的《新快报》发布了题为《警方加强外国人聚居区管理》的简讯,指出本地警方加强了对该地区外国人的治安管理,

“出动60人次的警力……联合城管、街道等职能部门进行了统一清查整治行动……本次行动共检查涉外公司29间、外国人220名,查获非法居留、非法就业人员4名,处理乱摆乱卖、兜售电话卡、兑换外币等人员一批……” (报导文字)

面对跨国移民区的出现,地方媒体一方面带着试探性态度接触其新鲜感、新奇性,其语境尚表现为接纳包容;另一方面,黑人聚居“问题化”的视角已经开始产生,尤其从政府管理的角度审视之,其语义则颇具疑虑与贬斥。这两种视角同时被传达给普通居民,进而影响他们对小北黑人区的认知和判断。

《广州日报》于2007年12月13日刊登了题为《广州黑人部落全记录》的报导,这一6120字的报导成为第一篇全面深度揭示小北黑人区的重要文章,在网上被直接或间接转帖20多万次,影响巨大。“这是广州步向国际化的一个标志”(报导文字),报导开篇对于黑人聚居的态度正面中肯。然而,随后的内容可谓“柳暗花明”,主要围绕四点展开:

1、小北路附近的黑人主要经营的是低端产品,如低劣的纺织品和二手电子产品;2、小北路附近的几个大厦里集中了几十家由非洲人开办的贸易公司,原业主正大量搬离;3、出现专门帮非洲客商跑腿的“非洲中间人”及无所事事的黑人“打工仔”;4、“三非”黑人数量巨大。

“黑人一入境后就消失了……直接偷渡或通过香港间接偷渡都有……现在这些黑人根本没有想回去的念头,而且少数在中国已秘密结婚孕育后代……”(报导文字)

作为本地市委的机关报纸,《广州日报》的这一报导表明了地方政府对于黑人聚居“问题化”判断的肯定。“……现在,每当夜幕降临,漫步在以广州市环市东路为中心的秀山楼、小北路、淘金路、花园酒店、建设六马路等一带,朦胧的夜灯,夹杂着空气中独特香水味,恍然会生出在非洲某城市的意味。因此,有人把这里冠以纽约的“布鲁克林”称号……”(报导文字)。类似的,2008年3月27日,在珠三角地区具有巨大影响力的《南方都市报》也刊载了题为《登峰街的“巧克力商人”》的报导,以几位黑人居民为例讲述黑人在小北一带聚居的历程和现状。文中提到,2005年以来,无论天秀大厦还是登峰酒店都已成为黑人为主的跨国移民聚居点,本地人多主动搬走。

“因为周围的黑人实在太多了!”(报导文字)

作为素以揭露时弊为特色的报纸,《南都》近年刊载了数篇以黑人违法犯罪为主题的文章,《两黑人男子招晕广州送货女装进行李箱》(2008-2-22),《广州石井河捞出碎尸,死者疑为一黑人男子》(2007-01-15),并为各类媒体广泛转载。媒体对负面新闻的青睐由来已久^[53],尤其在黑人跨国群体这一极具新奇性和眼球吸力的对象上,负面的放大和聚焦显得“自然”。总体上,一个负面的黑人群体形象被迅速建构起来。黑人“非法入境”、“延期居留”、“贩毒”、“抢劫”,“黑人涉毒案件与恶性刑事案件”屡有发生,“犯罪率”、“强奸”增加等论调开始充斥各类媒体,规模化的排斥性语境已经出现。

在全国具有巨大影响力的《南方周末》2008年1月24日的文章《“巧克力城”——非洲人寻梦中国》是引起关注的另一重要报导,这一报导更长达8019字,占用一个半版面之多。报导指出,广州黑人跨国移民实际是包含贫富不同群体的混合群体。但是,与本地居民的隔膜是普遍存在的事实,

“……许多出租车司机不愿做‘巧克力’的生意,他们不喜欢这些人身上刺鼻的香水味和斤斤计较的坏毛病,连付车费也要讲价……”(报导文字)

有生意来往的地方商人不愿与他们深交,他们是被“隔离”的群体。但是,与《广州日报》的报导不同,这一报导指出黑人客商并不想在广州永久居住,也没有进入中国主流社会的迫切希望,

“……非洲人寻‘中国梦’与中国人寻‘美国梦’的基本差异在于,前者大多并不迫切地希望融入中国的主流社会,成为中国公民。中国移民政策的苛刻、文化的天壤之别与宗教的普遍缺失,对许多非洲人并无吸引力……”(报导文字)

作为结果,黑人客商在来广州很久也不会讲粤语或普通话的大有人在。总体上,这篇报导的语调更为积极中肯,既肯定了问题的存在,也强调了黑人群体与广州本地社会的“非危害性”联系。不过,这一报导也间接揭示了这一全球地方联系的有限性,即“重经济、轻社会”,经济联系日益密切而社会文化隔阂积重难返。其结果是明显的社会空间隔离。

“巧克力还是巧克力,广州还是你们的广州”(报导文字)

4.4 网络

此外,在 Google 以关键词“广州黑人”,“广州非洲人”等进行搜索,可找到超过 75 万项记录,在百度上甚至能搜出近 200 万^①。国内各大论坛都有关于广州黑人的帖子。总体上,绝大多数是负面评价,仅有少数持接纳、乐观态度者。一篇发表在百度的文章对广州黑人人数不断暴增感到担忧:

“广州这么多黑人,国家怎么就不管管呢?” (网友评论)

回复的网民甚至质疑中国使领馆的“来者不拒”,认为黑人增加使得犯罪率不断上升。一篇题为“广州黑人达 20 万,黑人强奸案直线上升”的帖子在各大论坛广为流传,但其内容大部来自《广州黑人部落全记录》,且不乏夸大渲染之词。在回复中,部分网民明确表示不希望更多的黑人在广州居住。

“他们带来艾滋病隐患,是社会治安的一颗定时炸弹” (网友评论)

此外,还有多篇网络帖子集中报导黑人的负面消息,“过期居留”,“骗取中国商人钱财商品”,“传播艾滋病”,“学历低素质修养低”,“卫生习惯差”,“调戏中国女性”,乃至打保安打警察,乘出租车不付钱,抢劫,吃霸王餐,贩毒,智商低,不守规矩等等……有人甚至希望政府加大非洲人取得中国签证的难度。不过,网络中也不乏对广州黑人的正面评价,认为广州的黑人居民“很团结,会互相帮忙,富有语言天赋”,“黑人比较友好,心眼少,性格开朗”;也有网民表示“不要种族歧视”,希望能宽容对待广州黑人现象。实际上,几乎所有负面报导的发帖时间都与《广州日报》或《南方都市报》报导相近,且在内容上与报纸报导多有雷同。这既显示了报纸对于舆论的主导性影响,也表明部分网民的跟风炒作。

以上研究表明,针对本地居民、小北商户、本地媒体和网络信息的分析展示出一个相互建构的负面的黑人区响应。尽管并无直接证据表明黑人群体已经“问题化”,但是一个“问题化”的视角已经通过媒体和网络迅速创播。作为结果,是否与黑人有直接和正面接触成为决定响应效能的重要因素,如本节所揭示的本地居民的职业构成因素,与黑人接触更为直接的群体建构出更为正面的社会空间再现(sociospatial representation),反之亦然。这一方面体现出现实空间与媒体空间在全球化背景下的复杂交错与关联,一方面也体现出跨国社会空间的地方身份(local identity)建构所处的特殊时空环境——逐步由传统走向地方、由管控走向开放的中国城市。一个新的问题由此产生,在一个后经济国际化(post-global economy)的时代,中国城市将如何面对文化、社会乃至社区的全球化?

5 结论

20 世纪 80 年代以来,全球化影响下的地方(place)成为重要当代城市地理学关注的核心场域^[54,55],地方成为可以超越国家和城市的重要空间单元^[56],微观尺度特别是全球化直接作用的地方成为研究者所关注的焦点^[57,58]。本文以广州小北黑人区为例,采用三角检验法,综合利用问卷调查、深度访谈和文本分析等研究手段,探讨全球化下中国城市所出现的新的“地方”——新社会空间的地方响应。

对本地居民的问卷调查表明,就年龄、性别、教育水平、居住时间和宗教信仰等方面而言,各类本地居民在对黑人聚居的看法上并无太大差别,这也为逻辑(Logistic)回归

^①2008 年 11 月 7 日数据。

分析所验证。而就职业类型而言,不同职业类型的人群对黑人聚居的看法差别极大。商人、工人和服务业人员对黑人聚居的接纳度高,白领、自由职业者和学生对黑人聚居的排斥度高。进一步对本地商户的访谈表明,是经济联系而不是社会联系主导二者的社会空间联系,文化差异影响着深度接触。大体上,与黑人居民接触的程度将决定响应结果,而排斥心理的产生多源于外在信息的影响,这一影响就是本地媒体明显的以排斥、矮化和负面为特征的响应机制。对于地方媒体的话语和文本分析表明,负面报导所主导的媒体曝光左右着多数人对小北黑人区的判断。在其影响下,一个排斥隔离的氛围已经产生,对于未来广州黑人社区的发展极为不利。作为结果之一,网民对黑人的聚居现象反映强烈,负面评价激烈。

作为西方发达国家政府所面临的经典课题,“跨国移民”和“跨国移民社会空间”的国际经验十分值得借鉴。面对国际客商激增,新移民不断增加的复杂局面,地方政府和媒体应采取更为包容的态度,“培育”而不是“唱衰”这一跨国联系的社会化进程。我们对大量非洲客商的访谈表明,他们已开始感受到地方排斥之力,2008年来广州的非洲客商规模已较往年退减,加之奥运期间签证困难、金融海啸、人民币升值等多重因素,广州的黑人社区已进入衰退之势。“同一个世界,同一个梦想”,更为包容开放的中国需要强化和塑造一个具有人类共同价值观的“中国梦”,其价值无论对外、对内均极具战略意义。对跨国移民的排斥和抵触固然是地方社会在走向开放之前的本能反应,但一座作为“首善之区”的城市在这一问题上理应做到开放与进取,作为改革开放的前沿阵地,广东和沿海地区应在此类新社会空间的发展、管理、培育方面展开积极探索、研究和创新,如建立与本地非洲社团的对话沟通机制、建立有非洲团体参加的问题处理解决渠道,大量开展深度调研等等。

2002年以来,中非贸易伙伴关系已是我国的重要国际战略之一,绝大部分非洲国家的工业产品依赖于中国出口,包括衣物等各类纺织品、电子产品,机械和建材^[59]。非洲跨国商人对中非贸易贡献巨大,体现出自下而上的全球化力量,广州黑人区的出现正是这一全球化进程的地方再现(local representation)。这既是中国成为世界工厂所决定的,也是所谓大国崛起的真实写照,全面融入国际化进程已是中国城市的历史必然。城市空间将进入一个新的重塑之境,不仅是经济的全球化,而且是社会、文化乃至日常生活均面临更加广泛的全球化撞击,中国城市的“城市主义”(urbanism)也因此而被强化:多元、异质和匿名。新的“非国家空间”(non-state space)的增加无疑也意味着城市将更加难以管控,但也凸显出管理地方化与社区建设的时代重任,地方和社区将直面全球性植入。此外,中国与非洲的重要战略关系,广州地方媒体对黑人区的排斥态度以及小北商圈的崛起所带来的社区振奋,体现了全球化下不同尺度的空间利益之间的碰撞与摩擦。全球化下,国家战略、城市利益和社区价值将变得愈来愈多元复杂,不仅是经济、文化、社会乃至空间上的摩擦、竞争与合作都将进入一个新的局面。

参考文献:

- [1] Cha A E. Chasing the Chinese Dream, in Washington Post, 2007.
- [2] Wu F L, K Webber. The rise of foreign gated communities in Beijing: Between economic globalization and local institutions. *Cities*, 2004, 21(3): 203~213.

- [3] 李志刚, 薛德升, Brown A, 等. 广州小北路黑人聚居区社会空间分析. 地理学报, 2008, 63(2): 207~ 218
- [4] Kim H. Ethnic enclave economy in Urban China: The Korean immigrants in Yanbian. *Ethnic and Racial Studies*, 2003, 26(5): 802~ 828
- [5] Faist T. *The Volume and Dynamics of International Migration and Transnational Social Spaces*. New York: Oxford University Press, 2000
- [6] Pries L. *New Transnational Social Spaces: International Migration and Transnational Companies in the Early Twenties-first Century*. New York: Routledge, 2001
- [7] Zhou M, J Logan. Returns on human capital in ethnic enclaves: New York's Chinatown. *American Sociological Review*, 1989, 54: 809~ 820
- [8] Davis C P, Beyond Miami: The ethnic enclave and personal income in various Cuban communities in the United States. *International Migration Review*, 2004, 38(2): 450~ 469
- [9] Abramson D, L Manzo, J Hou. From ethnic enclave to multi-ethnic translocal community: Contested identities and urban design in Seattle's Chinatown-International District. *Journal of Architectural and Planning Research*, 2006, 23(4): 341~ 360
- [10] Portes A. Globalization from Below: The rise of transnational communities. *Latin America in the World Economy*, ed. Smith W P, Korzeniewicz R P. Westport: Greenwood Press, 1996
- [11] Guarnizo L E, Smith M P. The Locations of Transnationalism, in *Transnationalism from Below*, Smith M P, Guarnizo L E, ed. New Brunswick: Transaction Publishers, 1998. 3~ 34
- [12] Kivisto P. Social spaces, transnational immigrant communities, and the politics of incorporation. *Ethnicities*, 2003, 3(1): 6~ 28
- [13] Beaverstock J V. Transnational elites in global cities: British expatriates in Singapore's financial district. *Geoforum*, 2002, 33(4): 525~ 538.
- [14] Ley D. Transnational spaces and everyday lives. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 2004, 29: 151~ 164
- [15] Waldinger R, Fitzgerald D. Transnationalism in Question. *American Journal of Sociology*, 2004, 109(5): 1177~ 95
- [16] Portes A, L Guarnizo, P Landolt, Transnational entrepreneurs: An alternative form of immigrant economic adaptation. *American Sociological Review*, 2002, 67: 278~ 298
- [17] Smith R. *Mexican New York: Transnational Lives of New Immigrants*. Berkeley: University of California Press, 2006
- [18] Morawska E. Transnationalism. *Harvard Encyclopedia of the New Americans*, 2007: 149~ 163
- [19] Smith M, P Guarnizo. *Transnationalism from below*. New Brunswick, NJ: Transaction Books, 1998
- [20] Itzigsohn J, *et al.* Mapping Dominican transnationalism: narrow and broad transnational practices. *Ethnic and Racial Studies*, 1999, 22: 316~ 39
- [21] Chan S. *Chinese American Transnationalism*. Philadelphia: Temple University Press, 2006
- [22] Guarnizo. The Economics of Transnational Living. *International Migration Review*, 2003, 37: 666~ 699
- [23] Levitt. *The Transnational Villagers*. Berkeley: University California Press, 2001
- [24] Yeoh B, K Willis, S Fakhri. Introduction: Transnationalism and its edges. *Ethnic and Racial Studies*, 2003, 26(2): 207~ 217
- [25] Fox J. Unpacking transnational citizenship. *Annual Review of Political Science*, 2005, 8: 171~ 201
- [26] Levitt P, B N Jaworsky. Transnational migration studies: Past developments and future trends. *Annual Review of Sociology*, 2007, 33: 129~ 156
- [27] Portes A. The social origins of the Cuban enclave economy of Miami. *Sociological Perspectives*, 1987, 30: 340 ~ 372
- [28] Portes A. Conclusion: theoretical convergences and empirical evidence in the study of immigrant transnationalism. *International Migrant Review*, 2003, 37: 974~ 992
- [29] Zhou M. *New York's China Town: The Socioeconomic Potential of an Urban Enclave*. Philadelphia: Temple University Press, 1992

- [30] Zhou M, J Logan. In and out of Chinatown: Residential mobility and segregation of New York's Chinese. *Social Forces*, 1991, 70(2): 387~ 407.
- [31] Sassen S. *Guests and Aliens*. New York: New Press, 1999.
- [32] Smith P. *Transnational Urbanism*. Malden: Blackwell, 2001.
- [33] 戴春. 社会融入: 上海国际化社区建构. 北京: 中国电力出版社, 2007.
- [34] 许学强, 等. 广州市社会空间结构的因子生态分析. *地理学报*, 1989, 44(4): 386~ 395.
- [35] 郑静, 等. 广州市社会空间的因子生态再分析. *地理学报*, 1995, 14(2): 15~ 26.
- [36] 顾朝林, C 克斯特罗德. 北京社会空间极化与空间分异研究. *地理学报*, 1997, 52(5): 385~ 393.
- [37] 虞蔚. 城市社会空间结构的研究与预测. *城市规划*, 1986, 6: 625~ 628.
- [38] 李志刚, 吴缚龙, 高向东. “全球城市”极化与上海社会空间分异研究. *地理科学*, 2007, 27(3): 304~ 311.
- [39] 魏立华. 社会经济转型期中国城市社会空间演进机制研究——以广州市 1990~ 2000 为例. 城市与区域规划系. 广州: 中山大学, 2005.
- [40] 王兴中. 中国城市社会空间结构研究. 北京: 科学出版社, 2000.
- [41] 吴缚龙. 中国的城市化与“新”城市主义. *城市规划*, 2006, 30(8): 19~ 23.
- [42] 冯建. 北京都市区社会空间结构及其演化(1990~ 2000). *地理研究*, 2003, 22(4): 465~ 483.
- [43] 李志刚, 吴缚龙. 转型期上海社会空间分异研究. *地理学报*, 2006, 61(2): 199~ 211.
- [44] 柴彦威. 以单位为基础的中国城市内部生活空间结构研究——兰州市的实证研究. *地理研究*, 1996, 15(1): 30~ 38.
- [45] 刘玉亭, 吴缚龙, 何深静, 李志刚. 转型期城市低收入邻里的类型、特征和机制. *地理研究*, 2006, 25(6): 1073~ 1082.
- [46] Huang Y. From work-unit compounds to gated communities: Housing inequality and residential segregation in transitional Beijing, in *Restructuring the Chinese city: Changing society, economy and space*. Ma L J C, Wu F, ed. London and New York: Routledge, 2005.
- [47] Huang Y, S M Low. Is gating always exclusionary? A comparative analysis of gated communities in American and Chinese cities. in *Urban China Transformation*. Logan J. Editor. Blackwell: Oxford, 2008.
- [48] 魏立华, 闫小培. “城中村”: 存续前提下的转型——兼论“城中村”改造的可行性模式. *城市规划*, 2005, 29(7): 9~ 13.
- [49] 魏立华, 闫小培. 中国经济发达地区城市非正式移民聚居区——“城中村”的形成与演进——以珠江三角洲诸城市为例. *管理世界*, 2005, 8: 48~ 56.
- [50] 冯健, 王永海. 中关村高校周边居住区社会空间特征及其形成机制. *地理研究*, 2008, 27(5): 1003~ 1016.
- [51] 周尚意, 朱立艾, 范芝芬. 城市交通干线发展对少数民族社区演变的影响——以北京马甸回族社区为例. *北京社会科学*, 2002, (4): 33~ 39.
- [52] Denzin N K. *The Research Act: A Theoretical Introduction to Sociological Methods*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1989.
- [53] McLuhan M. *Understanding Media: The Extensions of Man*. London: Routledge, 2001.
- [54] Brenner N. *New State Spaces: Urban Governance and the Rescaling of Statehood*. Oxford and New York: Oxford University Press, 2004.
- [55] Swynegdouw E. Neither global nor local: ‘glocalization’ and the politics of scale, in *Spaces of globalization: reasserting the power of the local*. Cox K, ed. London: Guildford Press, 1997. 138~ 166.
- [56] Jessop B, N L Sum. An entrepreneurial city in action: Emerging strategies for (inter-)urban competition in Hong Kong. *The future of Chinese cities: A research agenda for the 21st century*, 28th-31st July, 1999.
- [57] Wu F. The global and local dimensions of place-making: Remaking Shanghai as a world city. *Urban Studies*, 2000, 37(8): 1359~ 1377.
- [58] Wu F. Place promotion in Shanghai, PRC. *Cities*, 2000, 17(5): 349~ 361.
- [59] 中国对外经济贸易年鉴编辑委员会编. 2007 中国外经贸统计年鉴. 北京: 中国经济出版社, 2008.

The local response of transnational social space under globalization in urban China: A case study of African enclave in Guangzhou

LI Zhigang, XU Desheng, DU Feng, ZHU Ying

(Center for Urban & Regional Studies, SUN Yat-Sen University, Guangzhou 510275, China)

Abstract: After a successful market reform featured by opening-up, urban China is facing a tremendous sociospatial restructuring in recent years. The rise of a new type of social space, i. e., ethnic enclaves has been remarkable. Taking Xiaobei of Guangzhou City as a study case, this paper examines the response of local residents and communities. Method of triangulation is mainly used, along with both quantitative analysis such as questionnaire and logistics regression and qualitative analysis of semi-structured interviews, focus group and so on.

As shown by the empirical study, a negative representation of African communities has been constructed in Guangzhou. Attitudes of local residents surveyed upon African enclaves do not show a consistent result of either acceptance or exclusion. Through a logistic regression, it is found that in terms of the variables of age, gender, educational attainments, the length of living time or religions, no variables can stand out to be significant. Employment, however, is important, while traders, workers or those involved in service sectors mainly put a positive attitude towards Africans, in contrast to professionals, self-employed or students. Moreover, interviews of traders in Xiaobei further disclose that interactions between local residents and Africans are an important determinant of the relations, which, however, are purely economic-based rather than cultural or social based. According to a study of local media reports and website, it is found that the local state-owned newspapers produce a negative impact upon the representation of African enclaves. Critical comments upon criminal cases of African immigrants already engender an invisible wall between local residents and African communities. Based on the sprawl of information on the net, such negative attitudes towards African immigrants soared. Therefore, this indicates a transition of Xiaobei from initiative concentration of African traders to negative segregation. The future of such African communities is under question.

Key words: transnational social space; local response; Guangzhou; African enclaves