

居民旅游影响感知和态度的空间分异 ——以黄山风景区为例

李东和^{1,2}, 张捷^{2,*}, 章尚正¹, 方超³

(1. 安徽大学工商管理学院旅游管理系, 合肥 230039;

2. 南京大学地理与海洋科学学院, 南京 210093; 3. 安徽省黄山市旅游委员会, 屯溪 245000)

摘要: 以黄山风景区为例, 通过问卷调查, 采用 SPSS 统计软件和 ArcView GIS 技术, 揭示了旅游地居民对旅游影响感知和态度的空间分异特征。研究表明, 周边地区居民对黄山风景区旅游影响的感知和态度呈现较为明显的空间分异。一定地域范围内, 居民对旅游积极影响感知强度距离衰减, 对旅游消极影响感知强度距离递增; 在更广泛的地域范围内, 受区域旅游空间结构和“飞地旅游”特征的影响, 居民对旅游积极和消极影响的感知强度分别呈现“W”型和“M”型的空间分异特征。进一步分析了居民对风景区的了解程度、旅游流作用机制、交通线路、居民的响应程度等因素对居民旅游影响感知和态度空间分异的影响。

关键词: 旅游影响; 居民感知和态度; 空间分异; 黄山风景区

文章编号: 1000-0585(2008)04-0963-11

1 引言

20 世纪 90 年代以来, 随着“可持续旅游”和“社区旅游”思想得到重视, 人们逐渐意识到可持续旅游目标的实现离不开社区居民的参与^[1, 2], 从而大大推动了国外旅游地居民感知和态度研究的发展和深入^[3]。国外研究中, 用来解释居民对旅游影响感知及态度分异的一个变量就是居民居住地与吸引物之间的距离。Belisle 对哥伦比亚 Santa Marta 地区的研究发现, 居民旅游影响感知和态度随着其居住地离开旅游核心区的距离变化而变化, 越靠近核心区, 居民感知越积极强烈, 距离越远, 感知就越消极和不强烈^[4], 其他研究也有同样的观点^[5~10]。与此同时, Williams 对 10 个新西兰城镇的研究则发现, 越靠近吸引物居住的居民将旅游业看得更加不受欢迎^[11], 另有研究支持了这种结论^[12, 13]。Faulkner 认为, 距离对居民旅游影响感知没有显著影响^[14]。Jurowski 对洛基山区 5 个县的研究认为, 不同距离的居民对不同类型的旅游影响具有一定的感知差异, 邻近景区的居民对旅游成本感知较强烈, 远处居民对旅游业利益持更加乐观的态度^[15]。国内关于旅游地居民旅游影响感知和态度的研究始于 20 世纪 90 年代初期^[16], 主要侧重于从经济、社会文化、环境等方面揭示城市^[17]、历史文化村镇^[18]、自然观光旅游区^[19, 20]等不同类型的旅游地居民对旅游影响的感知和态度, 进而分析其形成原因。苏勤根据居民对旅游发展的态度与行

收稿日期: 2007-11-01; 修订日期: 2008-03-26

基金项目: 国家自然科学基金 (40371030); 国家社科基金 (07BJY134); 安徽大学人才队伍建设基金

作者简介: 李东和 (1974), 男, 安徽黄山人, 博士, 副教授。主要研究方向为旅游地理与旅游规划。

E-mail: adldh@126.com

* 通讯作者: 张捷, 教授, 博士生导师。E-mail: jiezhang@nju.edu.cn

为, 对旅游地的居民群体进行了划分^[18]。刘益通过居民感知调查揭示了广东丹霞山和世外桃源两个景区旅游经济效应的差异, 由于选取的是两个不同的社区, 没有揭示同一旅游地居民旅游影响感知和态度的空间分异及其产生机制^[21]。总体看来, 国外的研究已经关注了旅游地居民旅游影响感知和态度的空间差异问题, 但国内这方面的研究较少。

地理学是一门关于地域分异的科学, 以区域为其研究核心^[22]。旅游地理学作为人文地理学的分支, 在揭示旅游资源^[23]、旅游客源市场和旅游流^[24~27]、旅游地和旅游产业^[28, 29]的空间分异方面取得了较多的研究成果, 但关于旅游影响的空间分异问题较少涉及。本文以黄山风景区为例, 通过大量的问卷调查, 利用相关统计软件和表达手段, 从地理学角度, 揭示旅游地居民旅游影响感知和态度的空间差异, 并与国外研究结果进行比较, 不仅可以从居民感知角度认识我国区域旅游发展的实际效果, 也可以拓展我国旅游地理学关于旅游现象空间分异的研究领域, 丰富旅游地居民旅游影响感知和态度的研究内容。

2 研究区域概况及研究设计

黄山风景区位于安徽南部, 景区面积约 160 6km², 先后获得“世界文化与自然遗产”、“世界地质公园”、“全国首批 5A 级旅游景区”等荣誉, 旅游事业发展取得巨大成就。黄山是我国旅游发展的先驱, 旅游发展历史较长, 居民对旅游发展的认知度较高, 以黄山风景区为案例地, 探讨周边地区居民对其旅游影响感知和态度的空间分异特征, 具有一定的代表性。

考虑到研究的现实性, 我们选择了以黄山风景区为核心, 包括黄山区、休宁县、屯溪区、徽州区、黟县、歙县等区县中的 34 个村镇为研究对象 (图 1)。在此基础上, 通过设计居民对旅游影响感知和态度的调查问卷, 获取研究的基本数据。调查问卷分四个部分, 分别是被调查者基本信息、居民对黄山基本情况的了解、居民对黄山旅游影响的感知、居民对黄山旅游发展的态度。问卷调查由安徽大学工商管理学院黄山籍同学帮助完成。采用李克特量表法对居民旅游影响感知和态度进行度量, 回答“非常同意”的赋 5 分, “非常反对”的赋 1 分。调查时间在 2006 年暑假, 在 34 个居民点共发放问卷 2250 份, 回收有效问卷 1800 份, 有效率为 80%。

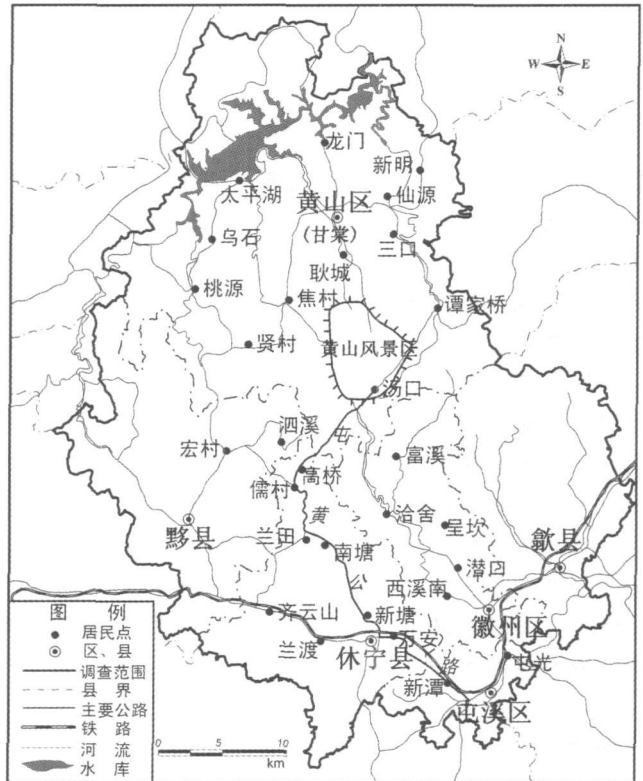


图 1 研究对象空间范围

Fig 1 Scope of the study areas

3 研究过程及研究结果

3.1 样本的人口统计学特征及信度分析

整体样本中，15~ 64 岁的样本占 90% 以上，多数居民能对旅游影响有一个基本的判断；近 90% 的居民不在旅游部门就业，对问卷的回答不会造成太大的行业偏见；85% 左右的样本具有初中及以上文化程度，能保证问卷的质量；近 70% 的居民家庭月收入在 1000~ 3000 元之间，70% 以上的居民属于服务销售商贸人员、工人、农民、学生，能够代表研究区域范围内最广大基层群体，保证问卷能反映真实情况。一般认为，如果量表的信度系数在 0.8 以上，则该量表的信度较好。以所有 1800 份样本为分析对象，利用 SPSS 15.0 中 Scale 模块的可靠性分析功能对 40 个感知和态度项目进行分析，得到 Cronbach α 系数为 0.860，表明本次问卷调查结果具有较好的信度，可以进行相关的统计分析。

3.2 公因子提取及公因子命名

采用 SPSS 软件中的因子分析技术对 40 个变量进行降维处理。首先运用 KMO 和球形 Bartlett 检验进行因子分析的适用性检验，发现 KMO 统计量为 0.906，球形 Bartlett 检验发现近似卡方值为 27723.420，自由度为 780，检验的显著性概率为 0.000，该模型适宜进行因子分析。利用主成分分析法提取公因子，经方差最大正交旋转后得到 9 个公因子（表 1），分别在 40 个项目上有较大的载荷（表 2）。根据表 2 的因子载荷矩阵，对 9 个公因子进行命名，依次为“旅游消极社会文化影响感知因子”、“旅游积极经济影响感知因子”、“对旅游发展的态度和期望因子”、“旅游积极社会文化影响感知因子”、“旅游相关度感知因子”、“旅游对日常生活影响感知因子”、“旅游消极经济影响感知因子”、“旅游利益分配态度因子”、“旅游发展满意度因子”，其中 6 个感知公因子，3 个态度公因子。

表 1 因子分析方差解释
Tab 1 Total variance explanation

公因子	1	2	3	4	5	6	7	8	9
特征值	5.422	4.003	2.918	2.611	2.498	1.823	1.681	1.441	1.260
贡献率(%)	13.554	10.007	7.296	6.527	6.245	4.557	4.204	3.601	3.150
累计贡献率(%)	13.554	23.561	30.856	37.384	43.628	48.185	52.389	55.990	59.140

注：公因子提取方法：主成分分析法。

3.3 居民点公因子得分计算

为比较 34 个居民点居民对黄山旅游影响感知和态度的差异，首先分别计算各居民点在 40 个项目上的均值，将各项目的均值乘以该项目所对应公因子的载荷，得到各居民点单个项目的公因子得分，然后将单个项目的公因子得分相加，得到各居民点在 9 个公因子上的综合得分，具体计算公式为：

$$FAC_{ij} = \sum_{k=1}^n M_{im} L_{jm}$$

其中： FAC_{ij} 为第 i 个地区在第 j 个公因子上的综合得分， $i=1, \dots, 34, j=1, \dots, 9$ ； M_{im} 为第 i 个地区第 m 个感知项目的均值； L_{jm} 为第 m 个感知项目对于第 j 个公因子的载荷； n 为第 j 个公因子的项目数， $n_{\max}=9, n_{\min}=1, m=1, \dots, 40$ 。

表 2 正交旋转后的因子载荷矩阵
Tab 2 Rotated component matrix

旅游影响感知 (G) 和态度 (T) 项目	公因子载荷								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
G 干扰正常习惯, 破坏生活氛围	. 812	. 021	-. 067	-. 023	. 027	-. 096	. 005	. 053	-. 045
G 使本地交通和人口过度拥挤	. 790	. 058	-. 008	. 030	. 000	-. 159	-. 023	-. 028	-. 032
G 道德下降和居民信任度降低	. 781	-. 067	-. 086	-. 066	. 006	. 042	. 123	. 099	. 062
G 婚姻观念和家庭关系受到冲击	. 779	-. 074	-. 059	. 004	. 038	-. 019	. 124	. 089	. 077
G 污染加重、本地环境质量下降	. 775	. 039	. 080	. 010	-. 082	-. 225	. 003	. 018	-. 083
G 引起本地居民与旅游者的冲突	. 754	. 009	-. 131	-. 049	. 073	-. 018	. 014	. 056	-. 010
G 损害传统文化, 旅游开发商业化	. 729	-. 095	-. 025	-. 056	-. 089	. 180	. 168	. 042	. 059
G 使犯罪、卖淫、赌博现象增加	. 614	-. 004	-. 020	-. 104	-. 055	. 118	. 361	. 139	-. 062
G 使本地方言改变和减少	. 592	-. 024	. 070	. 016	-. 042	. 331	. 164	-. 143	-. 027
G 提高了本地的知名度	-. 018	. 692	. 216	. 167	-. 047	. 063	. 126	. 036	. 037
G 为本地吸引更多的外来投资	-. 019	. 683	. 050	. 182	. 181	. 127	-. 066	-. 028	. 016
G 促进本地相关产业的发展	-. 029	. 680	. 144	. 139	. 102	. 085	. 066	. 050	. 062
G 增加本地的税收和财政收入	. 069	. 654	. 007	. 122	. 374	-. 132	. 073	. 028	-. 184
G 大大促进了本地的经济发展	. 032	. 648	-. 047	. 192	. 424	-. 081	. 000	-. 044	-. 075
G 使本地的基础设施得到改善	-. 072	. 589	. 094	. 081	. 039	. 200	. 066	. 171	. 251
G 地方传统文化得到保护与复兴	-. 084	. 533	. 120	. 192	-. 071	. 281	. 068	. 027	. 273
G 增加居民就业, 提高居民收入	-. 031	. 513	. 055	. 153	. 211	. 399	-. 063	-. 040	. 109
T 政府应促进黄山旅游创造就业	-. 029	. 058	. 722	. 065	. 115	. 101	. 063	. 194	-. 138
T 我非常欢迎来黄山的旅游者	-. 089	. 153	. 702	. 151	-. 002	-. 107	. 029	-. 006	. 314
T 政府应加大黄山旅游宣传	-. 081	. 066	. 684	. 072	. 215	. 126	. 045	. 046	-. 233
T 我很支持黄山旅游进一步发展	-. 049	. 170	. 683	. 105	-. 035	-. 158	-. 001	-. 064	. 385
T 政府应促进旅游收益公平分配	-. 001	. 104	. 570	. 041	. 021	. 123	. 067	. 343	. 016
G 增强居民环境和文化保护意识	-. 066	. 202	. 077	. 731	. 089	. 053	. 040	-. 005	. 060
G 促进居民对外来文化的学习	-. 034	. 175	. 063	. 715	. 125	. 121	. 044	. 083	. 098
G 提高居民的凝聚力和自豪感	-. 041	. 246	. 136	. 658	. 124	. 099	. 000	-. 026	. 041
G 居民与旅游者交流, 思想更开放	-. 008	. 240	. 138	. 610	. 109	. 331	-. 050	-. 072	-. 061
G 改善了本地的自然环境质量	-. 145	. 147	-. 094	. 388	. 156	. 236	. 244	. 123	. 380
T 黄山旅游与我和家庭关系密切	. 028	. 173	-. 160	. 195	. 704	. 051	-. 050	. 087	. 213
T 我非常关注黄山旅游发展动态	. 002	. 129	. 130	. 153	. 695	. 030	-. 025	. 099	. 148
T 黄山旅游对本地发展贡献大	-. 068	. 313	. 242	. 096	. 655	. 112	. 038	-. 123	. 024
T 黄山旅游对全市发展贡献大	-. 107	. 122	. 409	. 013	. 573	. 238	. 060	-. 087	-. 097
G 娱乐设施增加, 服务质量改善	-. 017	. 409	-. 004	. 202	. 236	. 563	-. 046	-. 025	. 083
G 增加节庆活动, 丰富居民生活	-. 021	. 379	-. 019	. 319	. 134	. 542	-. 075	-. 059	. 059
G 交通出行和购物更加方便	. 006	. 104	. 102	. 293	. 015	. 497	-. 097	. 045	. 069
G 使本地经济发展的波动性增加	. 308	. 072	. 054	. 062	. 014	-. 027	. 721	-. 135	. 096
G 使本地物价上涨, 生活费用增加	. 193	. 144	. 087	. 076	. 053	-. 140	. 710	. 123	-. 054
G 收入两极化, 少数人旅游受益	. 461	-. 064	. 120	-. 122	-. 157	-. 005	. 537	. 168	-. 092
T 黄山旅游利益全市分配不公	. 251	. 013	. 071	-. 041	. 037	. 033	. 045	. 789	. 021
T 全市人民都应从黄山旅游获益	. 050	. 098	. 364	. 077	-. 014	-. 106	. 031	. 644	-. 032
T 我对黄山旅游现状十分满意	. 046	. 157	. 050	. 110	. 280	. 132	-. 063	-. 033	. 664

注: 主成分法提取公因子, 经方差最大正交旋转。

根据上式计算,得到34个居民点在9个公因子的综合得分,利用ArcView GIS技术表达各地区各公因子的得分,形成9个旅游影响感知和态度的空间分异图(图版4图2)。

3.4 居民对黄山风景区旅游影响感知和态度的空间分异特征

(1) 图版4图2表明,居民对黄山风景区旅游影响的感知和态度在空间上呈现一定的距离衰减或者递增规律。对旅游积极影响的感知、对旅游发展的态度和满意度,基本呈现以黄山风景区为中心,感知强度向外围地区不断递减(图2-b、c、d、e、f、h、i);对黄山旅游的消极影响感知,则呈现以黄山风景区为中心,感知强度向外围地区不断增加(图2-a、g)。

(2) 受到交通线路的影响,居民对黄山风景区旅游影响的感知强度在向外围地区递增和递减的过程中具有不同的速度。总体表现为,积极影响感知强度、旅游发展态度和满意度沿屯黄公路递减速度较快,沿205国道递减速度较慢(图2-b、c、d、e、f、h、i);而消极影响感知强度沿屯黄公路递增较慢,沿205国道递增速度较快(图2-a、g)。

(3) 如果以黄山风景区为界,则北部地区居民对积极影响的感知和旅游发展态度的感知值总体高于南部地区,而对消极影响的感知值则低于南部地区。

(4) 屯溪及其附近地区居民对很多项目的感知具有与黄山风景区周边地区居民一致的特征,即对旅游积极影响的感知值较高,态度较为积极,而对旅游消极影响感知值较低。

(5) 黄山风景区四个大门具有不同的旅游影响特征,东大门谭家桥、南大门汤口、西大门焦村对旅游积极影响感知值较高,对旅游消极影响感知值较低,而北大门耿城对旅游积极影响的感知值较低,对旅游消极影响的感知值较高。

(6) 图版4图2总体表明,黄山风景区主要在屯溪、风景区周边地区、甘棠镇等地形成三个旅游积极影响感知强度高值区,而在耿城、徽州区、休宁县等地形成感知强度的低谷区,其旅游积极影响感知强度总体呈现“W”型空间分异结构。而对于消极影响的感知强度则刚好相反,呈现“M”型的空间分异结构,表明积极影响感知与消极影响感知具有相反的趋势,即居民越是感受到旅游发展的利益,就越是忽略旅游发展的成本。

4 居民对黄山风景区旅游影响感知和态度空间分异的形成机制

4.1 居民对风景区本身的了解程度

在一定尺度范围内,居民对黄山风景区旅游的积极影响感知呈现距离衰减,而消极影响感知呈现距离递增的规律。然而,随着距离的进一步增加,对于有些地域,不论是积极影响还是消极影响,居民感知都不强烈。这是因为居民对旅游影响的感知在一定程度上取决于居民对旅游区的了解程度。随着距离的增加,黄山旅游总体影响不断下降,居民对黄山风景区了解不断减少,既谈不上太高的积极影响感知,也没有太高的消极影响感知。我们在问卷中设计了对黄山风景区基本情况的感知题目,从最后统计的结果看,黄山区居民和屯溪区居民对黄山的情况了解比较多,而其他地区居民了解较少,这就解释了为什么黄山区居民和屯溪区居民对于黄山风景区旅游影响的感知和态度总体要强于其他区县居民。

4.2 飞地旅游特征

基于依附模式产生的“飞地旅游”(enclave tourism)现象^[30],一定程度上导致旅游影响区域空间的不均衡。黄山市星级饭店、旅行社和重点旅游建设项目明显集中于屯溪区和黄山区(表3),大部分旅游者首先来到屯溪,然后经屯黄公路和205国道到达汤口,进而在黄山进行旅游活动,完成旅游活动后,很大一部分旅游者又返回屯溪,或者离开黄

山市，或者到其他景区继续从事旅游活动。因此我们认为，黄山与屯溪之间在一定程度上具有“飞地旅游”的特征，在这种情况下，旅游影响主要发生在两极地区，即目的地和集散地。从积极影响感知和满意度角度看，首先在黄山附近居民点形成峰值，然后向周边地区不断递减，最后又在屯溪等地达到一定的感知强度和满意度，在黄山与屯溪之间的很多区域，形成了感知低谷区；对于消极影响感知，首先在黄山风景区形成低谷区，然后向外围地区逐渐增加，最后又在屯溪下降到一个较低的水平（图版4图2）。

表 3 黄山市旅游设施和旅游建设项目空间分布

Tab 3 Spatial distribution of tourist facilities and projects in Huangshan City										
县（区）	星级饭店总数	星级				旅行社总数	类别		重点建设项目（个）	重点项目投资（亿元 RMB）
		五星	四星	三星	二星		国际	国内		
屯溪区	22	1	7	9	5	64	14	50	12	113.05
黄山风景区	8	0	4	4	0	—	—	—	—	—
黄山区	20	0	1	8	11	31	1	30	19	90.25
歙县	6	0	0	1	5	6	0	6	7	31.41
黟县	2	0	0	2	0	1	0	1	5	7.50
休宁县	1	0	1	0	0	2	0	2	1	2.40
徽州区	1	0	0	0	1	2	0	2	2	2.00
祁门县	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2.00

资料来源：黄山市旅游委员会、黄山旅游网（<http://www.hsta.gov.cn>）；星级饭店和旅行社统计截止 2007 年 5 月，旅游建设项目和投资额为黄山市“十一五”重点旅游建设项目。

4.3 旅游发展空间格局的变迁

20 世纪 80 年代以来，黄山旅游发展空间格局经历了一系列变迁。90 年代中期前，游客一般以屯溪为集散地，通过 205 国道进入黄山风景区，徽州区的岩寺、潜口等地受黄山旅游影响较大，岩寺成为黄山的南大门。1994 年，屯（溪）黄（山）旅游专用公路通车，改变了游客从屯溪经 205 国道进入黄山的格局，岩寺“黄山南大门”的地位受到挑战，徽州区 205 国道沿线居民点受黄山旅游影响减小，因此在多项指标中，徽州区的岩寺、潜口等地的感知值都处于低谷水平。黄山区的地位在经历了 20 世纪 80 年代以来的不利时期后，到 1997 年开始获得了一系列发展机遇：（1）1996 年 12 月太平湖大桥通车，为北部游客进入黄山提供了便利，提升了黄山区在黄山旅游发展中的地位；（2）九华山和太平湖都位于黄山北部，“两山一湖”（黄山、九华山、太平湖）旅游发展战略的实施，进一步提高了黄山区在皖南旅游发展格局中的地位；（3）铜（陵）汤（口）高速公路已于 2007 年 9 月全线贯通，在黄山区设立了太平湖、甘棠、谭家桥、汤口等多处互通立交，为黄山区成为“两山一湖”旅游区的游客集散地提供了条件。所有这些都为黄山区北部地区的发展带来了巨大机遇，谭家桥、耿城、甘棠、焦村等居民点受到关注，居民对旅游发展的积极性很高，因此不难解释北部地区居民为什么感知普遍强烈。与此同时，屯（溪）汤（口）高速公路通车又一次改变屯溪与黄山的联系方式，徽州区 205 国道沿线居民点、休宁县屯黄公路沿线居民点受黄山旅游影响减小，居民对旅游影响感知值比较低。

4.4 旅游流作用机制的差异

旅游影响是由旅游流带来的，旅游流对目的地区域具有滞留和通过两种作用机制，目的地区域也因此划分为旅游影响斑块区（滞留效应）、廊道区（通过效应）、基质区（不滞留也不通过）三种类型。34 个居民点分别属于不同的区域类型，所受旅游影响也有较大

差异: (1) 屯溪和甘棠作为旅游集散地, 属于旅游影响斑块区, 受黄山旅游影响较大, 居民感知比较强烈, 汤口、谭家桥、焦村分别是黄山的南、东、西大门, 也是旅游流的滞留区域, 属于旅游影响斑块区, 其中, 汤口镇居民感知虽然也比较强烈, 但是因其发展比较成熟, 已经跨越了“异常兴奋”的感知阶段, 有些项目的感知强度不是最高的, 而谭家桥、焦村作为发展热点, 居民反应普遍比较积极, 在很多项目上感知最强烈; (2) 耿城虽然是黄山北大门, 但不处于主要交通道路, 旅游流难以滞留, 而且其北面正是黄山区政府所在地的甘棠镇, 各方面的条件都要优于耿城而成为黄山北部的旅游流滞留区, 耿城作为黄山北大门的地位难以发挥, 其居民感知强度在黄山四个大门中是最低的; (3) 三口虽然位于环黄山公路上, 但处于黄山东大门和甘棠镇之间, 难以成为旅游流滞留区域, 受黄山旅游影响明显较小。总体看来, 廊道区和基质区居民点的居民感知值都明显低于斑块区, 符合旅游流作用机制。

4.5 交通线路及其性质

旅游流产生影响的前提是滞留, 不同性质的交通廊道具有不同的旅游流滞留可能性, 从而导致旅游影响的不同。我们认为, 交通线路等级越高, 旅游流滞留的可能性就越小, 对区域的影响也就越小。屯黄公路是从黄山机场经休宁至黄山的旅游专线, 通车于 1992 年, 总长 65km, 沿途缺少高等级旅游景点, 而且休宁到汤口段沿线居民点普遍较小, 道路通车只有十几年, 居民点旅游发展不成熟, 因此在 1 小时左右车程内, 旅游流几乎没有滞留的理由, 形成了“只有车流, 没有停留”的状况, 对沿线居民点造成的影响也就相对较小。205 国道通车时间较长, 曾经是游客从屯溪前往黄山的主要通道, 沿线居民点对黄山旅游的认识以及接受旅游发展辐射的意识都要强于屯黄公路沿线居民。因此, 虽然岩寺等地因为屯黄公路开通、旅游流变迁而导致居民对旅游影响感知值较低, 但在 205 国道靠近汤口段(富溪、洽舍), 居民感知仍然还比较强。这也就解释了为什么对黄山旅游影响的感知强度从汤口向南沿屯黄公路递减速度较快, 而沿 205 国道递减速度则相对较慢。另外, 铜汤高速公路通车后, 由于在黄山区设有多处互通立交, 为旅游流在此停留提供了可能, 为这些地区发展成为不同级别的旅游集散地提供了条件, 黄山区受到黄山旅游的影响将会进一步加大。

4.6 居民点对黄山风景区旅游发展的响应程度

居民点所受旅游影响与该居民点的响应程度有关, 如果一个居民点能够通过开发旅游产品主动承接主景区的旅游影响, 那么这个地区居民对旅游影响的感知就比较强烈。首先, 居民点对旅游影响的响应程度取决于能否利用自身优势形成对主景区游客的有效滞留, 而一个居民点要想使旅游流在本地滞留, 或是有旅游吸引物, 或是能提供某种旅游服务。龙门乡、齐云山等地积极利用黄山旅游发展带来的客流和整体区域知名度的提高, 积极开发自身的旅游资源, 获得了很大的成功, 这些地区居民对黄山旅游影响的感知也就相对比较强烈。屯黄公路沿线居民点由于没有开发有效的、能够吸引旅游者滞留的吸引物, 旅游流很少滞留, 居民感知也就不强烈。其次, 居民点对旅游影响的响应程度还取决于旅游产品的类型。相对于大众旅游而言, 替代旅游具有目的地居民受益、避免旅游经济收益漏损等方面的优点^[31]。黄山区近年来充分利用黄山所带来的旅游发展大环境, 积极发展乡村旅游, 先后获得了 4 个省级农家乐旅游示范点, 极大地带动和促进当地旅游经济的发展和农民收入的增加, 因此黄山区居民对黄山风景区旅游影响的感知和态度在全市是最强烈的。

5 结论与讨论

(1) 旅游地居民旅游影响感知和态度空间分异是客观存在的, 本文所揭示的居民对黄山风景区旅游影响感知和态度在市域范围内的空间分异规律, 有利于从旅游影响作用对象的角度客观审视黄山旅游发展的实际效果, 为制定“以人为本”的、更多考虑当地居民利益的黄山旅游可持续发展战略提供依据。

(2) 本文研究表明, 在一定的空间范围内, 居民对旅游影响感知和态度的空间分异特征总体表现为: 积极影响感知距离衰减, 消极影响感知距离增强, 符合社会交换理论^[3], 即邻近旅游区的居民点因为能获得更多的旅游发展利益, 积极影响感知强烈, 而消极影响感知不太强烈, 随着距离的增加, 居民收益逐渐减少, 从而对旅游发展具有一定的抱怨和不平倾向, 积极影响感知的不强烈导致对消极影响的感知值增高。

(3) 随着空间范围的扩大, 居民对黄山风景区旅游影响感知和态度的空间分异特征出现了变异情况。表现为: 积极影响感知呈现“W”型的空间分异特征, 而消极影响感知呈现“M”型的空间分异特征。研究表明, 更大尺度区域的居民对黄山风景区旅游影响感知和态度的空间分异格局主要受区域旅游空间结构的影响, 即黄山旅游发展主要依靠屯溪(一级中心地)和甘棠(二级中心地)两个集散地来组织, 一定程度上形成了“飞地旅游”发展模式, 造成旅游影响也主要集中在这两个中心地和景区边缘居民点, 而其他地区受影响较小, 从而形成了上述居民旅游影响感知和态度空间分异格局。照此推断, 如果一个旅游区主要依赖一个中心地来组织, 那么其居民旅游影响感知和态度将呈现“U”型或“倒U”型空间分异格局, 如果依赖两个或者更多的中心地来组织, 那么其居民旅游影响感知和态度将呈现“W”型(或“M”型)或者“多U型”(或多个“倒U”型)空间分异格局。

(4) 从与国外研究结果的对比看, 在一定空间范围内, 黄山风景区居民旅游影响感知和态度符合“距离越远, 感知越不强烈”的特点, 没有出现“距离越近, 感知越不强烈, 感知越消极”的情况, 这是因为中国旅游地尚处于发展阶段, 旅游地居民对旅游发展持更加欢迎的态度, 更多关注旅游的积极经济影响, 对旅游发展的深层次消极影响(尤其是对社会文化的消极影响)感知不强烈。但是, 黄山风景区案例研究还表明, 对于居民旅游影响感知和态度的空间分异情况, 不能一概归纳为“距离增强”或者“距离衰减”, 应该考虑具体的地域范围和区域旅游空间结构。

本研究在某些方面还有待进一步深入。首先, 本文的很多居民点同时受多个景区的影响, 其旅游影响感知具有复合性, 难以区分, 导致居民在回答问卷时可能有些偏差; 其次, 本文的研究是对现有问题的揭示和发现, 属于静态研究, 没有进行不同时期的比较, 随着外在条件的改变, 居民旅游影响感知的空间分异在不同时期可能会有所不同, 今后可以加强这方面的对比研究。第三, 因研究条件有限, 本文研究只选择了34个居民点, 在揭示居民对黄山风景区旅游影响感知空间分异的全景图方面显得有些不够, 今后有条件也可以扩大调查范围, 更加准确、全面地揭示居民旅游影响感知和态度的空间分异规律。

致谢: 安徽大学工商管理学院部分同学参与了本文的问卷调查, 安徽师范大学国土资源与旅游学院朱永恒博士、刘超老师, 南京大学地理与海洋科学学院于瑞宏博士为本文绘制了插图, 在此一并致谢!

参考文献:

- [1] Sheldon P J, T Abenoja Resident attitudes in a mature destination: The case of Waikiki Tourism Management, 2001, 22: 435~ 443
- [2] 唐顺铁. 旅游目的地的社区化及社区旅游研究. 地理研究, 1998, 17(2): 145~ 149
- [3] 赵玉宗, 李东和, 黄明丽. 国外旅游地居民旅游感知和态度研究综述. 旅游学刊, 2005, 20(4): 85~ 92
- [4] Belisle F J, D R Hoy. The perceived impact of tourism by residents: A case study in Santa Marta, Columbia Annals of Tourism Research, 1980, 7(1): 83~ 101.
- [5] Pearce J A. Host community acceptance of foreign tourists: Strategic considerations. Annals of Tourism Research, 1980, 7(2): 224~ 233
- [6] Sheldon P J, T Var Resident attitudes to tourism in North Wales Tourism Management, 1984, 5: 40~ 47
- [7] Murphy P E, B Andressen Tourism development on Vancouver Island: An assessment of the Core-Periphery Model The Professional Geographer, 1988, 40: 32~ 42
- [8] Keogh B Resident and recreationists' perceptions and attitudes with respect to tourism development. Journal of Applied Recreation Research, 1990, 15(2): 71~ 83
- [9] Mansfeld Y. Group-differentiated perceptions of social impacts related to tourism development. Professional Geographer, 1992, 44: 377~ 392
- [10] Urieli N, A Israeli, A reichel Heritage proximity and resident attitudes toward tourism development. Annals of Tourism Research, 2002, 29(3): 859~ 862
- [11] Williams J, R Lawson. Community issues and resident opinions of tourism. Annals of Tourism Research, 2001, 28(2): 269~ 290
- [12] Pizam A. Tourism's impacts: The social costs to the destination community as perceived by its residents. Journal of Travel Research, 1978, 16(4): 8~ 12
- [13] Madrigal R A tale of tourism in two cities. Annals of Tourism Research, 1993, 20: 336~ 353
- [14] Faulkner B, C Tideswell A framework for monitoring community impacts of tourism. Journal of Sustainable Tourism, 1997, 5: 3~ 28
- [15] Jurowski C, D Gursoy. Distance effects on residents' attitudes toward tourism. Annals of Tourism Research, 2004, 31(2): 296~ 312
- [16] 刘振礼. 旅游对接待地的社会影响及对策. 旅游学刊, 1992, 7(3): 52~ 55
- [17] 宣国富, 陆林, 章锦河, 等. 海滨旅游地居民对旅游影响的感知——海南省海口市及三亚市实证研究. 地理科学, 2002, 22(6): 741~ 746
- [18] 苏勤, 林炳耀. 基于态度与行为的我国旅游地居民的类型划分——以西递、周庄、九华山为例. 地理研究, 2004, 23(1): 104~ 114
- [19] 刘婕, 曾涛, 蔡红霞, 等. 九寨沟旅游开发对安多藏民族文化的影响. 资源科学, 2004, 26(4): 57~ 64
- [20] 陆林. 旅游地居民态度调查研究——以皖南旅游区为例. 自然资源学报, 1996, 11(4): 377~ 382
- [21] 刘益. 旅游开发对社区居民经济影响的时空分异特征研究——以丹霞山、世外桃源景区为例. 经济地理, 2006, 26(4): 706~ 709
- [22] 郑度. 关于地理学的区域性和地域分异研究. 地理研究, 1998, 17(1): 4~ 9
- [23] 阎守邕, 丁纪, 濮静娟, 等. 中国旅游资源分区的初步研究. 自然资源学报, 1989, 4(2): 112~ 122
- [24] 张捷, 都金康, 周寅康, 等. 自然观光旅游地客源市场的空间结构研究——以九寨沟及比较风景区为例. 地理学报, 1999, 54(4): 357~ 364
- [25] 保继刚, 郑海燕, 戴光全. 桂林国内客源市场的空间结构演变. 地理学报, 2002, 57(1): 96~ 106
- [26] 宣国富, 陆林, 汪德根, 等. 三亚市旅游客流空间特性研究. 地理研究, 2004, 23(1): 115~ 124
- [27] 牛亚菲, 谢丽波, 刘春风. 北京市旅游客流时空分布特征与调控对策. 地理研究, 2005, 24(2): 283~ 292
- [28] 苏平, 党宁, 吴必虎. 北京环城游憩带旅游地类型与空间结构特征. 地理研究, 2004, 23(3): 403~ 410
- [29] 陆林, 余凤龙. 中国旅游经济差异的空间特征分析. 经济地理, 2005, 25(3): 406~ 410.
- [30] M baiwa J E Enclave tourism and its socio-economic impacts in the Okavango Delta, Botswana Tourism Management, 2005, 26: 157~ 172
- [31] 杨桂华. 生态旅游景区开发. 北京: 科学出版社, 2004 6

Study on spatial differentiation of residents' perceptions and attitudes to tourism impacts: A case study of Huangshan Scenic Area

LI Dong-he^{1, 2}, ZHANG Jie², ZHANG Shang-zheng¹, FANG Chao³

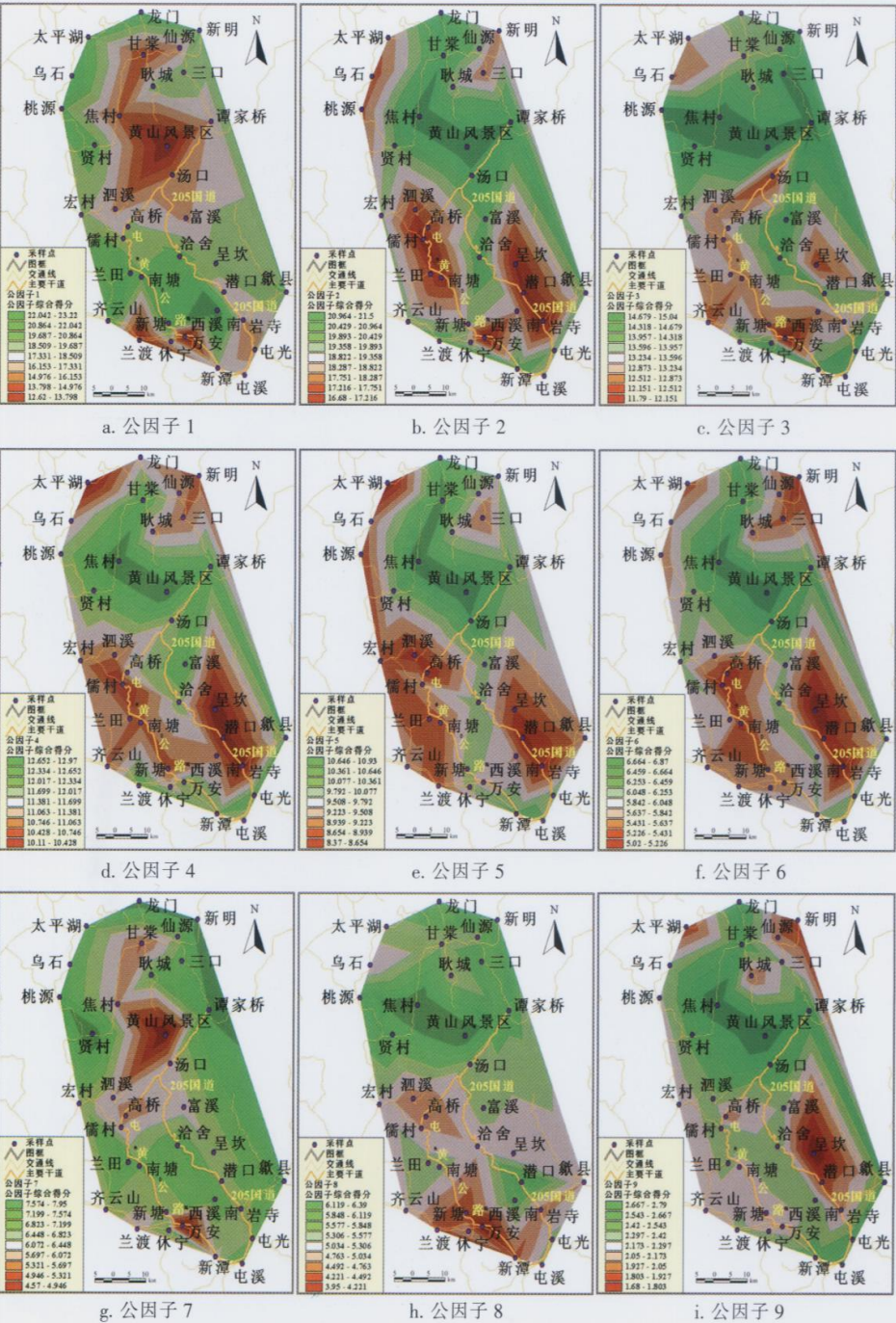
(1 Department of Tourism Management, Anhui University, Hefei 230039, China;

2 School of Geographic and Oceanographic Sciences, Nanjing University, Nanjing 210093, China;

3 Tourism Administration of Huangshan City, Tunxi 245000, China)

Abstract: Residents' perceptions and attitudes to tourism impacts have been a hot study issue of both tourism geography and tourism sociology. In foreign tourism studies, the distance between the residents' habitations and tourists' attractions has been taken as a main factor in explaining the differences of residents' perceptions and attitudes to tourism impacts. However, similar studies are not found in domestic literatures in China. Considering the above conditions, taking Huangshan Scenic Area as an example, with the aid of questionnaire survey, using techniques of SPSS and Arc View GIS, spatial differentiation of residents' perceptions and attitudes to tourism impacts brought by Huangshan Scenic Area are revealed. The results indicate that residents in the hinterland of Huangshan Scenic Area show evident spatial differentiation of their perceptions and attitudes to tourism impacts brought by Huangshan Scenic Area. In determinate spatial scale, the intensity of residents' perceptions and attitudes to positive tourism impacts wane and negative tourism impacts augment as the distance increases; in a more extensive space, affected by its tourism spatial structure and enclave tourism mode, the spatial differentiations of residents' perceptions and attitudes to tourism impacts brought by Huangshan Scenic Area take on "W-shaped" structure and "M-shaped" structure to positive tourism impacts and negative tourism impacts respectively. Also, the forming mechanisms leading to the above differentiation rules of residents' perceptions and attitudes to tourism impacts were analyzed, which are residents' knowledge of the scenic area, acting mechanism of tourist flows, transportation routes and residents' response to tourism development. It is thought that we can't oversimply deduce that the residents' perceptions and attitudes are "distance decay" or "distance increase". The tourism spatial structure and its subsequent effect should be taken into account when we analyze the spatial differentiation of residents' perceptions and attitudes to tourism impacts. The aim of this study is to reveal the spatial differentiation of tourism impacts, so as to offer some guidelines in optimizing regional tourism benefit and making community-oriented humanism regional tourism development strategies.

Key words: tourism impact; residents' perceptions and attitudes; spatial differentiation; Huangshan Scenic Area



注：为保证图示表达的连续性，综合考虑实际情况，对于消极的旅游影响感知，将黄山风景区所在点设定为最低值，对于积极的旅游影响感知和态度，将黄山风景区所在点设定为最高值。

图 2 居民对黄山风景区旅游影响感知和态度的空间分异

Fig.2 Spatial differentiation of residents' perceptions and attitudes to tourism impacts in Huangshan Scenic Area