

# 水城县沙坡村农户经济行为调查研究

鲁礼新<sup>1</sup>, 马昌河<sup>2</sup>, 鲁 奇<sup>1\*</sup>

(1. 中国科学院地理科学与资源研究所, 北京 100101; 2. 中国科学院贵阳地球化学研究所, 贵阳 550000)

**摘要:** 通过对贵州省水城县沙坡村 80 家农户的抽样调查分析, 发现农户的经济行为是农民适应周围自然、资源环境和社会经济结构的反应。重点讨论了农户的就业方式及其就业结构、农户在农业和非农业领域的就业行为特征及其形成原因。由于农民掌握的知识、技能主要集中在农业生产领域, 限制了他们在非农领域的经常性就业。临时性的非农就业虽然能够在一定程度上增加农户的家庭收入, 增强农民与外部世界的接触和交流, 但对于贫困山区的资源配置、环境保护和农村社会经济结构转型的作用还不明显。作者对此提出了相关建议。

**关 键 词:** 农户经济行为; 就业结构; 资源配置

**中图分类号:** F327; X24 **文章编号:** 1000-0585(2004)02-0218-09

## 1 引言

人地关系是否协调, 不决定于地而决定于人<sup>[1]</sup>, 在农村这个特定的人地关系地域系统中, 农户的行为选择是对系统内社会经济与资源环境的适应性反应, 它取决于农户的家庭背景、当地的资源条件、现实生产力水平和外部经济机会等, 农户适应性的差异导致了农村社会分化。农户行为选择与自然资源环境和社会经济结构是相互影响的<sup>[2,3]</sup>, 它是决定该地域系统是否协调的直接原因<sup>[4]</sup>。随着人口的增长和社会的发展, 人类必须自觉地调控自身及系统各要素的发展, 使系统总体发展与资源环境容量的限制相适应<sup>[5]</sup>。

地区的资源、环境条件和社会经济结构各异, 农户的适应性反应有着明显的区域特征。在贵州山区, 岩溶地貌发育, 土层薄, 土壤匮乏, 宜农土地资源稀缺<sup>[6]</sup>, 这样的资源条件限制了当地的农业发展和社会经济转型。为提高研究结果的普遍有效性和可移植性, 作者结合经济学的要素分析和社会学的行为分析方法, 通过对案例村抽样调查的 80 家农户经济行为的剖析, 探讨了喀斯特山区的农户经济行为特征及形成原因, 并试图揭示贫困山区农户经济行为与生产、环境要素之间的内在逻辑关系。这种小范围的深入实地的调查研究, 对当前中国农村经济问题的宏观研究是一种必要的补充。

## 2 案例村选择及数据获取

### 2.1 案例村的选择

水城县地处贵州省西部的喀斯特山区, 农村的资源环境和社会经济有以下特征: (1)

收稿日期: 2003-06-25; 修订日期: 2003-11-28

基金项目: 国家自然科学基金项目 (70173022); 中国科学院农业项目办公室资助项目: 水城县农业生态示范研究; 中国科学院地理科学与资源研究所创新项目 (CX10GB00-01-03)

作者简介: 鲁礼新 (1970-), 男, 湖北随州人, 博士生。主要从事农村发展及城乡关系等方面的研究。E-mail: lulx @igsrr. ac. cn

\*通讯作者: 研究员, 博士生导师。E-mail: luq @igsrr. ac. cn

自然环境、资源条件较差；(2) 主要经济部门是种植业；(3) 人口主要在农村就业；(4) 市场发育程度低。根据这些特征，采取统计数据和专家经验及实地考察相结合的方法，选择了以上特征比较突出的蟠龙乡沙坡村作为本次调查研究的典型。

2.2 地理概况

水城县处于亚热带季风气候区，属高原山地地区，岩溶地貌发育；地形复杂，以山地、丘陵为主。蟠龙乡位于水城县东南部，距县城 54km，辖区面积 145.56 km<sup>2</sup>，平均海拔 1100m - 1800m。沙坡村位于蟠龙乡西北部，距县城 43 km，距离蟠龙乡 12 km，总面积为 2.55km<sup>2</sup>，平均海拔 1200 - 1400m。该村处在省、县级行政区的边远地带，区位条件较差（图 1）。



图 1 沙坡村地理位置示意图

Fig.1 Location of Shapo Village ,  
Shuicheng in Guizhou province

2.3 调查方法与数据处理

2002 年 4 月，依据事先实验设计好的问卷，笔者对沙坡村进行了 23 天的农户调查。调查采用访谈式，根据 5 个自然村的农户数，在每个自然村随机抽取 10 ~ 20 家农户作为调查对象，共调查农户 80 家。期间，还到县统计局、乡扶贫办、乡统计站等部门收集了相关数据和图件资料，确立了本次分析的数据基础。并于 2002 年 8 月对已调查过的农户进行了回访，对确立的数据基础进行了补充。

3 人口、资源环境与社会经济条件

3.1 沙坡村人口和家庭状况

1949 年后，沙坡村的人口和户数都有较大的增长，2001 年，该村共有农户 235 户，949 人。近 50 年来，沙坡村户数增加了 3.3 倍、人口增长了 1.5 倍，户均人口从 1952 年的 6.9 人下降到 2001 年的 4.04 人。全国农村户均人口从 1966 年的 4.44 人下降到 2001 年的 3.26 人。家庭小型化是社会现代化进程中的重要特征之一，沙坡村农户家庭小型化的趋势表明：我国近 50 年的现代化发展进程已经波及到了边远山区（表 1）。

表 1 沙坡村近 50 年来的人口与户数变化

Tab.1 Changes of population and households during the 50 years from 1952 - 2001 of Shapo Village

| 年 份      | 1952 | 1962 | 1966 | 1979 | 1990 | 1992 | 1993 | 1995 | 1997 | 1999 | 2000 | 2001 |
|----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 沙坡村人口（人） | 380  | 500  | 560  | 693  | 805  | 842  | 856  | 867  | 880  | 914  | 936  | 949  |
| 沙坡村户数（户） | 55   | 74   | 81   | 135  | 183  | 200  | 209  | 224  | 224  | 234  | 234  | 235  |
| 全国农村户均人口 |      |      | 4.44 | 4.62 | 4.03 | 3.99 | 3.97 | 3.94 | 3.91 | 3.87 | 3.35 | 3.26 |

数据来源：沙坡村农户调查数据、水城县志与六盘水统计年鉴。以下未注明数据来源的与此相同。

80 家被调查农户中，77.5 % 的家庭是由一对夫妇及其子女组成的核心家庭。户均 4.04 人，户均劳力 2.17 人。户主平均年龄 38.16 岁，平均受教育 6.64 年。户主年龄在 50 岁以下的农户中，72.5 % 的家庭有 2 个或 2 个以上的子女，87.5 % 的家庭的后代中至少有一个是男性。全村男女性别比为 125 100，而未成年人中的男女性别比更是高达 154 100，性别比例很不平衡。

3.2 自然资源与环境

沙坡村土地总面积 2785 亩，其中居民点和道路用地 209.55 亩，耕地 1705 亩，林、草

地 415.35 亩,未利用地约 453.75 亩;耕地中 90 %以上是旱地,并且为坡耕地,缺乏灌溉条件,降水是生产用水的主要水源,水土流失严重。生活用水靠山上的泉水。由于缺乏植被对降水的截留,地下水得不到有效补给,泉水呈逐渐减少的趋势。

### 3.3 社会经济状况

2001 年,沙坡村劳动力人数达 476 人,占其总人口的 50 %。该村无村办企业,90 %的农户以农业生产作为基本职业,人均耕地 1.8 亩,人均粮食产量约 330kg。从沙坡村所在的乡、县来看,蟠龙乡总人口为 3.27 万人,农村人口 3.17 万人,占全乡总人口的 96.94 %,一、二、三产业在国民生产总值中所占的比重分别是:61.30 %、9.5 %和 29.205 %。水城县总人口 70.97 万人,总人口的 95.94 %为农村人口。工业以采矿为主,缺乏深加工。农业以种植业为主。经济水平相对落后,县、乡总人口中农村人口的比例都高于 90 %;产业结构相似,农业是该区的主要经济部门。

## 4 农户行为特征

农户行为不但由外部约束决定,也由感知这些约束的方式所决定<sup>[7]</sup>,它反映了农户对当地资源环境和社会经济结构的感知水平与适应状况。

### 4.1 生产技术信息获取

**4.1.1 农业生产技术的遗传获得性** 80 家农户中,72.5 %的被调查者认为耕作技术是模仿父辈或其他人获得的,27.5 %的农户认为生产技术除从祖辈获得外,还通过书籍、技术推广部门和其它媒体获得,祖辈传授的主要是传统耕作技术,其它途径获得的主要是新品种、农药和化肥等农业技术;90 %农户的养殖技术来自长辈传授和模仿其他人,10 %的农户除了来自长辈传授和模仿本村他人外,还通过书报、技术推广部门和其他媒体获得新的养殖技术。总的看该村技术信息获取途径比较单一。

**4.1.2 农产品价格信息获取** 沙坡村与外部的交通和通讯不畅,市场发育程度低,农产品价格信息主要靠自己的交易经验或邻居的介绍获得。由于产品市场信息不完全,农户获取经济信息的来源比较单一,对农户生产的调节和引导功能弱,不利于物资和产品的交流。在传统的农业社会,由于农产品的商品率低,集市往往是定期而不是逐日开市,这样集镇就可以分布得更为密集,以使大量条件较差的村民能在一段合适的时间之内赶集<sup>[8]</sup>。时至今日,沙坡村所在地区的商品交易场所仍然是定期集市(图略)。秋季是该村农业收获的主要季节,卖多于买;其它时间多数是为购买生活必需品赶集。不同季节,有各季节收获的农产品或储存的粮食进行交易,每次的销售收入与需要购买物品的支出大致相当。从交易的动机和交易规模分析,集市对沙坡村农户经济再生产起到了一定的补充作用,但引导农户从事商品性农业生产的功能还很弱。

### 4.2 农户的生活消费

表 2 是沙坡村与贵州省和全国农村百户耐用消费品拥有量的比较,被调查的 80 家农户中,年人均收入 1149 元;人均饮食开支 661.02 元,占家庭经济收入的 57.53 %,按恩格尔系数判断,沙坡村的农户生活水平还处在温饱型阶段。与贵州省和全国农村的平均水平相比,沙坡村农户的家庭耐用消费品拥有量也很小,农户家庭耐用消费品拥有量最高的是电视机,平均每百户 43.75 台,电冰箱和照相机的家庭拥有量为零。

表 2 全国、贵州农村与沙坡村百户家庭耐用消费品拥有量：2001 年（户数：80）

Tab.2 Number of durable consumer goods owned by per 100 rural households in regions in 2001

| 序号       | 沙坡    | 贵州省   | 全国     |
|----------|-------|-------|--------|
| 1 电冰箱（台） | 0.00  | 2.95  | 13.59  |
| 2 照相机（部） | 0.00  | 0.85  | 3.23   |
| 3 摩托车（辆） | 1.25  | 7.23  | 24.71  |
| 4 电话（部）  | 4.00  | 6.56  | 34.11  |
| 5 洗衣机（台） | 5.00  | 12.72 | 29.94  |
| 6 收录机（台） | 11.25 | 12.59 | 20.74  |
| 7 电视机（台） | 43.75 | 62.3  | 105.15 |

数据来源：沙坡村调查数据与 2001 年中国统计年鉴。

4.3 农户的生产和教育投资

一般说来，农户的现实投资行为既受到上年度收入水平的约束，还会受下年度收入预期的影响。在没有外部投入的情况下，农户的经济能力决定了农户的生产模式和资源配置选择<sup>[9-10]</sup>。图 2 和图 3 分别是农户收入与生产、生活支出图和农户收入与教育支出图。

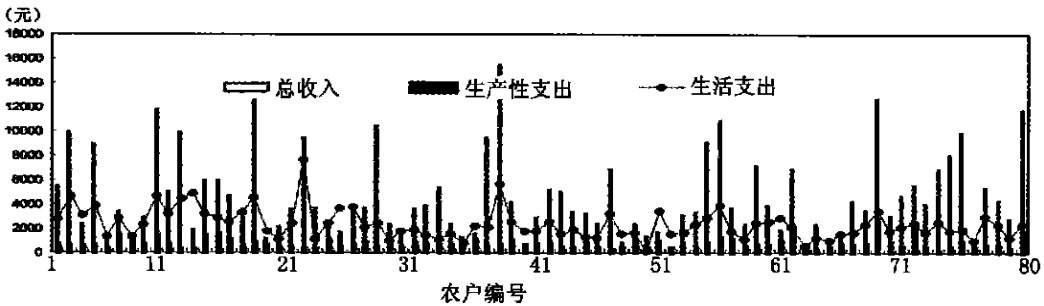


图 2 2001 年沙坡村农户总收入和支出情况 (户数:80)

Fig.2 Gross incomes and disbursement of sample households: 2001 (number:80)

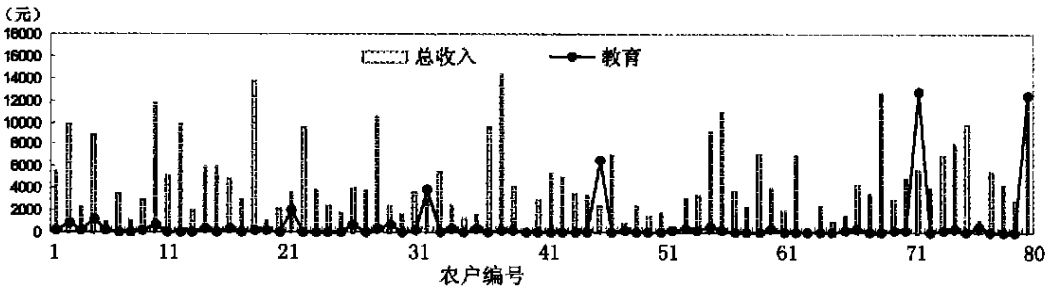


图 3 2001 年沙坡村农户总收入和教育支出情况 (户数:80)

Fig.3 Gross incomes and education disbursement of sample households: 2001 (number:80)

图 2 表明，所有农户的生产性支出都低于生活支出。据调查，农户的投资主要集中在农业生产上。平均生产性支出约占总收入的 21.6 %。农业投资占总投资的 62.7 %，其中，种植业占 49.04 %，购买化肥、农药和种子；家庭养殖占 50.96 %，购买幼畜和饲料。除农业投资外，还有教育投资，教育投入约占总投资的 36 %，非农业领域的投资很少。投

资以农业为主，但人均农业收入只有 401 元，占人均总收入 1149 元的 34.90%，这种低投入、低产出的农业生产模式，人均农业收入低，经济积累少。

图 3 表明，教育投资在农户收入中所占比重并不高。但在家庭投资中所占的比例却不低。据调查，2001 年沙坡村户均教育现金支出 604.88 元，教育投入约占家庭总投资的 36%，人均教育现金支出为 149.72 元，低于当年 186.72 元的全国农村平均水平；沙坡村人均教育现金支出占生活消费支出的 22.32%，高于全国农村的 14.53%。但由于农户的总收入水平太低，制约农户对教育投资的经济能力。这样也减少了他们获得较好工作出路的国内迁移的机会<sup>[11]</sup>。

通过上面的分析可以知道，农户的上期收入决定了现期的生产投资、教育支出和生活消费水平。在沙坡村，农户的收入主要受耕地面积、生产投资、劳动力数量和知识水平高低的影响，用 Y 表示农户的收入，可得到如下函数：

$$Y = a + a_1x_1 + a_2x_2 + a_3x_3 + a_4x_4$$

式中： $x_1$ 、 $x_2$ 、 $x_3$ 、 $x_4$  分别表示耕地面积(亩)、生产投资(元)、劳动力数量(人)和户主受教育水平(年)。对收入与相关变量进行回归分析得到：

表 3 2001 年沙坡村农户平均收入与相关变量的回归结果 (户数：80)

Tab. 3 Regression results of household average incomes against other variables (2001)

| 耕地面积      |         | 劳动力数量    |       | 生产投资  |       | 户主受教育水平 |       |
|-----------|---------|----------|-------|-------|-------|---------|-------|
| 系数        | T 值     | 系数       | T 值   | 系数    | T 值   | 系数      | T 值   |
| - 118.172 | - 0.854 | 1284.936 | 2.768 | 1.894 | 2.403 | 537.484 | 3.883 |

注：劳动力数量和生产投资分别为调查年度农户拥有的该类指标数量，户主受教育水平以受教育年限计，系数为回归系数，T 值为相应系数的 T 检验值。

结果表明，在影响农户收入的各项因素中，显著水平从低到高依次是：耕地面积、生产投资、劳动力数量和户主受教育水平，户主受教育水平对农户收入的影响最为显著；对家庭收入的贡献率从低到高依次是：耕地面积、生产投资、户主受教育水平和劳动力数量。虽然户主受教育水平对农户收入的影响最为显著，但它对家庭收入的贡献率却低于劳动力的贡献率。这是因为：对该村农户而言，资金是稀缺的，增加耕地面积，不能增加相应的资金投入，单位面积的投入就会降低，其效益就可能负值。这种低投入、低产出的农业生产模式，农业收入不高。为增加收入，绝大多数农户参与了非农业就业，而且非农业就业收入成了农户家庭收入主要来源，所以会出现耕地面积对家庭收入的平均贡献率为负值的现象。户主作为家庭资源配置的决策者，其受教育水平直接关系到其家庭的资源配置效率。他所支配的各种资源中，能自主控制的投入要素是劳动力，虽然劳动力人数在一定时间内是固定的，但农户可以在劳动时间和劳动强度上进行调节。由于村民受教育水平普遍不高，基本没有职业技能培训方面的差别，只存在义务教育年数的差别，所以单位时间内的个人劳动收入并没有太大差距，但投入到非农业领域的劳动量的不同会影响农户的收入。如果投入的劳动量多，这样就等于提高了劳动力对家庭收入的平均贡献率。

4.4 农户的就业行为

根据农户劳动力就业的不同，可把 80 家农户分成：传统的种养业；种养、加工业；种养业、临时性的非农就业；种养业、经常性的非农就业等四类(见表 4)。

从表 4 可以看出，沙坡村农户的就业结构已经出现分化。12.5%的农户有经常性的非

农业部门就业；58.75 % 的农户既从事农业生产，也利用农闲时间到非农业部门就业；12.5 % 的农户从事农业生产，并经营农产品加工作坊；只有 16.25 % 的农户单纯从事传统的种养业。从人均收入看，由低到高依次是：单纯从事传统种养业的农户、临时性参与非农就业的农户、从事种养业和农产品加工的农户、有人经常性非农就业的农户。农户的户均人口、户均劳力、人口负担系数、人均耕地和户主受教育程度等存在着差别，这些差别导致了农户的就业结构和家庭收入的不同。

表 4 沙坡村农户劳动力的就业结构与收入比较

Tab. 4 Comparison of employment structure and incomes of households in Shapo Village

|         | 传统种养业  | 种养业、加工业 | 种养业、临时性非农就业 | 种养业、经常性非农就业 |
|---------|--------|---------|-------------|-------------|
| 户均人口（人） | 4.15   | 4.30    | 4.16        | 4.1         |
| 户均劳力（人） | 2.15   | 2.60    | 1.93        | 2.90        |
| 人口负担系数  | 0.93   | 0.65    | 1.15        | 0.41        |
| 人均耕地（亩） | 1.57   | 1.35    | 1.05        | 1.12        |
| 人均收入（元） | 560.40 | 1300    | 1006.50     | 2570.25     |
| 户主受教育年限 | 5.30   | 7.50    | 6.10        | 10.00       |
| 所占比例（%） | 16.25  | 12.5    | 58.75       | 12.50       |

注：户主受教育年限是指平均受教育的年数；人口负担系数是指单位劳动力必须负担的非生产人口；临时性的非农就业是指以农业生产为主，农闲时外出打工的就业形式；经常性的非农就业是指常年从事非农业生产的就业形式。

农户的收入取决于农户的资源配置效率，实现资源配置要靠劳动力的劳动，所以农户的就业行为反映了农户对资源环境和社会经济结构的适应状况。不同农户的就业结构反映了农户适应资源、环境和把握外部经济机会的能力与倾向。农户的就业结构差异是导致农户收入和社会分化的直接原因。农户拥有的各种资源中，土地相对固定，用于新增农用生产资料或改进投入品质量的资金是稀缺的。相对于土地和资金来说，劳动力是相对富余的资源，在资金和技术要素相对缺乏的条件下，大多数农户通过对增加非农业部门就业的劳动投入，利用了家庭剩余劳动力，增加了家庭收入。

4.4.1 农户的农业就业

随着人口增长和社会经济的发展，农业生产方式和农户的就业结构都会发生变化。按照农业生产的特点，可把该村农户的农业就业分成传统和准现代农业就业两种类型。

（1）传统农业就业。传统农业是指农业生产以种植业为主，以家庭养殖为辅，生产的产品扣除家庭消费之后，剩余产品很少，具有自给自足性质的农业生产模式。沙坡村土地贫瘠，人多地少，人均资源拥有量少。被调查的农户中有 16.25 % 的农户人均耕地 1.57 亩，平均人口负担系数在 0.93 以上，户主平均受教育少于 6.1 年。家庭的消费压力、劳动者的知识、技能水平、户籍制度和其他因素限制，放大了他们非农业就业的风险，虽有一定的非农业就业机会，但不能成为其家庭稳定的收入来源，所以，他们不愿放弃农业生产。在农业生产中，他们也逐渐采用新品种、化肥和农药来提高农业产量，但投入不足、经济效益并不明显。传统农业就业的特点是就业不充分，收入水平低，经济积累少。

（2）准现代农业就业。准现代农业是指能比较合理地利用各种资源，根据市场供求组织农业生产，并获得较高经济效益的生产模式。被调查的农户中，有 10 家农户的户主平均受教育 7.5 年，人均耕地 1.35 亩，平均人口负担系数 0.65。在农业生产中，2 户种植蔬

菜致富；3家在从事种植业的同时，还为村民提供粮食加工服务，并利用加工服务的收入投资于家庭养殖业，就业比较充分，经济效益明显；5家农户利用当地的粮食酿酒，副产品作饲料，扩大家庭养殖规模，延长了生产链条，也获得了较高的经济效益。这种准现代农业就业的最大特点是：合理利用了当地的农业资源和劳动力资源，提高了劳动力的就业率。

4.4.2 农户的非农业就业

为提高就业率，增加家庭收入，多数农户除了从事农业生产外还参与非农业就业。按非农业就业时间长短与连续性，可把农户的非农就业分成临时性和经常性就业两类。

(1) 临时性非农就业。临时性非农就业是指时间少于6个月，时间上不连续的非农就业。被调查的农户中，男、女劳动力平均每年都有4~5个月的农闲时间。在农闲时，58.75%的农户至少有一人外出打工。男性劳力中，77%的是在本村或本乡打短工，从事采矿业和建筑业，到县城打工的占23%。女性劳动力，只有17.5%的人在农闲季节外出打短工。问卷的统计结果表明，劳动力非农就业具有季节性，这类农户的人均收入可达1006.95元，高出从事传统种养业农户的人均收入446.55元。这种兼业化的就业，往往会使农户减少对农业管理的季节性劳动投入，但人口的流动能够促进社会分工和专业化的发展<sup>[11]</sup>，增加了农民与外部不同经验和经历的人接触交流的机会，这种接触和交流为该村农户模仿别人的生产经营以及由于模仿而产生的创新提供了机遇<sup>[12]</sup>，最直接的是增加了农户的收入。

(2) 经常性非农就业。经常性非农就业是指时间超过6个月，时间上连续的非农就业。被调查农户中有12.5%的农户，人均耕地只有1.12亩，但户主的平均受教育年限达10年，平均人口负担系数也只有0.41。这些农户中，每户至少有一人属于经常性非农就业，其就业收入是家庭的主要收入来源，家庭年收入都超过了7000元，人均收入达到2570.25元，高于本村的人均收入1149元，也高于其它就业形式的农户人均收入。由于这类农户的人口负担系数小，家庭消费压力也小，降低了非农就业的机会成本；户主知识水平相对较高时，能够选择效率更高的农业生产模式或非农业就业。经常性非农就业方式的特点是人力资源得到了比较充分的利用，但他们拥有的农业资源没能得到有效的利用。

(3) 影响农户非农就业的因素分析。被调查农户中，11.25%的农户没想过到外面就业。认为本地有活干不用出去的占12.5%。希望在非农业部门就业，因家庭原因不能选择非农就业的占41.25%，因年龄的原因不能实现非农就业的占11.25%，21.25%的农户认为缺乏知识和技能，只能在附近打短工。农户的劳动力数量、耕地数量、劳动者的文化程度和人口负担系数等方面的差别是影响该村农户非农业就业发展的主要原因。

表 5 影响农户临时性与经常性非农就业因素

Tab. 5 Factors on households' employment in nonagricultural sectors

|     | 户均人口(人) | 户均劳力(人) | 户主文化程度 | 人口负担系数 | 人均耕地(亩) | 所占比例(%) |
|-----|---------|---------|--------|--------|---------|---------|
| 临时性 | 4.16    | 1.93    | 6.1    | 1.15   | 1.05    | 58.75   |
| 经常性 | 4.1     | 2.9     | 10     | 0.41   | 1.12    | 12.5    |

从表5中可看出，在影响农户临时性与经常性非农就业选择的因素中，户均人口和人均因素影响不大，户均劳力、人口负担系数和户主的文化程度方面的因素是主要影响因子。因为人口负担系数越小时，家庭负担就越轻，消费压力越小，从事非农就业的机会成

本也越小；劳动者的文化水平越高，对外部经济机会的获取和判断能力越强，经常性非农业就业的机会也越多。这种“精英流失”现象，以往的研究也较多证明了这个事实<sup>[9,13]</sup>。

虽然大多数农户希望的非农领域经常性就业，但能在非农业部门形成经常性就业的却很少，因此多数人选择了临时性非农就业这种兼业化形式。造成这种现象的原因是多方面的，包括户籍制度、经济收入、语言、文化差异等因素，它们相互作用的结果造成了高比例的农民工返乡现象<sup>[14,15]</sup>。农户在农业生产过程中积累的知识、技能方向性强，从农业转到非农业就业，农户缺乏相应的知识和技能。受家庭消费和外部竞争的双重压力，经常性非农就业的机会成本很高。而临时性非农就业，农业生产既可提高家庭收入，又不对农户家庭生存的基本保障构成威胁，从而降低了外出就业的机会成本，所以它成了大多数农户的实际选择。沙坡村农户的就业结构已有二元甚至多元化的趋势。但农户经常性转到非农部门就业的机会成本还很高。

## 5 结 论

通过对案例村农户经济行为的研究表明：

(1) 农户经济行为是适应现实资源环境和社会经济结构的反应，决定农户个体经济行为的直接因素是农户的收入，导致农户收入和社会分化的直接原因是农户的教育水平和就业形式。

(2) 案例村农户与外界的信息交流还不通畅，其经济技术形态仍以传统产业和技术为主，农户收入增长缓慢，制约了农户的生产和生活投资能力。

(3) 案例村农户的家庭小型化、就业形式的多元化表明贫困山区已出现突破传统，谋求发展的趋势。但已临时性的非农就业为主的选择说明该村还处在从传统向现代转型的初级阶段。

(4) 临时性的非农就业虽然能够在一定程度上增加农户的家庭收入，增强农民与外部世界的接触和交流，但对于贫困山区的资源配置优化、环境保护、农村社会经济发展和结构转型的作用还不明显。

加大对山区的教育投入，提高农村人口非农就业的能力，才能为山区社会、经济和环境的协调发展提供必要的条件。

## 参考文献：

- [1] 陆大道,郭来喜. 地理学的研究核心:人地关系地域系统——论吴传钧院士的地理学思想与学术贡献. 地理学报, 1998, 53(2): 97~105.
- [2] 黄宗智. 华北的小农经济与社会变迁. 北京:中华书局,1986.
- [3] 黄宗智. 长江三角洲小农家庭与乡村发展. 北京:中华书局,1992.
- [4] 叶岱夫. 人地关系地域系统与可持续发展的相互作用机理初探. 地理研究, 2001 20(3): 311~312.
- [5] 申玉铭,毛汉英. 区域可持续发展的若干理论问题研究. 地理科学进展, 1999, 18(4): 287~295.
- [6] 任美铎,等. 岩溶学概论. 北京:商务印书馆,1983. 55~57.
- [7] Denzau A, North D C. Shared mental models: Ideologies and institutions. Kyklos, 1994, 47, (1): 3~32.
- [8] (美)施坚雅. 中国农村的市场和社会结构. 史建云,徐秀丽译. 北京:中国社会科学出版社,1998.
- [9] 杨永春,李吉军,等. 石羊河下游民勤绿洲变化的人文机制研究. 地理研究, 2002 21(4): 449~458.
- [10] 鲁奇,占金艳,等. 北京近百年城市用地变化与相关社会人文因素简论. 地理研究, 2001 20(6): 688~696.
- [11] (美)西奥多·舒尔茨. 论人力资本投资. 北京:北京经济学院出版社,1990.



- [12] Lee Ching-kwan, Production Politics and Labor Identities; Migrant Workers in South China, In: Lo, Pepper, Tsui, 1995.
- [13] 鲁奇,任国柱,等. 农业资源态势分析与优化配置. 北京:科学出版社,2002. 129 ~ 131.
- [14] 黄平. 寻求生存:当代中国农村外出口的社会学研究. 昆明:云南人民出版社,1997.
- [15] Kyu Kusuda. Surplus population and mobility of labor. *Developing Economies*, 1971, 9(2): 154 ~ 173.

## A case study on economic behaviors of 80 households in Shapo Village of Shuicheng County, Guizhou Province, 2001 - 2002

LU Li-xin<sup>1</sup>, MA Chang-he<sup>2</sup>, LU Qi<sup>1</sup>

(1. Institute of Geographic Sciences and Natural Resources Research, CAS, Beijing 100101, China;

2. Guiyang Institute of Geochemistry, CAS, Guiyang 550000, China)

**Abstract** :Based on an analysis of fieldwork data collected by the authors from 80 households in the Shapo Village of Shuicheng County in Guizhou Province, the phenomenon of differentiation between behaviors of households who own different resources has been found. The differentiation is adaptable to resources, environment and structure of society and economy up against households. The paper has revealed the main characteristics of employment structure, employment behaviors in both agricultural and nonagricultural sectors and has explained the causes. The results show that factors such as household registration system, low economic accumulation, limited knowledge and simple technology restrict the farmers to be employed by nonagricultural sectors; and household registration constitutes the greatest institutional barrier constraining the migration of rural workers. Because of the low input and output agricultural production mode, households have few accumulation generally, helping the households break out the greatest institutional barrier of registration system to migrate. But owing to the limited knowledge and simple technology, the farmers can not get stable job and incomes, which pull them back home, most of the farmers cannot but choose part time work in nonagricultural sectors. Part time work in nonagricultural sectors can improve the farmers' living standard to a certain degree, which however can contribute little to the optimization of the rural resources, as well as the rural social and economic development. Finally some feasible suggestions are put forwards, i. e., control the amount of population and increase investment of education; to establish uniform system of social security; and to strengthen rural infrastructure construction.

**Key words** :economic behaviors of households; employment structure; deployment of resources