

隐藏性乡村贫困空间探析 ——以广东省连州市为例

任慧子, 曹小曙

(中山大学地理科学与规划学院, 广州 510275)

摘要: 发达国家学者认为乡村贫困最显著的特点是其具有隐藏性, 即贫困人口的真实情况被平均统计数据所表现出的乡村发展状况所隐藏。本文以广东省连州市为例, 基于平均统计数据 and 贫困人口数据, 采用量图分析法和贫困发生率法分析乡村贫困的空间特征, 并将两者进行对比。研究发现, 基于平均统计数据的乡村经济发展水平空间差异并未真实地反映贫困人口的空间差异, 一定程度上将贫困人口隐藏。这一结论与研究区地方发展背景密切相关, 也可为现阶段的扶贫开发工作提供有益借鉴。应综合考虑乡镇经济发展水平和乡镇贫困人口两个方面来确定乡镇贫困的真实状况, 以提高扶贫开发的针对性和有效性。

关键词: 乡村; 贫困空间; 隐藏性; 经济发展; 贫困发生率

文章编号: 1000-0585(2012)05-0955-09

1 引言

乡村贫困作为重大的社会与经济问题, 在各国尤其是在发展中国家普遍存在。我国多数乡村区位偏僻, 集中了绝大部分的贫困人口, 发展权利和发展机会相对缺乏。同时, 城乡矛盾的存在也一定程度上使得乡村贫困化不断加剧。可以说, 乡村贫困已成为我国当前所面临的最主要的社会经济发展问题^[1]。

纵观国内外对于乡村贫困的研究, 在研究背景、研究内容和视角以及研究方法上均有所差异。发达国家和发展中国家乡村贫困的研究背景存在很多不同点。其中最为重要的是乡村发展背景的不同, 欧美等发达国家的乡村地区目前已处在“逆城市化”阶段 (counterurbanization), 大量中产阶级的注入改变了乡村原本的阶层结构, 这使得乡村原住民以及随中产阶级一起进入乡村的服务阶层成为乡村新贫困人群, 他们不仅在居住空间上存在分异 (中产阶级一般居住在村庄的中心位置, 贫困人群多居住在村庄边缘), 在社会空间、经济空间上同样存在分异^[2]; 在发展中国家, 大量乡村还处于城市化进程阶段, 大批农民工进城务工, 乡村内部人口结构也出现较大变化, 乡村贫困家庭通过其主要劳动力外出务工收入而脱贫, 但是这群农民工却成为城市贫困的主体人群, 这仅仅是贫困发生了转移, 而不能算是真正意义上的脱贫。而这种情况下, 乡村贫困应如何走向真正意义上的脱贫, 值得大家的深入思考。

收稿日期: 2011-11-28; 修订日期: 2012-02-22

基金项目: 广东省普通高等学校人文社会科学重点研究基地重大项目 (09JDXM84001); 国家自然科学基金项目 (41171139)

作者简介: 任慧子 (1984-), 女, 山东人, 博士生, 研究方向为区域发展与城乡规划。E-mail: renhuizi@hotmail.com

通讯作者: 曹小曙 (1970-), 男, 甘肃人, 教授, 博士生导师。主要从事交通地理与土地利用研究, E-mail: caoxiaoshu964@sohu.com

研究背景的较大差异,导致了发达国家和发展中国家在研究内容和视角以及研究方法上的不同。目前,发达国家在研究乡村贫困问题时,乡村贫困本身的特征,包含其空间特征,已经不再是其关注的焦点,发达国家更为关注的是揭示乡村贫困特征背后的文化和社会机理,这种文化和社会机理是跟地方背景紧密相连的^[3,4]。而且,其研究视角也多从微观视角(“人”的视角,例如探讨贫困人口的社会剥夺、社会排斥等^[5,6])和微观区域出发。发达国家的研究方法在使用定量方法的同时,还善于运用社会学和人类学的研究方法,通过参与式调查和访谈等获取更为直接的感性资料。而发展中国家在研究乡村贫困问题时,乡村贫困本身的特征,特别是空间特征,仍是其关注的重要内容,其研究在基于乡村贫困空间特征分析^[7,8]的基础上,探讨乡村贫困空间与主要空间、经济、社会等要素的相关性^[9~11],故发展中国家的研究视角多以宏观或中观视角为主,较少直接关注乡村贫困人口本身的社会生活状况,而且较少考虑文化等要素对乡村贫困的影响。但是国外发展中国家在努力尝试以尽可能小的研究尺度来更为真实地反映乡村贫困的空间特征^[7,8,12]。在研究方法上,由于乡村贫困对于发展中国家来说是一个亟待解决的社会经济问题,故其相关研究多数为定性分析并带有政策指导的性质,特别是在反贫困的相关研究方面。当然,发展中国家乡村贫困的研究中也不乏定量方法的应用,其主要是利用固定样本数据,运用GIS技术(空间分析等)和因子分析、主成分分析、聚类分析、回归分析等统计学方法对数据进行解析。而国内对于乡村贫困的研究,主要是对理论基础^[13]、贫困标准^[14,15]、致贫因子^[16,17]、贫困类型^[18]及反贫困策略^[19,20]研究方面。在乡村贫困空间研究方面,多数是对贫困空间类型的表现,即在上述提及的乡村贫困类型划分的基础上,将乡村贫困各类型以空间形式予以表现。或者在对区域经济发展水平空间差异分析的基础上,寻找出扶贫开发的关键地区^[21,22]。专门研究乡村贫困空间相关问题的内容并不多,主要是对乡村贫困的空间格局、分异规律和影响因素等的分析^[23,24]。由此可见,国内乡村贫困的研究与国外尚存在一定差距,特别是在解释乡村贫困与地方背景之间的关系层面。

发达国家在研究乡村贫困与地方之间的复杂联系时,Patrick^[6]指出乡村贫困最显著的特点是它具有隐藏性,这可以从两个方面对其进行解释:一是乡村贫困具有空间上的隐藏性,乡村贫困广泛分布在乡村地域,它不像城市“贫民窟”一样集中分布在特定地理区域,在空间分布上不易识别;二是乡村贫困也倾向于“文化上的隐藏性”,这一观点与Paul^[5]等所提出的观点是一致的,他们认为“自给自足的”、“快乐的”、“生态的”和“无忧无虑的”等乡村“田园式”生活方式的印象和构建,将乡村贫困等乡村问题隐藏化。乡村贫困的隐藏性特点在“逆城市化”的背景下更为明显。Paul对于威尔特郡乡村贫困地理的研究中,指出大量中产阶级的介入,抬高了其所在乡村区域的平均收入和消费水平,而生活在贫困线下的乡村人口的真实情况却被隐藏,所以Paul选取了基于低收入的国家福利数据对威尔特郡的乡村贫困空间进行分析^[3]。这种现象也引起了我们的思考,故本文在上述分析的基础上,以广东省连州市为例,探讨基于平均统计数据所得出的贫困地区,是否正是接受国家低收入补助人口最为密集的区域,还是平均统计数据在一定程度上将贫困人口隐藏?这一研究将为该地区未来扶贫开发工作提供有益借鉴。

2 研究区概况与研究方法

2.1 研究区概况

本文选取广东省连州市为研究区域,总面积为2663.3km²,以连州市所下辖的十二个

乡镇为研究单元（十二个乡镇分别为连州市、九陂镇、龙坪镇、西江镇、西岸镇、丰阳镇、东陂镇、保安镇、星子镇、大路边镇和三水瑶族乡、瑶安瑶族乡）。连州市位于广东省西北部，是粤北“三连一阳”^①地区的中心城市（图1）。其境内崇山峻岭，丘陵岗峦星罗棋布，西、北、东三面皆为山地，中部稍低。近十七年连州市的人均GDP在整个清远市居中下游，低于全市平均水平（图2），是较为典型的欠发达山区县市。

2.2 研究方法

基于上述分析，本文采用两组数据分析乡村贫困空间，一是采用平均统计数据，运用量图分析法，探讨镇域经济发展水平的空间差异，进而划分出贫困区。统计数据主要来自于《连州市社会经济统计年鉴2010》。量图分析法是分析经济发展水平空间差异的一种方法，1971年德国曾采用这种方法划分贫困区，即在选取基本上能反映区域经济发展水平的指标的基础上，把各指标的数值按大小排列，再按一定的标准将每个指标分成优、中、劣三等，然后根据各个镇所得优、中、劣个数及其经济发展现状水平判断其经济发展水平的类型。把各乡镇经济发展水平分为三种类型：先进、中等和落后。凡是得优指标数大于或等于中和劣指标数之和者为先进；反之，得优和中指标数之和大于或等于得劣指标数者为中等；凡是得劣指标数大于优和中指标数之和者为落后。

判断指标选取的可行性和对各乡镇经济发展水平类型划分的可靠性，通常用判断系数来衡量，即：

$$K = \left(1 - \frac{\text{异常值个数}}{\text{样本总个数}}\right) \times 100\%$$

$$= \left(1 - \frac{S+T+|s_i+t_i|}{\text{样本总个数}}\right) \times 100\% \quad [21]$$

式中：K为判断系数，当K<85%时，说明评价的可靠性差，应增加或删减某些指标；当K

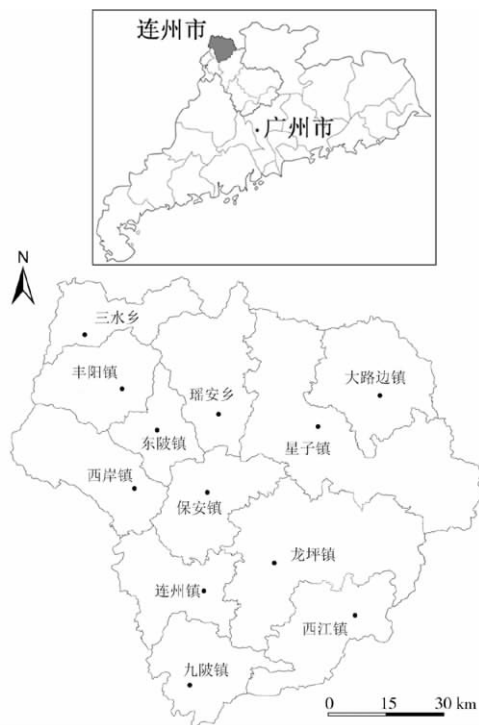


图1 连州市区位图

Fig. 1 Location map of Lianzhou city at county level

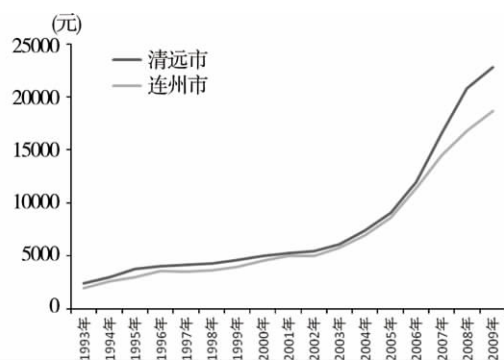


图2 1993~2009年清远市与连州市人均GDP统计

Fig. 2 Per capita GDP of Qingyuan city and Lianzhou city from 1993 to 2009

注：资料来源于《2010 清远市统计年鉴》

^① “三连一阳”是指连州市、连南县、连山县和阳山县，其中连南、连山、阳山均为广东省扶贫开发重点县。连州市在1994年撤县设市，也同时摘掉了贫困县的帽子。

$>85\%$ 时,说明评价是可靠的,可以根据所选指标对各镇的经济发展水平进行评价。 S 为属于先进的各乡镇得劣指标数总和; T 为属于落后的各乡镇得优指标数总和; s_i 为属于中等类型的第 i 乡镇得劣的指标数; t_i 为属于中等类型的第 i 乡镇得优的指标数,其中 i 为属于中等类型的各乡镇。

二是采用贫困人口数据,即人均年纯收入低于2500元的人口数据,采用贫困发生率(即贫困人口占总人口的比率),探讨贫困发生率的空间差异。此数据由连州市农业局扶贫开发办公室提供,连州市农业局扶贫开发办公室将人均年纯收入低于2500元的人口作为扶贫开发的重点对象。这一贫困人口数据有个很重要的优势,它不仅包含有那些无工作能力、理应获得国家福利救济的人,还包含有由于某些重大事件(例如疾病、灾荒等)所导致的人均年纯收入暂低于2500元/年的人口。

在采用两种数据分析乡村贫困空间分布的基础上,将两者进行比较,继而对比分析依据第一组数据划分出的贫困区与贫困发生率高的区域是否匹配。

3 隐藏性的乡村贫困空间

3.1 镇域经济发展水平的空间差异

3.1.1 指标选取 反映镇域经济发展水平的指标很多,根据数据的代表性和可获得性等,选取6项主要指标:人均农业总产值,人均工业总产值,人均固定资产投资总额,农民人均年纯收入,人均财政收入和劳动力非农化率,上述指标均来自2010年连州市社会经济统计年鉴(表1)。

表1 连州市镇域经济发展水平的指标体系

Tah 1 The index system of economic development of Lianzhou city

指标	人均农业 总产值(元)	人均工业 总产值(元)	人均固定资产 投资总额(元)	农民人均年 纯收入(元)	劳动力非 农化率(%)	人均财政 收入(元)
全市平均	5478.48	22014.3	9544.34	5212	13.23	91.95
大路边	4479.8	5056.47	6022.3	4816	5.15	92.01
星子镇	5975.63	24472.7	4217.6	5212	9.62	79.82
龙坪镇	6773.59	8940.89	8486.59	5132	10.64	107.98
西江镇	6403.77	20475.79	27606.45	4864	14.55	311.53
九陂镇	7939.19	4118.34	3961.06	5226	10.74	41.60
连州镇	4771.68	92604.47	31009.89	5674	29.72	120.28
东陂镇	5221.86	4504.82	2059.81	5329	8.65	35.03
西岸镇	5877.66	4666.29	2974.24	5218	23.17	93.32
保安镇	4343.7	3795.62	4448.9	5488	7.16	39.33
瑶安乡	3855.79	10888.41	10614.59	4400	2.58	117.00
丰阳镇	4916.99	4388.02	1799.48	5086	5.39	50.85
三水乡	5461.62	15860.51	6118.92	4811	12.14	248.39

资料来源:《连州市社会经济统计年鉴2010》。

3.1.2 结果分析 首先,判断指标选取的可行性和对各乡镇经济发展水平类型划分的可靠性,在判断系数 K 值计算中, $S=2$, $T=4$,中等类型共4个乡镇,其各自 $|s_i - t_i|$ 相加之和为3,故 $K = (1 - \frac{2+4+3}{72}) \times 100\% = 87.5\% > 85\%$,说明指标的选取是可行的,

故评价的结果可靠。

然后对各指标的均方差以及中间组上、下限进行计算，结果如表 2。

表 2 连州市镇域经济发展水平的指标体系及其相关参数

Tah 2 The index system and relevant parameters of economic development of Lianzhou city

	人均农业 总产值 (元)	人均工业 总产值 (元)	人均固定资产 投资总额 (元)	农民人均年 纯收入 (元)	劳动力非 农化率 (%)	人均财政自 有收入 (元)
全县镇域平均	5478.48	22014.3	9544.34	5212	13.23	91.95
均方差	1110.1	23868.25	9380.06	327.32	7.45	81.76
中间组下限	5200.95	16047.24	7199.32	5130.17	11.37	71.51
中间组上限	5756	27981.37	11889.35	5293.83	15.09	112.39

资料来源：同表 1。

在此基础上对各乡镇所得优、中、劣指标进行统计，结果如表 3。最后，根据各乡镇所得优、中、劣各指标，对其经济发展水平予以分组，结果如表 4。

根据表 4 列出的各乡镇经济发展水平类型，绘制图 3。由此可知，连州镇是全市经济发展最先进的乡镇，这与其为全市政治、经济、文化中心不无关系。连州镇东、西两侧乡镇的经济发展水平次之，南、北两侧乡镇的经济发展水平低于其东、西两侧。属于落后型的六个乡镇，即东陂镇、瑶安乡、九陂镇、保安镇、大路边镇和丰阳镇，除九陂镇外，其余均集中分布在连州市西北部。

表 3 连州市各乡镇得优、中、劣指标数

Tah 3 The quantities of optimal, medium and inferior indexes of each town

乡镇	优指标个数	中指标个数	劣指标个数
大路边	0	1	5
星子镇	1	3	2
龙坪镇	1	3	2
西江镇	3	2	1
九陂镇	1	1	4
连州镇	5	0	1
东陂镇	1	1	4
西岸镇	2	2	2
保安镇	1	0	5
瑶安乡	1	1	4
丰阳镇	0	0	6
三水乡	1	3	2

资料来源：同表 1。

表 4 连州市镇域经济发展水平的空间差异

Tah 4 Spatial variability of economic development of Lianzhou city

经济发展 水平类型	经济发展 水平分组	包括的 乡或镇	得优指标数	得优和中 指标数	得劣指标数
先进类型	最先进组	连州镇	5	5	1
	先进组	西江镇	3	5	1
	较先进组	西岸镇	2	4	2
中等类型	较落后组	星子镇、龙坪镇、 三水乡	1	4	2
	落后组	东陂镇、瑶安乡、 九陂镇、保安镇	1	1~2	4~5
	最落后组	大路边镇、丰阳镇	0	0~1	5~6

资料来源：同表 1。

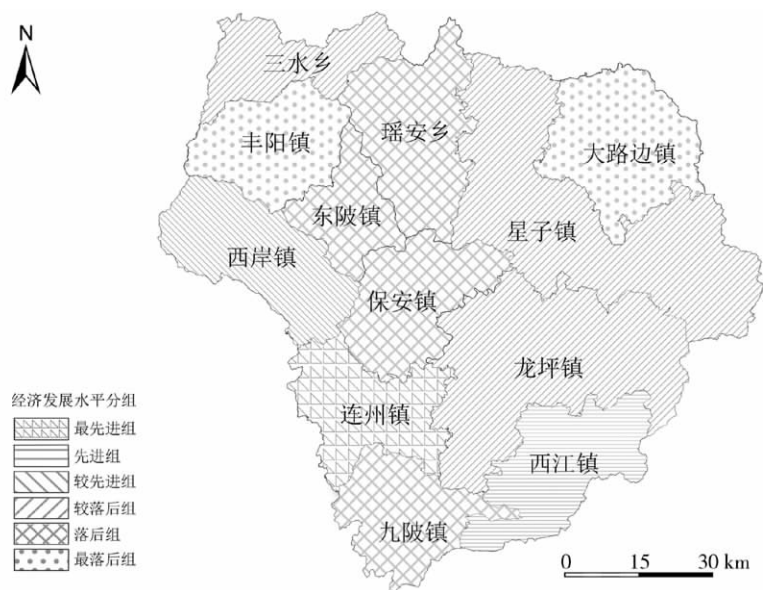


图 3 连州市镇域经济发展水平的空间差异

Fig. 3 Spatial variability of economic development of Lianzhou city

3.2 乡村贫困发生率的空间差异

以 2009 年各乡镇贫困人口数据, 即人均年纯收入低于 2500 元/年的人口数据为基础, 采用贫困发生率 (即贫困人口占总人口的比重), 探讨连州市乡村贫困人口的空间差异。

根据各镇贫困发生率 (表 5) 与全市平均水平之间的差距, 将其划分为五类: 量化数值在 8 以下的为低贫困发生率区; 8~10 为次低贫困发生率区; 10~12 为中贫困发生率区, 以上三类的贫困发生率均小于全市平均值; 15~17 为次高贫困发生率区; 17~20 为高贫困发生率区。从图 4 可见, 连州市乡村贫困空间出现两个明显的集群 (cluster), 一个是高贫困发生率集群, 一个是低贫困发生率集群。高贫困发生率集群分布在连州市的北部 (大路边镇、星子镇、瑶安乡和三水乡), 这里海拔相对较高且包含两个少数民族乡; 低贫困发生率集群分布在当地人所谓的“山下片” (东陂镇、保安镇、连州镇、九陂镇), 这里海拔相对较低且交通便利。高于连州市平均乡村贫困发生率的乡镇主要有五个, 即大路边镇、星子镇、西江镇、瑶安乡和三水乡。

表 5 2009 年基于贫困人口的贫困发生率

Tab. 5 The poverty incidence based on poverty people in 2009

各乡镇	贫困人口 (人)	总人口 (人)	贫困发生率 (%)
连州市	52708	433480	12.16
大路边	10869	55786	19.48
星子镇	11830	62877	18.81
龙坪镇	4300	36474	11.79
西江镇	2717	17802	15.26
九陂镇	2333	30454	7.66
连州镇	5019	65522	7.66
东陂镇	2333	31100	7.50
西岸镇	4630	48994	9.45
保安镇	2904	38115	7.62
瑶安乡	2088	11650	17.92
丰阳镇	3022	30720	9.84
三水乡	663	3986	16.63

资料来源: 连州市农业局扶贫办提供数据。

高于连州市平均乡村贫困发生率的乡镇主要有五个, 即大路边镇、星子镇、西江镇、瑶安乡和三水乡。

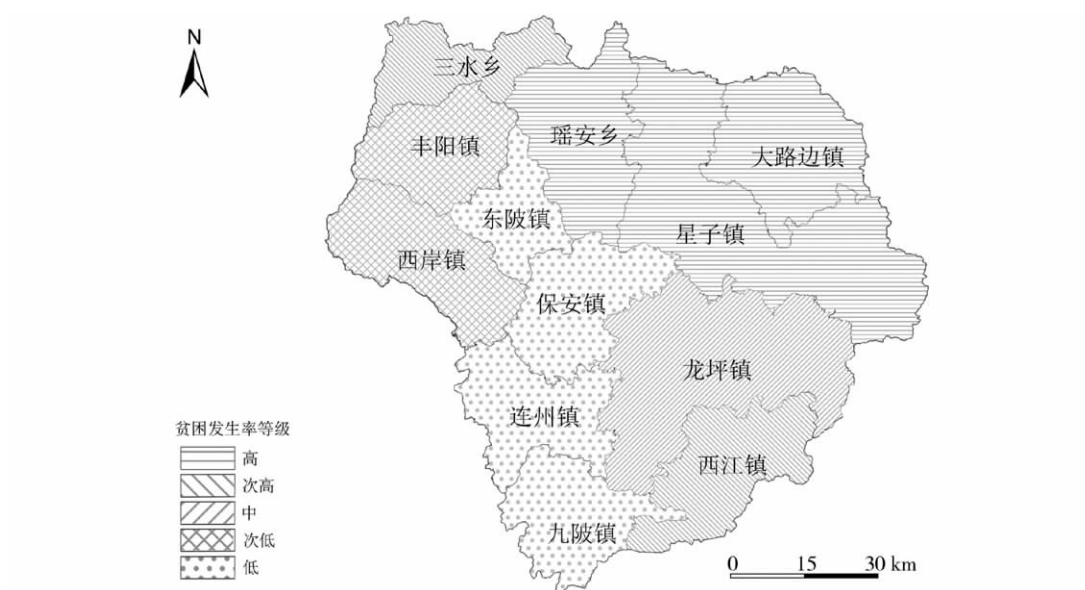


图4 连州市各乡镇贫困发生率的空间差异

Fig. 4 Spatial variability of poverty incidence of Lianzhou city

3.3 隐藏性特征分析

由上可知，第一组数据中的经济发展水平落后区为东陂镇、瑶安乡、九陂镇、保安镇、大路边镇和丰阳镇；第二组数据中的贫困发生率高的区域为大路边镇、星子镇、西江镇、瑶安乡和三水乡。将以上两组数据所表现的乡村贫困空间差异进行对比，可以发现，高贫困发生率的星子镇、西江镇和三水乡，并不在经济发展水平落后区之列，特别是西江镇，其贫困发生率仅高出平均水平 3.1 个百分点，但其经济发展水平却属于先进之列。换言之，基于平均统计数据的经济水平空间差异并未真实地反映贫困人口的空间差异，经济发展水平较好的区域，其贫困人口并非就少。这也证实了在所选研究区，基于平均统计数据的经济水平空间差异一定程度上将贫困人口隐藏。

乡村贫困空间隐藏性的存在，与研究区地方发展背景密切相关：

第一，是与该研究区农民的工资性收入较高而导致的农民人均收入水平偏高相关。通过实地调查和访谈发现，外出务工收入是连州市农民的主要收入来源之一。这些打工人员多数去到广州、佛山等珠江三角洲地区从事以体力劳动为主的行业。而且通过访谈了解到，乡村贫困户自行脱贫的最主要原因，即是家中小孩长大成人后可外出务工。大批外出务工人员，使得研究区的工资性收入较高，继而抬高了研究区的人均收入水平，故使得基于平均统计数据的经济水平空间差异一定程度上将贫困人口隐藏。

第二，是与各镇的经济状况密切相关。对于西江镇来说，丰富的硅灰石矿及其加工企业为全镇经济发展注入动力，使其经济发展水平处于先进之列。但是通过调研发现，这些矿产加工企业主多为广东其他县市或者湖南人，本地人多数扮演着“打工者”的角色。故从个人角度来说，个人家庭从全镇经济发展中获益并不多。对于面积最大的星子镇来说，自古以来便为连州地区南北交通通道的重要节点之一，故其经济累积较好。但星子镇属于“山上片”（连州市根据地势相对高低状况分为“山上片”和“山下片”，“山上片”

是指海拔高度相对较高的区域,主要分布在连州市域的东部),除镇腹地及周边的地势较为平坦之外,其北部、东部(潭岭水库)行政村的地形起伏度(村最高海拔值与最低海拔值的差额)均在 900m 以上,经济发展水平不高。这就意味着星子镇内部不同区域的个人收入差距较大,贫困人口亦不在少数。对于三水乡来说,丰富的水资源及较高的地势差,促进了本地水电站的发展,也使得全乡经济发展水平处于中等类型。但其为汉族与少数民族聚居(瑶族)地,民族构成不同导致瑶胞与汉民在社会文化、风俗习惯、经济行为等方面存在较大差异,瑶胞的经济发展水平普遍偏低,其贫困人口也较多。

第三,是受中国传统家庭观念的影响,不管是外出务工农民还是留守在家的农民,其赚钱的第一目的就是置屋,他们用家庭几年的积蓄在本村或他地置办房产,对于外出务工农民来说,这种“外生内用”(外地挣钱、本地使用,且多为消费所用)型的经济行为,同样使其背负沉重负担。除此之外,外出务工人员进入城市,从事工作等级低、居住条件差、收入水平低、社会福利差等一系列问题又导致了外出务工人员成为城市贫困的主体。所以说,这仅仅是发生了贫困的转移,而非真正意义上的脱贫。

4 结论

通过平均统计数据及贫困人口数据的对比研究,证实了研究区乡村贫困确实存在一定程度的隐藏性特征。而乡村贫困空间隐藏性的存在,与研究区地方发展背景密切相关。主要是与农民外出务工较多,其工资性收入较高而导致的农民人均收入水平偏高相关;其次是与各镇的经济发展状况相关,村民能否在全镇经济发展过程中普遍受益以及全镇经济是否平衡发展均对乡村贫困空间隐藏性产生显著影响;另外,受中国传统家庭观念的影响,研究区农民工“外生内用”型的经济行为,并不能成为乡村经济发展的真正动力,乡村发展潜力存在较大问题。可见乡村扶贫开发工作既不能单纯考虑乡村经济发展水平的差异,也不能单纯考虑乡村贫困人口的规模,应综合考虑这两个方面来确定其乡村贫困的真实状况,以确定真正贫困的地区和致贫的真正原因,提高扶贫开发工作的针对性和有效性。

参考文献:

- [1] 李雨婷,丁四保,王荣成. 我国农村贫困区域及农村人口转移问题研究. *经济地理*, 2009, 29(10): 1704~1709.
- [2] Clare J, A Mitchell. Making sense of counterurbanization. *Journal of Rural Studies*, 2004, 20: 15~34.
- [3] Paul Milbourne. The local geographies of poverty: A rural case-study. *Geoforum*, 2004, 35: 539~575.
- [4] Jeffrey Alwang. Poverty, policy, and space: Discussion. *American Agricultural Economics Association*, 2004, 86(5): 1297~1298.
- [5] Cloke Paul, Goodwin Mark, Milbourne Paul, *et al.* Deprivation, poverty and marginalization in rural lifestyles in England and Wales. *Journal of Rural Studies*, 1995, 11(4): 351~365.
- [6] Patrick Commins. Poverty and social exclusion in rural areas: Characteristics, processes and research issues. *Sociologia Ruralis*, 2004, 44(1): 60~75.
- [7] Kam Suan-Pheng, Hossain Mahabub, Bose Manik Lal, *et al.* Spatial patterns of rural poverty and their relationship with welfare-influencing factors in Bangladesh. *Food Policy*, 2005, 30: 551~567.
- [8] Upali Amarasinghe, Madar Samad, Markandu Anputhas. Spatial clustering of rural poverty and food insecurity in Sri Lanka. *Food Policy*, 2005, 30: 493~509.
- [9] Benson Todd, Jordan Chamberlin, Ingrid Rhinehart. An investigation of the spatial determinants of the local prevalence of poverty in rural Malawi. *Food Policy*, 2005, 30: 532~550.
- [10] Paul O Okwi *et al.* Spatial determinants of poverty in rural Kenya. *PNAS*, 2007, 104(43): 16769~16774.

- [11] Anders Ahlstrom, Petter Pilesjo, Jonas Lindberg. Improved accessibility modeling and its relation to poverty: A case study in Southern Sri Lanka. *Habitat International*, 2011, 35: 316~326.
- [12] Minot Nicholas, Baulch Bob. Spatial patterns of poverty in Vietnam and their implications for policy. *Food Policy*, 2005, 30: 461~475.
- [13] 高更和, 侯景伟. 穷人地理学: 研究贫困问题的一个新视角. *南阳师范学院学报*, 2008, 7(3): 73~77.
- [14] 田志康, 林长旺, 何百棋. 湖北省大别山区贫困标准研究. *地域研究与开发*, 1992, 11(1): 39~42.
- [15] 谢让志. 中国农村贫困问题及反贫困战略研究. *经济地理*, 1997, 17(4): 37~42.
- [16] 孙继凤, 刘爱荣. 贫困区的发生类型与可持续性脱贫对策. *地域研究与开发*, 1998, 17(2): 28~31.
- [17] 赵跃龙, 刘燕华. 中国脆弱生态环境分布及其与贫困的关系. *人文地理*, 1996, 11(2): 1~7.
- [18] 郭来喜, 姜德华. 中国贫困地区环境类型研究. *地理研究*, 1995, 14(2): 1~7.
- [19] 安树伟. 我国反贫困进程的历史回顾与前景展望. *经济地理*, 1998, 18(2): 46~50.
- [20] 李益敏, 林锦屏. 云南省反贫困地理信息系统建设初探. *人文地理*, 2004, 19(5): 30~33.
- [21] 陈扬乐. 湖南县域经济发展水平的空间差异与扶贫开发. *经济地理*, 2003, 23(2): 183~186.
- [22] 李松志, 孙白俊. 九江市县域经济发展水平空间差异分析. *工业技术经济*, 2010, 29(3): 2~5.
- [23] 胡业翠, 方玉东, 刘彦随. 广西喀斯特山区贫困化综合评价及空间分布特征. *中国人口·资源与环境*, 2008, 18(6): 192~197.
- [24] 宫文, 周进生. 广西乡村贫困化空间格局及其影响因素分析. *安徽农业科学*, 2011, 39(20): 12434~12437.

The invisibility characteristic of rural poverty space: A case study of Lianzhou

REN Hui-zi, CAO Xiao-shu

(Department of Geography Science and Planning, Sun Yat-Sen University, Guangzhou 510275, China)

Abstract: Many scholars believe that a principal characteristic of rural poverty is its invisibility in developed countries—which means that the truth of the poverty is hidden by the status of countryside development based on the average statistical data. Taking Lianzhou city at county-level as a research area, this paper discusses the spatial manifestation of rural poverty and its invisibility characteristic. This paper uses two methods to examine the rural poverty space. The first one is using the average statistical data and quantity chart analysis method; the second one is using impoverished people data and the poverty incidence method. And then, it compares the two results. The conclusion shows that the spatial differentiation of economic development based on the average statistical data cannot reflect the spatial differentiation of poverty population truly, in other words, the aggregated official statistics, based on average levels of income and expenditure, disguise the presence of poverty within the county. Such findings have relationship with the development background of this research area and also provide some useful information to the recent local poverty elimination practices. Thus we should consider both of the average statistical data and the poverty population to confirm the reality of rural poverty in order to improve the pertinence and effectiveness of the poverty alleviation.

Key words: rural areas; poverty space; invisibility characteristic; economic development; poverty incidence