

我国创意产业发展的支撑条件评价 及空间发展战略

申玉铭¹, 邓秀丽¹, 任旺兵², 黄 霖¹

(1. 首都师范大学资源环境与旅游学院, 北京, 100048; 2. 国家发展和改革委员会宏观经济研究院, 北京, 100038)

摘要: 创意产业从提出开始, 就引起世界高度关注, 并成为各国竞相发展的战略性产业。在新一轮的全球竞争中, 各国纷纷把发展创意产业作为提升国家经济实力和软实力的重要途径。本文通过对国内外创意产业发展的空间分布特征及影响因素的梳理, 总结创意产业发展的支撑条件, 进一步构建了创意产业发展支撑条件的评价指标体系。运用主成分分析法对中国 35 个主要中心城市创意产业发展支撑条件进行了定量评价, 并提出现阶段我国创意产业发展的空间战略: 因地制宜、发挥特色、科学规划; 聚焦若干重点创意产业集聚区的发展, 增强集聚效应; 强化以珠三角、长三角、京津冀三大创意产业集聚区的龙头带动作用; 鼓励中西部地区以区域性中心城市为依托, 将创意产业与本地产业升级的带动作用结合起来, 形成各具特色的区域性创意中心。

关键词: 创意产业; 空间特征; 影响因素; 支撑条件; 空间战略

文章编号: 1000-0585(2012)07-1269-11

1 引言

创意产业概念自提出至今仅有十几年时间, 但创意产业的快速发展却受到越来越多国家的重视。无论是最初提出其概念的发达国家, 还是后来推广创意产业概念并得到日益广泛实践的发展中国家, 创意产业活动已深入到世界的每个角落, 各领域的创意活动也得到蓬勃开展。事实证明, 创意对生产力的促进作用, 对软实力的提升作用, 对创造性需求的激发作用, 对知识更具活力参与到经济活动中去的渗透效应等正变得越来越突出。

20 世纪 90 年代国外开始关注创意产业, 其研究涉及创意产业的概念、创意城市、创意阶层以及创意产业的集聚等内容。从地理学角度对创意产业的研究主要集中在空间分布特征及影响因素。Caves 研究认为, 艺术集聚地的空间扩散和转移既可能发生在城市之间, 也可能发生在城市内部, 且大城市比小城市更适合成为艺术人员的集聚地^[1]。Hutton 对创意产业集群的研究发现创意产业集群更倾向于大城市的中心及其边缘地区, 且周边历史文化积淀较深厚, 这些因素的存在为创意产业集群的发展提供了“新生产的空间”^[2]。Scott 强调城市内部的集群和大城市在创意产业发展中具有重要作用^[3]。Sassen 提出一些城市的边缘地带, 如曼哈顿西部边缘区的旧厂房和伦敦的旧港区由于一些艺术家的入驻, 促进了这些边缘区域的复兴^[4]。Norcliffe 等对北美漫画业这一“新手工业”、Clare

收稿日期: 2011-11-30; 修订日期: 2012-03-15

基金项目: 国家自然科学基金项目 (40871069)

作者简介: 申玉铭 (1968-), 男, 河南浚县人, 教授, 博士生导师, 主要从事区域经济与区域可持续发展研究。

E-mail: shenyuming@263.net

等对加拿大艺术家的调查研究,都发现了所谓的反向城市化现象^[5,6]。国内对于创意产业的研究晚于西方,虽然没有形成像西方一样丰富的研究内容,但对城市发展创意产业的重要性已经形成共识^[7,8]。研究对象主要以广州、上海等大城市居多。周春山等对广州创意产业空间分布的分析表明创意企业主要集聚在市中心区域并在内环线内和天河区中心集中分布,在内外环之间零星分布^[9];历无畏以重庆创意产业集聚区为例提出创意园区形成的四种模式^[10]。汪毅等对南京创意产业集聚区的分布特征及空间效应进行了分析,认为南京创意产业集聚区中60%的企业依托城市旧厂房改造,分布于城市的中心边缘区^[11]。褚劲风对上海创意产业空间集聚的研究表明上海创意产业集聚区主要集中在苏州河沿岸带状地带,以复旦、同济等为核心的东北片大学圈,以上海交大、华东师大等为核心的西南片大学圈^[12]。

总体来看,创意产业空间分布特征表现为:(1)从全球范围来看,创意产业以国际化大都市为依托率先发展,如伦敦、纽约、东京等。这些大都市由于具有发达的现代服务业、便捷的交通和快捷的信息网络体系,集聚大量文化生产部门,同时也是文化消费中心。(2)从创意产业空间演化过程来看,城市的中心——边缘地带创意产业最为活跃。科技创意主要分布在城市的中心区域,文化创意由城市中心向边缘扩散的趋势。(3)创意活动由发达国家向新兴经济体延伸,在空间上形成西欧、北美和东亚三大创意产业圈。创意产业发展突破了物理国界,正逐步形成全球性网络。截至2010年,已有16个国家的25个城市加入了全球创意城市网络,仅三大区域就占了全球84%的创意城市。

关于创意产业影响因素的研究主要有Florida的3T准则,从科技、人才和宽容三个方面评价地区创意产业的发展情况;Glaeser在总结3T指数的优缺点后,提出了3S理念,即技术、阳光和城市蔓延,更加强调了环境对发展创意产业的重要作用^[13,14]。国内对创意产业影响因素的研究立足产业自身特征和环境两方面,从创意人才、文化资源和创新环境、经济环境以及制度环境方面进行研究,并在创意产业影响因素的基础上构建评价指标体系^[8,15,16]。香港大学文化政策研究中心提出了“5Cs创意模型”即创意效益、结构与制度资本、人力资本、社会资本与文化资本给出了比较系统的创意产业评价体系^[7];上海创意产业中心在借鉴欧洲创意产业指数和香港创意产业指数的基础上,结合中国国情及上海发展状况,于2006年提出了上海城市创意产业指数,从产业规模、科技研发、文化环境、人力资源和社会环境5个方面构建指标进行创意产业发展评价。一些学者利用问卷和访谈的方式对城市某些创意行业的研究表明地方特质对创意产业发展有着重要作用,文化创意产业与地方文化相结合才有生机,吸引具有创意潜质的人才才是促进创意产业发展的关键;城市商业效率和生活环境的改善、开放竞争的环境有利于吸引创意产业人才^[17~19]。

本文结合创意产业空间特征和影响因素,选取适当指标,对我国城市创意产业的发展支撑条件进行评价,进而提出我国创意产业的空间发展战略。

2 研究方法

2.1 指标选取

根据数据的典型性、可获得性和代表性,从基础、科技、人才、市场、政府支撑五个方面选取21个指标对包括直辖市、省会城市和计划单列市在内的中国35个主要城市(不含拉萨)进行创意产业发展支撑条件的定量评价(表1)。鉴于数据的可获得性,科技支撑条件下的三个指标为2007年值,其余指标均为2009年值。数据主要来源于2010年中

国城市统计年鉴以及各市 2010 年统计年鉴及相关公报数据。

表 1 创意产业发展支撑条件评价指标体系

Tab 1 Index systems of supported conditions of creative industry development

目标层	准则层	指标层
创意 产业 发展 综合 支撑 条件	基础支撑	GDP（万元）
		第三产业增加值比重（%）
		城镇化率（%）
		第三产业就业比重（%）
		人均 GDP（元）
		剧场、影剧院数（个）
		公共图书馆图书总藏量（千册、件）
		每百人公共图书馆藏书（册、件）
	科技支撑	R&D 支出占 GDP 的比重（%）
		十万人专利授权数（件）
		信息化综合指数
	人才支撑	万人拥有在校大学生（人）
		科学研究、技术服务和地质勘探业从业人员占总 从业人员比重（%）
		信息传输、计算机服务和软件业从业人员占总 从业人员比重（%）
		文化、体育和娱乐业从业人员占总从业人员比重（%）
	市场支撑	城市居民人均消费性支出（元）
		城市居民人均可支配收入（元）
		社会消费品零售总额（亿元）
	政府支撑	财政支出中科技支出（万元）
		财政支出中教育支出（万元）
		实际使用外资金额（万美元）

2.2 测度方法与过程

利用 SPSS17.0 软件对创意产业支撑条件的影响因素进行统计分析。经过检验的 KMO 值为 0.772，Bartlett's 球形检验的显著性水平 Sig=0.000<0.05，适合进行因子分析。

将原始变量进行 Z 值标准化处理，根据变量的相关系数矩阵，采用主成份分析法指定提取特征值大于 1 的 4 个因子。4 个因子特征值解释了原有变量总方差的 82.44%，原有变量的信息丢失较少（表 2）。

表 2 因子特征值、贡献率及累计贡献率

Tab 2 Eigenvalues, variances and cumulative variances of factors

主因子	特征值及贡献率			正交旋转后的特征值和贡献率		
	特征值	贡献率（%）	累积贡献率（%）	特征值	贡献率（%）	累积贡献率（%）
F1	10.592	50.437	50.437	6.864	32.688	32.688
F2	3.615	17.215	67.652	5.367	25.556	58.244
F3	1.975	9.406	77.059	3.529	16.803	75.047
F4	1.129	5.376	82.435	1.551	7.388	82.435

采用方差最大法对因子载荷矩阵实行正交旋转,以使因子具有命名解释性(表3)。第一主因子中GDP、剧场、影剧院数、公共图书馆图书总藏量、社会消费品零售总额和实际使用外资金额以及财政支出中的科技和教育支出额载荷大,它们反映了创意产业支撑因子中的经济规模、文化环境支撑等因子,是创意产业发展的外部宏观推动因子;第二主因子在城镇化率、人均GDP、每百人公共图书馆藏书、R&D支出占GDP的比重、信息化综合指数、城市居民人均消费性支出、城市居民人均可支配收入载荷高,涉及城市的社会环境以及人均水平,反映的是社会经济效益状况,可认为是创意产业发展的社会效益支撑因子;第三主因子第三产业增加值比重、第三产业就业比重、科学研究、技术服务和地质勘探业从业人员占总从业人员比重、信息传输、计算机服务和软件业占总从业人员比重、文化、体育和娱乐业占总从业人员比重载荷较高,反映第三产业在增加值和就业方面对创意产业的潜在支撑能力,是创意产业发展的潜在贡献因子;第四主因子在十万人专利授权数和万人拥有在校大学生数载荷较大,反映创意产业发展的研究能力和人才支撑条件,是创意产业发展的内部提升因子。

表3 正交旋转因子载荷矩阵

Tah 3 Factor loadings of rotated matrix

指标	主因子 1	主因子 2	主因子 3	主因子 4
GDP (万元)	0.881	0.431	0.013	0.087
第三产业增加值比重 (%)	0.103	0.471	0.746	-0.001
城镇化率 (%)	0.168	0.624	0.122	0.262
第三产业就业比重 (%)	0.151	-0.275	0.847	0.045
人均 GDP (元)	0.316	0.862	-0.133	0.127
剧场、影剧院数 (个)	0.804	0.265	0.259	-0.004
公共图书馆图书总藏量 (千册、件)	0.845	0.362	0.208	0.025
每百人公共图书馆藏书 (册、件)	0.484	0.732	0.069	-0.022
R&D 支出占 GDP 的比重 (%)	0.499	0.575	0.228	0.172
十万人专利授权数 (件)	0.461	0.208	-0.029	0.808
信息化综合指数 0.486	0.782	-0.055	0.102	
城市居民人均消费性支出 (元)	0.403	0.816	-0.185	0.039
城市居民人均可支配收入 (元)	0.381	0.828	-0.166	0.063
社会消费品零售总额 (亿元)	0.873	0.389	0.111	0.188
实际使用外资金额 (万美元)	0.804	0.335	-0.120	-0.009
万人拥有在校大学生 (人)	-0.384	0.191	0.176	0.826
科学研究、技术服务和地质勘探业从业人员比重 (%)	0.326	-0.221	0.784	0.124
信息传输、计算机服务和软件业从业人员比重 (%)	0.308	0.246	0.720	-0.061
文化、体育和娱乐业从业人员比重 (%)	-0.271	-0.161	0.852	0.081
财政支出中科技支出 (万元)	0.807	0.410	0.212	-0.108
财政支出中教育支出 (万元)	0.918	0.275	0.172	-0.053

采用回归法估计因子得分系数 F_i , 并计算出各市的因子得分。以旋转后各主因子的方差贡献率占 4 个主因子总方差贡献率的比重作为权重进行加权汇总得出各主因子的权重

$w_i(w_i = \lambda_i / \sum_{i=1}^4 \lambda_i)$ ，其中 λ_i 为第 i 个主因子对应的方差贡献率 ($i=1, 2, 3, 4$)，可以构造创意产业发展水平的综合测评模型：

$$S = \sum_{i=1}^4 F_i w_i = 0.397 \times F_1 + 0.310 \times F_2 + 0.204 \times F_3 + 0.090 \times F_4$$

其中， S 表示创意产业发展水平的综合得分。利用以上的测评模型计算出 2009 年创意产业发展水平综合得分，结果见表 4。

表 4 2009 年中国 35 个主要中心城市创意产业发展支撑条件综合得分及排名
Tah 4 The comprehensive scores and ranking of creative industry development
in 35 major cities of China in 2009

地区	主因子 1 得分	主因子 2 得分	主因子 3 得分	主因子 4 得分	综合得分	排名
北京	2.512	1.246	3.366	-0.269	2.044	1
上海	3.505	0.741	0.298	-0.576	1.629	2
广州	-0.023	2.061	0.162	1.588	0.805	3
深圳	0.307	2.689	-0.616	-0.590	0.777	4
南京	-0.375	0.936	-0.197	2.291	0.307	5
杭州	0.074	1.043	-0.507	-0.443	0.210	6
天津	1.343	-0.388	-0.980	-0.167	0.197	7
武汉	0.508	-0.467	-0.493	2.265	0.159	8
沈阳	0.411	-0.150	-0.140	-0.147	0.075	9
西安	-0.105	-0.613	0.935	1.268	0.073	10
呼和浩特	-1.338	0.555	1.867	-0.355	-0.010	11
济南	-0.501	0.379	-0.397	1.489	-0.029	12
成都	0.487	-0.632	-0.593	0.692	-0.062	13
大连	0.041	0.454	-0.849	-0.938	-0.100	14
长沙	-0.059	-0.373	-0.283	0.676	-0.136	15
太原	-0.931	0.102	0.488	0.578	-0.186	16
郑州	-0.165	-0.684	-0.094	1.200	-0.189	17
长春	0.029	-0.851	0.313	-0.133	-0.200	18
青岛	0.029	0.442	-1.447	-0.675	-0.207	19
厦门	-1.363	2.098	-1.223	-0.780	-0.209	20
哈尔滨	0.352	-0.890	-0.337	-0.146	-0.218	21
南昌	-0.546	-0.224	-0.422	1.519	-0.236	22
海口	-1.389	0.117	1.767	-1.017	-0.245	23
重庆	1.566	-1.906	-1.245	-0.282	-0.249	24
福州	-0.339	0.012	-0.344	-0.646	-0.259	25
昆明	-0.148	-0.822	0.391	-0.391	-0.269	26
兰州	-0.683	-0.637	0.798	0.113	-0.295	27
宁波	0.006	0.728	-1.878	-1.644	-0.302	28
乌鲁木齐	-0.949	-0.239	1.006	-0.646	-0.303	29
合肥	-0.292	-0.688	-0.147	0.177	-0.343	30
南宁	-0.283	-0.821	0.404	-0.717	-0.349	31
石家庄	0.242	-1.264	-0.323	-0.266	-0.386	32
贵阳	-0.716	-0.494	0.141	-0.361	-0.441	33
银川	-0.839	-0.242	0.005	-1.191	-0.514	34
西宁	-0.368	-1.218	0.573	-1.473	-0.539	35

3 我国创意产业发展支撑条件评价

3.1 总体评价

从聚类分析结果看,区域创意产业发展支撑条件之间的差距较大,得分最低的西宁值仅为-0.539,最高的北京值为2.044。得分为正值的城市为10个,远远小于得分为负值的城市数。按照不同得分指数进行聚类分析并划分为四个等级(表5)。

表5 测度指数聚类分析表
Tab 5 Cluster analysis table of measure index

聚类区间	支撑条件	城市数	城市名称
>0.5	好	4	北京、上海、广州、深圳
0~0.5	较好	6	南京、杭州、天津、武汉、沈阳、西安 呼和浩特、济南、成都、大连、长沙、太
-2.5~0	一般	14	原、郑州、长春、青岛、厦门、哈尔滨、 南昌、海口、重庆
<-2.5	弱	11	福州、昆明、兰州、宁波、乌鲁木齐、合 肥、南宁、石家庄、贵阳、银川、西宁

3.2 不同类型城市的评价

3.2.1 创意产业支撑条件好的城市 该类型城市包括北京、上海、广州、深圳4个城市,这些城市创意产业发展水平综合得分最高,这4个城市都是中国经济发展最快和对外开放程度最高的城市,有着便捷的交通体系和快捷的信息服务体系,集中了国内较多数量的R&D机构,同时也集中了众多跨国公司在华R&D机构,仅这四个城市就占跨国公司在华R&D机构数量的65.1%^[20]。尽管各方面支撑都较强,但仍需进一步加强在研发和人才方面的支撑,从内部不断提升,强化它们作为国家创意产业中心的带动作用。

3.2.2 创意产业支撑条件较好的城市 这类城市包括南京、杭州、天津、武汉、沈阳、西安6个城市,这6个城市是中国发展较好的城市,属于区域性中心城市之列,优越的区位优势为这些城市发展创意产业创造了良好的条件。这些城市中第一主因子综合得分也较高,第二主因子得分中杭州、南京水平最高,发展创意产业的社会效益支撑较强;第四主因子中南京、武汉位居35个城市之首,内部人才提升因子较强,但第三主因子得分较低,第三产业潜在贡献不足。

2010年国内发明专利授权量排前十名的副省级城市中包括杭州、南京、武汉、西安^[21],由此可以看出发展的研发支撑较强。同时,该类城市有着便捷的交通体系,基础设施方面较齐全。在城市发展方面,它们都是我国城市群发展中的核心城市,发展阶段也已经逐渐向快速发展阶段和成熟阶段过渡。随着城市发展的逐步成熟,将为创意产业的发展提供更多的基础支撑,外部推动力量得到进一步加强。

3.2.3 创意产业支撑条件一般城市 该类型包括14个城市,这些城市虽然整体得分较低,但在其中一方面的得分较高。如重庆、成都、哈尔滨、大连、青岛等城市的第一主因子得分较高,说明外部宏观推动因子较好;厦门、呼和浩特、济南等第二主因子得分较可,社会效益支撑条件较好;呼和浩特、海口、太原第三主因子得分相对较好,第三产业潜在贡献作用强;郑州、长沙、南昌等在第四主因子上占优势,在研发和人才方面提供有

力支撑。因此,在该类城市发展创意产业要利用各自优势,发挥特色,实现互补。以创意产业集聚区来增强集聚效应,提高发展水平。成都和重庆可对西部地区发展创意产业形成带动作用,而在东北老工业基地,可以将大连、长春、哈尔滨作为整体发展区看待,注重各城市之间的协调合作,发挥优势,提高整个东北区域发展创意产业的综合实力。

3.2.4 创意产业支撑条件弱的城市 第四等级城市经济发展水平较低,自身缺乏人才、资源方面的优势。可以在一定程度上依赖于其他相对发达的区域性中心城市发展的同时,因地制宜,进行科学规划,吸引人才的入驻,提升创意产业发展水平。石家庄创意产业发展水平低,其中表示创意产业发展效益支撑的第二主成分处于倒数第二名,其他因子方面的得分也很低,发展创意产业支撑条件受限,发展较难,在未来创意产业的发展中要融入到京津冀都市区的发展中,在京津的带动下,进一步发展创意产业;我国重要的旅游、商贸城市昆明,作为滇中城市群的核心圈,城市群发展尚处在雏形阶段。应充分利用昆明和丽江的自然优势以及地区特色,培育特色创意产业(如影视、民族民间工艺品),提升区域创意产业发展能力。

4 我国创意产业空间发展战略

4.1 因地制宜,发挥特色,科学规划

近年来,各地十分重视创意产业,积极推动创意产业集聚区的发展。但创意产业集聚区的建设也不可能一蹴而就,必须充分考虑创意产业的资源条件、产业基础和市场情况,同时考虑城市功能的合理布局及相应建设条件。为使创意产业健康发展,除了做好创意产业的产业发展规划,还应因势利导,组织做好产业集聚区的建设规划,引导创意产业与城市建设协调发展。

发展创意产业必须结合当地特色,避免同质化和重复性建设。即便是同类型的园区,也应有各自的定位和发展。集聚园的建设应当达到一些具体的要求,包括:第一,体现产业链形态的产业集聚;第二,发挥孵化造血功能;第三,带动本地其它产业如建筑设计和文化产业、金融等领域的发展;第四,某些文化产业发展领先性的城市如北京、上海、深圳等城市,应当利用各地自身所拥有的优势资源,以国际市场为目标市场,打造中国文化内容产业的集聚和出口基地,发挥知识产权的价值增值;第五,以合理的发展模式作为指导性标准,促进已有基地的改造与提升。

4.2 聚焦若干创意产业集聚区的发展,增强集聚效应

我国创意产业的发展要走又好又快的内涵式发展道路,必须遵循聚焦发展原则,结合各城市定位及资源禀赋条件,突出重点,实现从产业规模扩张向产业内涵提升的转变。聚焦重点行业、重点品牌和重点集聚区,走特色化、创新化、集约化发展道路,集中有限的资源聚焦重点集聚区的建设,构筑辐射高地,优化集聚区的硬件和软件环境。

我国创意产业的发展起步晚于英美等国家,但发展势头较为强劲。近年来,创意园区(创意产业集聚区)纷纷建立,集聚成为创意产业发展的主旋律,在空间上已初步形成六大区域创意产业集聚区,包括首都创意产业集聚区、长三角创意产业集聚区、珠三角创意产业集聚区、滇海创意产业集聚区、川陕和中部创意产业集聚区^[22,23]。在此基础上,结合已有创意产业集聚区发展现状,本文提出八大创意产业集聚重点区域。以文艺演出、广播、影视、古玩艺术品交易等为优势行业的京津唐创意产业集聚区;以上海为龙头城市,带动杭州、苏州、南京的长三角创意产业集聚区,以工业设计、室内装饰设计、广告策划



图 1 我国创意产业集聚区示意图

Fig 1 Schematic diagram of creative industry cluster in China



图 2 我国创意产业重点城市示意图

Fig 2 Schematic diagram of the major cities of creative industry in China

等为优势行业；以广州、深圳为代表的珠三角创意产业集聚区，工业设计、广告、影视、印刷、动漫等行业走在国内前列；以影视、服装等行业为特色的昆明、丽江创意产业集聚区；以重庆、成都、西安为代表，主要从事网络、动漫、游戏等行业的成渝创意产业区和关中创意产业集聚区；以湖南长沙为代表，以电视广播、出版等为优势行业的长株潭创意产业集聚区；以大连为代表，动漫产业快速发展的辽东半岛创意产业集聚区（图1）。

4.3 强化以珠三角、长三角、京津冀三大创意产业集聚区的龙头带动作用

近年来，随着长三角、珠三角和京津冀三大城市群的发展，在我国最发达的三大经济区域广州、深圳、上海、北京分别作为创意产业发展中心的格局已基本形成。要进一步发挥他们作为珠三角、长三角、环渤海区域以至全国性创意产业中心的龙头带动作用。加快所在区域的经济一体化进程，促进区域创意产业的有序分工和优势互补。

以香港为中心，广州和深圳为副中心，有序分工、梯度发展的创意产业发展格局，引导香港创意产业和珠三角实现优势互补和互动发展。上海、京津分别作为长三角、环渤海地区创意产业的发展中心，在发展创意产业、科技服务业、信息咨询等高端生产性服务业方面，都具有良好的基础；在建设创新型国家、增强我国制造业的自主创新能力方面，应该发挥战略性的引领带动作用。要通过加快制度创新，促进创意产业发展环境优化和服务业标准、监管方式国际化、规范化，积极培育自由宽松、激励创新的产业发展氛围。

4.4 鼓励中西部地区以区域性中心城市为依托，将创意产业与本地产业升级的带动作用结合起来，形成各具特色的区域性创意中心

鼓励中西部地区以区域性中心城市为依托，根据创意产业的区域布局和产业转型发展的需求，一方面主动承接大城市、特大城市创意产业的辐射，充分发挥科技创意对本地制造业和生产性服务业升级的带动效应（我国创意产业重点城市见图2）；另一方面积极发展本地化、特色化、民族化的文化创意产业，加大创意产业（科技和文化创意）的空间集聚及各具特色的功能区建设。

5 结论与讨论

通过对国内外创意产业发展的空间分布特征及影响因素的梳理，从基础、科技、人才、市场、政府支撑五个方面构建了评价创意产业发展支撑条件的指标体系；运用主成分分析法对中国35个主要中心城市创意产业发展支撑条件进行了定量评价；进而提出现阶段我国创意产业发展的空间战略。研究结论如下：

（1）创意产业空间分布特征表现为以国际化大都市为依托率先发展；城市的中心——边缘地带创意产业最为活跃；创意活动由发达国家向新兴经济体延伸；在空间上形成西欧、北美和东亚三大创意产业圈。创意产业发展主要受基础设施、科技、人才及政府服务等方面的影响。

（2）按照各条件综合得分进行聚类，将我国35个主要中心城市创意产业发展按支撑条件的优劣分为四级，一级即创意产业发展支撑条件好的城市包括北京、上海、广州、深圳，该类城市经济发展、研发能力及开放程度较高；二级即创意产业发展支撑条件较好的城市，包括6个区域性中心城市；三级共14个城市，尽管综合发展条件一般，但某一支撑条件具有比较优势；四级共11个城市，城市经济发展水平较低，自身缺乏人才、资源方面的优势，支撑条件较弱。

（3）现阶段我国创意产业发展的空间战略：因地制宜、发挥特色、科学规划；聚焦

若干重点创意产业集聚区的发展,增强集聚效应;强化以珠三角、长三角、京津冀三大创意产业集聚区的龙头带动作用;鼓励中西部地区以区域性中心城市为依托,将创意产业与本地产业升级的带动作用结合起来,形成各具特色的区域性创意中心。

当前,探索创意产业新的发展途径,寻找新的发展空间是各国共同努力的方向,中国更需要创意产业领域加快发展步伐。一是“世界制造工厂”迫切需要创意,促进从中国制造到中国创造转型。二是中国作为文化底蕴深厚的国家,人口众多,市场大,支撑文化创意企业起步的条件优越,更应成为世界文化创意大国。由于数据的可获得性,本文仅对2009年创意产业发展的支撑条件进行了评价。指标选取中尚有不足之处,如产学研的结合、中介组织、风险资本等对创意产业发展的影响。此外,创意产业集聚区如何向产业集聚、功能集聚和服务集聚转变,如何形成差异化、特色化发展的空间格局等内容尚待进一步研究和完善。

参考文献:

- [1] Caves. *Creative Industry: Contracts between Art and Commerce*. Cambridge: Harvard University Press, 2004.
- [2] Hutton T. The new economy of inner city. *Cities*, 2004, 21(2): 89~108.
- [3] Scott A J. *The Cultural Economy of Cities: Essays on the Geography of Image-producing Industries*. London: SAGE Publications Ltd, 2000.
- [4] 褚劲风. 国外创意产业集聚的理论视角与研究系谱. *世界地理研究*, 2009, 18(1): 108~117.
- [5] Norcliffe Glen, Rendace Oliwero Glen N, Olivero R. New geographies of comic book production in North America: The New Artisan, distancing and the periodic social economy. *Economic Geography*, 2003, 79(3): 241~263.
- [6] Clare J A, Mitchell T E. Bunting, Maria Piccioni. Visual artists: Counter —urbanites in the Canadian countryside? . *The Canadian Geographer*. 2004, 48(2): 152~167.
- [7] 厉无畏,王慧敏. 创意产业促进经济发展方式转变——机理·模式·路径. *中国工业经济*, 2006, 224(11): 5~13.
- [8] 胡彬. 创意产业促进城市发展的内容与途径. *城市问题*, 2007, 144(4): 2~5.
- [9] 周春山,冯莉莉. 广州创意产业的发展与布局. *城市观察*, 2009, (3): 122~130.
- [10] 厉无畏. *创意产业导论*. 上海: 学林出版社, 2006.
- [11] 汪毅,徐峻,朱喜钢. 南京创意产业集聚区分布特征及空间效应研究. *热带地理*, 2010, 30(1): 79~83.
- [12] 褚劲风. 上海创意产业空间集聚的影响因素分析. *经济地理*, 2009, 25(1): 102~107.
- [13] Glaeser E, Saiz E. The rise of the skilled city. *Brookings-Wharton Papers on Urban Affairs*, 2004, (5): 47~94.
- [14] Glaeser Edward L. Reivew of richard florida's the rise of the creative class. *Regional Science and Urban Economics*, 2005, (35): 593~596.
- [15] 王志成,谢佩洪,陈继祥. 城市发展创意产业的影响因素分析及实证研究. *中国工业经济*, 2008, 233(8): 49~57.
- [16] 丛海彬,高长春. 城市创意产业支撑环境评价研究. *城市发展研究*, 2011, 18(4): 77~83.
- [17] 童昕,王缙慈. 北京与上海创新性产业比较研究. *规划研究*, 2005, 29(4): 35~40.
- [18] 张纯,王敬甯,陈平等. 地方创意环境和实体空间对城市文化创意活动的影响——以北京市南锣鼓巷为例. *地理研究*, 2008, 27(2): 439~448.
- [19] 周尚意,杨鸿雁,孔翔. 地方性形成机制的结构主义与人文主义分析——以 798 和 M50 两个艺术区在城市地方性塑造中的作用为例. *地理研究*, 2011, 30(9): 1566~1576.
- [20] 杜德斌,孙一飞,盛垒. 跨国公司在华 R&D 机构的空间集聚研究. *世界地理研究*, 2010, 19(3): 1~13.
- [21] 蒋建科. 我国内地发明专利授权量前十位省份出炉. *人民日报*, 2011-03-29(1).
- [22] IUD 中国政府景气监测中心. 中国六大创意产业集群初步形成. *领导决策信息*, 2006, (36): 28~29.
- [23] 张京成. *中国创意产业发展报告 2008*. 北京: 中国经济出版社, 2008. 2~30.

Study of evaluation on the support conditions and spatial strategy of creative industry development in China

SHEN Yu-ming¹, DENG Xiu-li¹, REN Wang-bing², HUANG Lin¹

(1. College of Resources Environment and Tourism, Capital Normal University, Beijing 100048, China;

2. Academy of Macroeconomic Research, NDRC, Beijing 100038, China)

Abstract: Creative industry has attracted more and more attentions across the world since it was proposed. At the same time, many countries have developed creative industry as a strategic industry. Creative industry is highly regarded as an important way to promote the state economy and soft power in various countries in the forthcoming global competition. This article, based on the reviews of characteristics of spatial distribution and influencing factors of creative industry at home and abroad, summarizes the support conditions of the development of creative industry, and further selects the appropriate indicators to structure the index system to evaluate the support conditions of creative industry development in China. By conducting calculation and analysis with the help of SPSS and the statistical software, principal component analysis is used to make quantitative evaluation of the development support conditions of creative industry in 35 major cities of China. As a result, the 35 major cities are classified into four types by the grading of comprehensive factor score of support conditions: good, fairly good, average and poor levels. At the same time, it is proposed to layout the spatial development strategy of creative industry in China at present. The spatial strategies of creative industry development are as follows: Proceeding in the light of local conditions, outstanding feature and making scientific planning; Focusing on the development of several cluster regions of key creative industry so as to enhance the accumulative effect. In combination of some results at present investigation with assessment of current status, eight key cluster areas of creative industry are identified, they are the Beijing-Tianjin-Tangshan creative cluster areas, Yangtze River Delta creative cluster areas, Pearl River Delta creative cluster areas, Kunming and Lijiang creative cluster areas, Chengdu and Chongqing creative cluster areas, Guanzhong creative cluster areas, Central China creative cluster areas and the Liaodong Peninsula creative cluster areas. This paper strengthens the leading roles of Pearl River Delta, Yangtze River Delta, and Beijing-Tianjin-Hebei region in developing creative industry. Central and western China is encouraged, based on regional central cities, to combine creative industry with leading roles in upgrading the local industry, developing specialty creative industry and forming a distinctive regional creative hubs.

Key words: creative industry; spatial distribution; influencing factors; support conditions; strategy of the spatial development